

Madras University Sanskrit Series No. 12.

GENERAL EDITOR : DR. C. KUNHAN RAJA  
(Head of the Department of Sanskrit)

# NAYAVIVEKA

OF

BHAVANĀTHA MIŚRA

WITH THE

VIVEKATATTVA

OF

RAVIDEVA

[Tarkapāda]

EDITED BY

S. K. RAMANATHA SASTRI

*Junior Lecturer in Sanskrit  
University of Madras*



UNIVERSITY OF MADRAS

1937

[Price Rs. 3/-]



PK 3851  
B5N3  
1937

PRINTED AT  
ANANDA PRESS, MADRAS.

मद्रपुरीयविश्वविद्यालयसंस्कृतग्रन्थावलि:

ग्रन्थाङ्कः १२.

## नयविवेकः

भवनाथमिश्रविरचितः

रविदेवविरचितविवेकतत्त्वसहितः

[ तर्कपादान्तः ]

संपादकः

शे. कृ. रामनाथशास्त्री

मद्रपुरीयविश्वविद्यालयः

१९३७

## TABLE OF CONTENTS

---

Foreword	...	...	...	vii
Introduction in English	...	...	...	ix
Extracts from the Dīpaśikhā	...	...	...	xxi
Introduction in Sanskrit	...	...	...	xxv
Text of the Nayaviveka	...	...	...	?
Index	...	...	...	२८१



## FOREWORD.

---

It is with great pleasure and not without a sense of pride that I place before scholars this edition of Bhavanātha's *Nayaviveka* for the first Pāda of the first Adhyāya of the *Mīmāṃsā*. The work explains the doctrines of the *Mīmāṃsā* according to the *Prābhākara* system and is a companion volume to the edition of *Bṛhatī* already published in this series. The edition is based on the following manuscripts :—

1. Text of the *Nayaviveka* (*Tarkapāda*) belonging to the Government Oriental Manuscripts Library, Madras, R. No. 3253.

2. Another copy of the text belonging to the Office of the Curator for the publication of Oriental Manuscripts, Trivandrum.

3. A palm-leaf copy of Ravideva's commentary, belonging to the Government Oriental Manuscripts Library, Madras, R. No. 3603.

4. A paper transcript of the same (Ravideva's commentary) belonging to the Government Oriental Manuscripts Library, Madras, R. No. 4363.

The following manuscripts of Bhavanātha's *Nayaviveka* and its commentaries have so far been known.



Saraswati Mahal Palace Library, Tanjore:—Nos. 6854, 6855, 6856, 6857, 6858, 6859, 6860, and 6861.

Saraswati Bhavanam Library, Benares:—Nos. 189, 190, 191, 405, 406, 407, 408, 409, and 410.

Adyar Library, Adyar, Madras:—Nos. 1-A 27, 27-H 5, 27-H 6, 29-J 21, 10-I 10, 27-H 4, and 38-G 11.

Government Oriental Manuscripts Library, Madras:—Nos. D 4457, R 1552, R 2712, R 3253, R 3603, R 3643, R 3883, R 3917, R 4176, R 4363, R 4364, R 4379, R 5301, R 5302, R 5303, R 5304, R 5305, R 5306, R 5317 and N. 21-1.

Oriental Library, Mysore:—Nos. 203, A 589, A 590, 759, 1008, 1710, 2392, 2677, 2766, 2871 and 4930.

India Office, London:—Nos. 2184 and 2185.

Granthappura, Trivandrum:—670, 771, 672, 673.

UNIVERSITY OF MADRAS,  
7th October 1937.

C. KUNHAN RAJA.

## INTRODUCTION.

This edition of the *Nayaviveka* of Bhavanātha with its commentary called *Vivekatattva* by Ravideva is a companion volume to the edition of the *Bṛhatī* of Prabhākara Miśra with its commentary called the *Rjuvimalāpañcikā* of Śālikanātha published as No. 3 in this series in two parts. The present work is one of the most important in the literature dealing with the Prābhākara School of the Pūrvamīmāṃsā system. It occupies in the Prābhākara School more or less the same position which the Śāstradīpikā of Pārthasārathi Miśra occupies in the Bhāṭṭa School. Prabhākara's work called *Bṛhatī* is a commentary on Śabarasaṁvāmin's Bhāṣya on the Mīmāṃsā sūtras of Jaimini. The present work explains the various Adhikaraṇas in the Mīmāṃsā sūtras. The portion now published is only for the first Pāda of the 1st Adhyāya of the Mīmāṃsā Śāstra (consisting of 12 Adhyāyas)—the same portion for which the *Bṛhatī* has also been published in the series. In this first Pāda (which is usually known as the *Tarkapāda*) there are 32 sūtras and seven Adhikaraṇas. The first five Adhikaraṇas correspond to the first five sūtras. The sixth Adhikaraṇa begins from sūtra 6 and goes up to sūtra 23. Sūtras 24 to 32 are covered by the seventh Adhikaraṇa. The author in the third stanza in the beginning says that he has based his work on the works of Śālikanātha<sup>1</sup>. In a

1. The stanza is:—

महता प्रणिधानेन शक्यमेव विधान्तरम् ।

लोकानुमतमित्येव शालिकोक्तं प्रसाध्यते ॥

later portion of the work (not included in this edition) the author speaks of the two Pañcikās of Śālikanātha<sup>1</sup>.

This again raises the problem of the works of Śālikanātha. Two works of his, called Pañcikās, are well-known and available in print, *viz.*, the Prakaraṇapañcikā published in the Benares Sanskrit Series (it is an independent work dealing with the doctrines of the Prābhākara School) and the R̥juvimalāpañcikā which is a commentary on Prabhākara's Br̥hatī (already published in this series). At the end of the Introduction to the Br̥hatī, I have stated in the additional note<sup>2</sup> that in the Prakaraṇapañcikā Śālikanātha himself speaks of what he has already said in the two Pañcikās, which, as is clear from the context, are different from the Prakaraṇapañcikā. Thus from the words of Śālikanātha himself we find that he must have written three works called Pañcikās.

In the Introduction to the Br̥hatī, I have said<sup>3</sup> that according to tradition Prabhākara has written two commentaries on the Śābara Bhāṣya—one called Laghvī or Vivaraṇa and the other called Br̥hatī or Nibandhana—and that Śālikanātha has commented upon both these works. The two Pañcikās (other than the Prakaraṇapañcikā) of which Śālikanātha speaks in his Prakaraṇapañcikā must be these two commentaries. Of course, the commentary on the Br̥hatī is known to us as R̥juvimalāpañcikā. In the Introduction to the Br̥hatī I had said<sup>4</sup> that

1. The stanza is:—

पञ्चिकाद्वयतन्त्रार्थसम्बोद्धिविनिवृत्तये ।

उद्गाहिणी मवेनैषा वक्ष्यते शेषलक्षणा ॥ III. i. 1.

2. P. 28.

3. P. 11.

4. P. 17.

I was very sceptical about Prabhākara having written another commentary on the Śābara Bhāṣya distinct from his Br̥hatī or Nibandhana, in spite of the tradition; but recently, I was able to get a manuscript of a work called Dīpaśikhā, of which I have already made mention in the Introduction to the Br̥hatī<sup>1</sup>. According to tradition, as mentioned there, Śālikanātha's Dīpaśikhā is a commentary on a work of Prabhākara. The manuscript of Dīpaśikhā belongs to a Namboodiri Brahmin house, named Kataññaśseri, near Irinjalakuda in Cochin State and I was able to secure it through the courtesy of His Highness Rama Varma, (Parikṣit), the Eighth Prince of Cochin. The manuscript covers the commentary for the second six chapters (*i. e.*, Chapters 7—12), and there are about 7,000 granthas in it. It is an old palm-leaf manuscript written in Malayalam. It is in an extremely injured condition. There is a semi-circular cut in the middle of the leaf extending to about half the width. Thus in every line a large number of syllables are missing for half of every page<sup>2</sup>. This damage has affected a large number of leaves in the beginning; there are many holes in the leaves; some leaves are broken and only one half is retained in the bundle now. As such it is impossible to get a useful copy from the manuscript. I am giving specimens from the work at the end of this Introduction. In the colophons it is sometimes said that the work is called Pañcikā<sup>3</sup>; not even once does the name of Śālikanātha occur. Since the work of Prabhākara, of which this Dīpaśikhā is the commentary, is not

1. P. 16.

2. Thus in the first line of the first page there is a break as shown in the extracts at the end of this Introduction.

3. For instance, at the end of the 10th Adhyāya

इति दीपशिखायां पञ्चिकायां दशमस्याध्यायस्याष्टमः पादः । समाप्तश्चाध्यायः ।



available it is not possible to make out this commentary nor is it possible to reconstruct even a tentative text of the original from this commentary. But the discovery of this manuscript confirms the tradition that Prabhākara has written two works and that Śālikanātha has commented on both of them.

But Bhavanātha speaks only of two works of Śālikanātha. It may be that even in his time the other work of Śālikanātha, viz., the Dīpaśikhā along with its original, namely, the Laghvī or the Vivaraṇa, had gone out of currency.<sup>1</sup>

From references, it may be inferred that as between the commentary on the Bṛhatī and the commentary on the Laghvī, Śālikanātha first wrote the commentary on the Bṛhatī and then the commentary on the Laghvī. Besides the manuscript of the Dīpaśikhā, I was able to secure from the same Namboodiri Brahmin house two other bundles of palm-leaf manuscripts in Malayalam. These two bundles contain stray leaves belonging to works on Mīmāṃsā. They are not arranged in order nor are they complete. In one of those sheets, which could be identified as belonging to the Rjuvimalāpaṇcīkā of Śālikanātha, there is mention of what Śālikanātha proposes to say in his commentary on the Vivaraṇa.<sup>2</sup> From this it follows that the commentary on the Vivaraṇa was written after he wrote the commentary on the Bṛhatī or the Nibandhana. Thus the order of his works must be (1) the commentary on the Bṛhatī, (2) the commentary on the Laghvī, (3) the Prakaraṇapaṇcīkā.<sup>3</sup>

1. Cf. टीकाकारे (Prabhākara) हि प्रथमं विवरणटीकां कृत्वा पश्चाद्विबन्धनटीकां कृतवानिति किंवदन्ती ।..... निबन्धनमतस्य अद्यापि शिष्यप्रशिक्ष्यपरंपरया वर्तमानत्वात्... (which suggests that the Vivaraṇa was not current in his time); Varadarāja in his Nayavivekadīpikā, II. i. 1. (Cf. *Journal of Oriental Research, Madras*, Vol. III. p. 282.)

2. The passage is:—एतच्च विवरणपञ्चिकायां वक्ष्यामः

3. For further comments on the order of the three works, refer Sanskrit Introduction pp. xxix and xxx.

In this connection, I may mention another important work belonging to the Prābhākara School which has recently been discovered, and that is a work called Bhāṣyadīpa by Kṣīra-sāgara. There is a manuscript of it in the Sringeri Mutt, and recently a transcript of it has been secured for the Adyar Library.<sup>1</sup> That is a direct commentary on the Bhāṣyā of Śābarasvāmin as its name signifies. The manuscript is incomplete. At this stage it is not possible to say whether the work from which extracts have been given at the end of the Introduction to Bṛhatī is identical with this Bhāṣyadīpa; the name is identical. Considering the scarcity of material available on the Prābhākara School, the few discoveries are of great importance in spite of the fact that the works discovered are incomplete.

For the Bṛhatī, there was only one manuscript available when the edition in this series was undertaken and that manuscript belongs to the Asiatic Society of Bengal. It extends up to the sixth Adhyāya. Later on, another manuscript was discovered in the Sringeri Mutt and I have made mention of it in my Foreword to the Bṛhatī published in the Second Part.<sup>2</sup> The variant readings for the first Pāda in this new manuscript have also been incorporated in the Second Part.<sup>3</sup> A few palm-leaf sheets in Malayalam in the possession of the editor of this present work, contain the Bṛhatī<sup>4</sup> for Adhyāyas 7 and 8. For the remaining four Adhyāyas no manuscript is yet available. For Śālikanātha's commentary on the Bṛhatī, various manuscripts exist in different libraries; but all these manuscripts put together do not give us the work in its entirety. Some portions are still missing. For Bhavanātha's Nayaviveka (which is now

1. Shelf Number 37-B-6.

2. P. 1.

3. At the end of the Volume.

4. See Foreword to the Bṛhatī, Pt. II, p. 1.



edited) and for its commentaries by Ravideva and Varadarāja there are manuscripts in various libraries. For the first Pāda of the first Adhyāya, there is no commentary by Varadarāja and hence that commentary could not be included in the present edition.<sup>1</sup>

Regarding the date and personality of Bhavanātha, the author of the work now edited, very little material is available, and it would be risky to commit oneself to any conclusion. Bhavanātha mentions some previous authors, *viz.*, Śabarasvāmin, Kumārila, Prabhākara, Uṃveka, Śālikanātha, Vācaspati Miśra, Śrīkara, etc. He is quoted by Vedānta Deśika. He cannot be earlier than the 11th century; that is all that we know.

About Ravideva also nothing is known which is worth mentioning. A Varadarāja is well-known as the author of the Tārkikarakṣā and the commentary called Bodhinī on Udayanācārya's Kusumāñjali. Whether Varadarāja, the commentator on Nayaviveka, is identical with the author of the Tārkikarakṣā and Kusumāñjalibodhinī is a problem which has to be further considered. At this stage I do not wish to commit myself even to a hypothesis regarding the dates and personalities of these authors and they are not absolutely necessary in the context.

In publishing these Prābhākara works in the Madras University Sanskrit Series, I, as the Head of the Sanskrit Department and as the General Editor of the Series, entertain a real and deserved sense of gratification. Whereas the literature available in the field of Vedānta and Nyāya Philosophy and even in the Bhāṭṭa School of Mīmāṃsā, is

1. There are two other commentaries on the Nayaviveka of which only fragments are available and hence not included here.

fairly rich, very few works are available in print in the Prābhākara School and not many are known in manuscript or even by citation. But the Mīmāṃsā system, and especially the Prābhākara School of it, deserves far more attention than what it has received.

I do not propose to enter into a detailed discussion on the origin and development of the two Schools of the Mīmāṃsā system. Tradition holds that Prabhākara was a disciple of Kumārila Bhaṭṭa.<sup>1</sup> I content myself by taking this tradition as a mere tradition. It is very likely that the original Mīmāṃsā is more faithfully represented in the Prābhākara School than in the Bhāṭṭa School. Both Kumārila Bhaṭṭa and Prabhākara take Śabarasvāmin's Bhāṣya on the Mīmāṃsā sūtras as their basic text. We cannot decide the question whether Kumārila's interpretation or Prabhākara's interpretation is more faithful to the real doctrines and the spirit of Śabarasvāmin's Bhāṣya with any greater success and satisfaction than we can decide the question whether the interpretation of Śrī Śaṅkarācārya or of Śrī Rāmānujācārya or of Śrī Madhvācārya is more faithful to the doctrines and to the spirit of the Upaniṣads, the Bhagavad-gītā and the Vedāntasūtras. As such we cannot decide what the original Mīmāṃsā was like and what deviations there are from the original Mīmāṃsā in the Schools founded by Kumārila and Prabhākara. There are certain doctrines in both the systems which are of very great interest to scholars and thinkers and also to students of ancient Indian civilisation.

Whereas in the other systems of Indian Philosophy the emphasis is more on man's destiny after death, in Mīmāṃsā the emphasis is more on the duty of man in life. The

1. Cf. Note at the end of this Introduction.

purpose of the other systems is to teach man how to escape permanently from this world. The Mīmāṃsā system teaches man about his rights and duties in life. As such the doctrines of the Mīmāṃsā system must be understood as representing more faithfully the ancient Indian doctrine regarding man and his relation to the world.

Some of the fundamental points of the Mīmāṃsā system which deserve our attention I propose to briefly touch upon. The Mīmāṃsā system is absolutely realistic. In all the other systems there is a cause for the world-process, and there is a final terminus also for it. Perhaps the world was created by a God or it may be an evolution from some primordial matter or it may be an illusory transformation of the Absolute. Whatever it is, the world once was not, and will once cease to be. But according to the Mīmāṃsā Philosophy the world always was, and will ever be. Thus there is no question of a permanent detachment from the world.

While Śaṅkara represents one extreme, in so far as he holds every human experience as illusion, Prabhākara represents the other extreme holding that every experience as such must be valid and no experience can be an illusion. This is realism with a vengeance.

There is an opinion current in modern times that the thought of India in ancient times was dominated and even stunted by the inviolable Vedic authority which curtailed man's freedom. A close study of the Mīmāṃsā system will show that this opinion is the result of ignorance. According to Mīmāṃsā, the Vedas have to be studied, understood and examined; and one accepts the statements in the Vedas only when one's reason and intellect are completely satisfied regarding the acceptability of

these statements. There is absolutely no question of intellect being subservient to authority. Then again the Vedas do not impose any obligation on an unwilling individual. According to either school of Mīmāṃsā, scriptural prescriptions derive their authority not from the reverence due to their source, nor from any external sanction attached to ignoring them, but from their commending themselves to the reason of the individual in respect of their obligatoriness or their instrumentality to what is desirable. Thus there is absolutely no conflict between man's freedom of will and scriptural authority.

What is called a prohibition is even more interesting. One "shall not" simply means that one's mind shall remain absolutely calm in the presence of what usually attracts one's mind and there is no question of putting forth an effort to keep one's mind away from things that usually attract one's mind. There are good things—things that will result in man's ultimate good—in respect of which one must put forth one's effort; and he shall keep his mind in a state of absolute indifference in the presence of things which may ultimately bring about evil to man. A forcible control of the mind against what are called evils is not strictly what is contemplated by a prohibition (technically called "niṣedha"). Here also one finds that man's freedom is not interfered with by scriptural authority. Man is perfectly free to do evil or to abstain from evil. An enforced abstinence from evil is not real abstinence according to Mīmāṃsā, and is not what is contemplated in a "niṣedha." What Mīmāṃsā teaches is that one should always train his mind in the right direction so that the mind of its own accord refuses to be allowed to be deviated from the right path by things that ultimately bring evil. This is a very important factor and students of ancient Indian civilisation have not paid



sufficient attention to the Mīmāṃsā conception of "vidhi" and "niṣedha" (Prescription and Prohibition) and have not interpreted correctly the ancient Indian attitude towards authority and towards the relations of man's intellect to scriptural authority. For a correct understanding of ancient Indian civilisation the Mīmāṃsā system among all the Indian systems is the most important. There are various other points of great interest in the Mīmāṃsā system. I do not propose to deal with them in an Introduction.

So far as the Vedānta system is concerned scholars and students of Indian Philosophy are getting accustomed to the thoughts therein and also to the language employed in standard works on the subject. But the case is different with respect to Mīmāṃsā. The works are difficult and the doctrines are obscure. Prabhākara's own work is extremely terse and difficult to understand. Bhavanātha's work, which is now edited, is perhaps more difficult to understand. It cannot be understood by the ordinary scholar. It is only an extremely select few among Sanskrit scholars who can understand this work. It is hoped that when a sufficient number of standard works on the subject is published and made available, scholars who are fitted for the work would come forward to translate and to interpret these works for the benefit of those who are interested in the subject but who cannot have direct access to the Sanskrit texts dealing with the subject.

C. KUNHAN RAJA.

## NOTE.

On p. 199 of the Text is printed as foot-note, a gadya stotra on Śiva, which is found in the Trivandrum Ms. This stotra was unintelligible, until a commentary on the Śivamahimnasstava by Decayāmātya, pupil of Lolla Lakṣmīdhara, preserved in the Madras Govt. Oriental Mss. Library (D. 11120) threw light on it. This interesting commentary records a story on the origin of the Mahimnasstava. It says that during the time of a King named Bilhaṇa, who turned a Buddhist, Buddhism was spread among the people to a large extent; that, consequently, the Gods in heaven made a representation to Śiva; that Śiva ordered his two sons Subrahmaṇya and Vināyaka to put down Buddhism and that the former incarnated as Kumārasvāmī or Bhaṭṭācārya and the latter as Prabhākara or Guru. Meeting King Bilhaṇa in an assembly of scholars, the two sang two hymns on God Śiva and made God appear in person to the King. And in this connection, the commentary records the stotra sung by Prabhākara which happens to be almost the same as this mysterious stotra in the Trivandrum Manuscript of the Nayaviveka. The stotra sung by Bhaṭṭācārya or Kumāriṇa is said to be the Mahimnasstotra.

The commentator adds the further comment that it is wrong to consider that either the Bhāṭṭa School or the Prābhākara School discountenanced belief in a personal God. The commentator refers us also to the Tarkavāda and the Īśvaravāda, but here a gap occurs in the Ms., and we are not able to know the point in reference.

The cultivation of the Prābhākara School in the family of Lolla Lakṣmīdhara, the guru of this commentator, is borne out



by the long colophon at the end of the *Saundaryalaharīvyākhyā* by Lolla Lakṣmīdhara, from which we understand that Lolla Lakṣmīdhara himself wrote many works on the Guru School like the *Nayavivekabhūṣaṇa*, that his father, Viśvanātha-bhaṭṭāraka wrote a *Nayavivekadīpikā* and that his grandfather Lakṣmaṇārya also wrote on the *Prābhākara* School.

I am obliged to Dr. V. Raghavan, Senior Assistant for the preparation of the *Catalogus Catalogorum* in the University, for the information contained in this note.

## SPECIMEN FROM DĪPAŚIKHĀ MENTIONED IN THE INTRODUCTION.

ओम्. श्रुतिप्रमाणत्वात् पूर्वोणाध्यायषट्केन प्रत्यक्षविहितधर्माणां दर्शपूर्ण-  
मासादीना .....  
केषुचिदैन्द्राग्नादिषु चिन्तयितुमिष्यत इत्यनेन भाष्येणोदमुच्यते. पूर्वस्मिन् षट्के  
योऽर्थो निर्णीतः तस्मिन् सत्युत्तरस्यार्थः.....

.....णि नियोगवशेवेव ह्यपेक्षितोपकारसमर्पकतैषामन्यथा ब्राह्म-  
णमात्रविधानापत्तेः । अतो.....  
वानुमानं यतः कस्मात्सूक्तं वारुणप्रघासिकस्य धर्मस्य ग्रहणमिति ।

इति दीपशिखायां सप्तमस्य प्रथमः पादः ।

वमे संस्कारकर्मगंधराणां सामेत्याशङ्कान्तरनिवृत्त्यर्थमिदमधिकरणमारब्धम् ।  
काः पुनस्ता आशङ्काः । न तेऽधिकारमल्पप्रयोगाद्याः किं.....मासामा-  
शङ्कानां निवृत्तौ का.....मित्यत्राह.....तिदेशवचनं तु य  
.....इति गीतौ सामशब्द इत्याशङ्कानिराकरणेन दृढीकृतम् ।

इति दीपशिखायां समाप्तः द्वितीयः पादः ।

उपपूर्वस्य तिष्ठतेः समीपवचनत्वमप्यविरुद्धम् । अभिधानेऽपि चोद्यमानेऽ-  
भिधानार्थत्वादुपस्थानस्येति दर्शितं भाष्ये ।

इति दीपशिखायां सप्तमस्य तृतीयः पादः ।

इतिकर्तव्यताः यजिचोदनागुणभावोऽपूर्वो कृत्वेति च यत् भाष्यकारेण स्मर्यते  
तद्विध्यन्तं प्रत्याकाङ्क्षानिमित्तत्वेन । यदापूर्वं कार्यतया प्रतीयते.....

.....धानात् नाम्नो बलीयस्त्वम् । लिङ्गादिकल्प्यो विध्यन्तविशेषान्वयः ।

इति दीपशिखायां सप्तमस्य चतुर्थः पादः ।

अथ विशेषः यथा विशेषलक्षणस्यावकाशः तथा दर्शयति—प्रकृतिषु भेदेन  
कृत्त्वविधानं न स्यात् । एकरूपैव तदा सर्वप्रकृतिष्वितिकर्तव्यता भवेत् ।

इति दीपशिखायामष्टमस्य प्रथमः पादः ।

वाजिने सोम शब्दस्य स्तुत्यर्थत्वात्.  
इति वस्तुतोऽहीनत्वेऽनुपपत्तिर्दर्शिता ।

इति दीपशिखायामष्टमस्य द्वितीयः पादः ।

हविर्गणे प्रयोगाभ्यासेन लाघवं मन्वान.....

चोदनायां पुनः श्रवणं तुल्यमित्यव्यक्तत्वसामान्याद्विध्यन्ताशङ्का ।

इति दीपशिखायामष्टमस्य चतुर्थः पादः ।

याभ्यां द्वाभ्यामेति यज्ञसमार्पितं तयोः प्रणयनमिति गतिसाधनोरुसंस्तुतं  
मण्डलं कोटि पोय दीपशिखयित् (लृ) वरात्तत सप्तमं तुटङ्ङित्स\*.....

अन्यथा ऊहे कत्वर्थं आर्षे च पुरुषार्थ इत्येकस्यानेकार्थत्वमन्याय्यं स्यात् ।

इति दीपशिखायां नवमस्य द्वितीयः पादः ।

प्रकृतौ ननु कर्माङ्गतया मन्त्रेण.

अनूहिताभिप्रायेणैव पूर्ववदत्रापि न वृत्तिरुक्ता ।

इति दीपशिखायां नवमस्य तृतीयः पादः ।

षड्विंशतिः. पक्षचतुष्टयमप्येतत्सिद्धान्तभूतसमस्य ।

पूर्वोक्तेनैव न्यायेन कर्मान्तरचोदना स्पृष्टा यतः ।

इति दीपशिखायां नवमस्य चतुर्थः पादः ।

विधे । ऊहो । वृत्तः । बाधाभ्युच्चयमित्यादिनोहलक्षणोत्तर ।

अनारभ्यवादस्य निष्प्रयोजनतां केचिन्नोदयन्ति न तेभ्य उत्तरं दातव्यम् ।  
दिव्यदृशो हि ते येऽन्यतः प्रयोजनमवगम्य वेदवाक्यानि वर्णयन्ति । शब्दार्थ-  
विदां पुनः सत्यं विनापि तेन सिद्धिः । अस्ति तु तदिति सर्वत्रातिरेकपरिहारः ।

उभयत्रैकपुरोडाशायां द्विपुरोडाशायां चोपांशुयाज इति सूक्तम् ।

इति दीपशिखायां पञ्चिकायां दशमस्याध्यायस्याष्टमः पादः ।

समाप्तश्चाध्यायः ।

प्रयोजनानि सम्बन्धात् । अत्र भाष्यकारेण वृत्तवर्तिष्यमाणानुकीर्तनं कृतम् ।  
तस्य प्रयोजनमाह. वृत्तवर्तिष्यमाणानुकीर्तनमुक्तप्रयोजनम् ।

हविः प्रत्युदाहरणमेव भाष्यम् । अतोऽप्युत्पाद्यान्तराभावात् अधिकरणान्तर-  
वर्णनात् तर्हि कथमित्यत्राह—अभ्युच्चयदर्शनाय ह्यधिकरणान्तरवर्णना ।

इति दीपशिखायामेकोदशस्य चतुर्थः पादः ।

तत्रिमं अन्यत्रकृतमङ्गजातमन्यस्योपकरोतीत्युच्यते । कान्यस्मिन् कृतं कस्या-  
न्यस्येति वक्तव्यम् । इदमुच्यते ।

न पुनस्यादर्थ्यं क्षत्रियवैश्ययोर्विहन्यते । क्रतौ वर्णनियमाभावात् । तस्मादत्रापि  
प्रसङ्ग इति सिद्धम् । एवं च दर्शनान्यपि सिद्धानि ।

इति दीपशिखायां (स्नायशब्दस्य) द्वादशस्य चतुर्थः पादः ।

इति विवरणपञ्चिकायां दीपशिखायां द्वादशाध्यायस्य चतुर्थः पादः ॥

श्रीः

## प्रास्ताविकम्

प्राभाकरदर्शनानुयायिषु प्रधानग्रन्थेष्वन्यतमोऽयमवतार्यते महोपाध्यायभव-  
नाथमिश्रप्रणीतो नयविवेकस्तर्कपादात्मको रविदेवविरचितेन विवेकतत्त्वाख्येन  
व्याख्यानेन सह । प्रकृतग्रन्थं ग्रन्थकर्तारं चाधिकृत्य निरूपणीयेऽशे नियतप्रसक्तेऽधुना  
प्रतिपाद्यप्राभाकरदर्शनस्य सामान्यतोऽपि वा प्रादुर्भावादिरूपणं लब्धावसरमेवेति  
प्रथमं तन्निरूप्यते । तदप्ययथावद्विमर्शकलोकैः सप्रमाणं विमृश्य विनिर्णीतानर्थान्  
स्वरूपत एवोपादाय सम्भावनाहीनस्तत्सम्बन्धपौर्वापर्यादिकानभ्युह्य क्रियते ।

## भेदकालप्रारम्भः

कौमारिलं प्राभाकरमितिसमाख्यात एव दर्शनप्रभेदयोर्मूलपुरुषौ क्रमात्  
कुमारिलः प्रभाकरश्चेति विशदम् । क्रिस्तीयसप्तमशतकप्रारम्भात्प्राक् कुमारिल-  
प्रभाकरसम्बन्धव्यवहारस्य कचिदप्यदर्शनात् बहोः कालात्पूर्वमेव कर्ममीमांसादर्श-  
नस्य तदाधारभूतजैमिनिसूत्रादीनां शाबरभाष्यपर्यन्तानां स्पष्टसद्भावदर्शनाच्च  
प्रस्थानभेदस्य परमः पूर्वावधिः सप्तमशतकारम्भो भवति ।

## भेदकारणं प्रस्थानक्रमश्च

दृश्यन्ते किल दर्शनसूत्रकाराणामेवान्योन्यतन्त्रार्थेषु संप्रतिपत्तिविप्रतिपत्तयः  
तदुपपद्यमानकयुक्तिप्रतियुक्तयश्च प्रचुरतराः । ताः पुनः क्रमेण तादृशीभिरन्याभि-  
रन्यैर्भाष्यकारादिभिरुपबृंह्यमाणाः संभूय समस्तमेव दर्शनकुलमंशतो व्याकुलशि-  
थिलमंशतश्च विविक्तदृढमकुर्वन् । कर्ममीमांसादर्शनमप्येनामवस्थामपरिहार्यामनु-  
प्राप्य स्वांशवैयाकुली दर्शनान्तराणीव सुदूरमपाकर्तुं निर्बलमिव बभूव । व्यति-  
करेऽस्मिन् कर्ममीमांसादर्शनस्य न्यूनतामपोह्य निराक्षेपावकाशं तत् समास्थापयितुं  
प्रथमं कुमारिलः प्रववृते इत्येवमूह्यते । स्वोद्दिष्टं निर्वहन् कुमारिलः इतरदार्शनिका-  
नामाक्षेपयुक्तीः प्रबलतराः काश्चन प्रौढिवादैर्निरस्यन् स्वदर्शनाभ्युपेतान् काश्चन  
क्षुद्रान् विषयानपवाहयन् काश्चन तादृशानन्यथयन् उक्तानुकटुक्तचिन्तनात्मकं  
वार्तिकं निरवर्तयत् ।



मीमांसादर्शनपरिष्करणे कुमारिलादयः पन्थाः न प्रेक्षावतां हृदयङ्गम इति प्रभाकरः इतरदार्शनिकानां प्रबला युक्तीर्यावच्छक्तिं हठादनपवदन् स्वदर्शनसिद्धान्ता-  
र्थान् क्षुद्रानपि अनपजहत् अन्यथाप्यकुर्वेत् प्रकृतं कर्ममीमांसादर्शनं परिष्कुर्वन्  
विवरणं निबन्धनं अथवा लघ्वी बृहती इति ग्रन्थद्वयं विनिर्ममे ।

चिरादनुपलभ्यमानं मध्यवार्तिकं (मध्यमटीका) अद्यत्वेऽनुपलभ्यमानं बृह-  
द्वार्तिकं (बृहटीका) च विना कारिका (श्लोकवार्तिकम्) तन्त्रवार्तिकं (तन्त्रटीका)  
दुष्पवार्तिकं (दुष्पटीका) इति तिस्रः कृतयः कुमारिलस्य सन्ति । अनुपलभ्यमानयोः  
प्रथमयोर्द्वयोः प्रादुर्भावानन्तरमेव षट्सहस्रग्रन्थात्मकं विवरणं प्रभाकरः प्रणिनाय  
तदनु कारिकादिकं (श्लोकवार्तिकादिकम्) कुमारिलो निबबन्ध, ततश्च प्रभाकरो  
द्वादशसहस्रग्रन्थात्मकं निबन्धं (बृहती) प्रबबन्धेति अभ्यूहनमनौचित्यानाकान्त-  
मिति मन्यामहे । प्रभाकरः प्रथमं विवरणं व्यरचयत् इत्यत्र नयविवेकदीपिका-  
वचनमनुकूलं दृश्यते ।

### प्रस्थानयोः क्रमविपर्ययासम्भवः

कौमारिलप्रस्थानात् पूर्वमेव प्राभाकरप्रस्थानं लब्धप्रचारमिति मन्वानाः केचन  
किमपि मूलमनास्थाय नैवं वदेयुः । तत्र ते—अविभक्तावस्थे मीमांसादर्शने समुप-  
लभ्यमानान् कांश्चनसिद्धान्तान् प्राभाकरे तथाभूतान् कौमारिले तु अन्यथाभूतान्  
प्रस्थानविभागात्प्राक्तनैरनुद्यमानान् उपादाय अविभक्तावस्थां मीमांसादर्शनस्याना-  
कलयन्तः तेषां सिद्धान्तानां प्राभाकरप्रस्थानैकनियततां चाभिमन्वानाः मन्ये तथा  
वदन्तीति । तथा च भ्रममूल एवैव वाद इति स्फुटम् । इदमत्रैकं निदर्शनम्—

शब्दो दिगाश्रयो द्रव्यात्मको नित्यश्च कैमारिले, आकाशसमवेतो गुणात्मको  
नित्यश्च प्राभाकरे दर्शने । प्रस्थानभेदप्रादुर्भावसन्निहितपूर्वकालेऽपि समाकष्टमशक्यः

१. सर्वदर्शनकौमुदी P. 121, Oriental Mss. Library I. 38. 42.
२. नयविवेकदीपिका. Adyar Library. Vol. II. P. 3. “टीकाकारो हि प्रथमं  
विवरणटीकां कृत्वा पश्चाच्चिबन्धनटीकां कृतवानिति किंवदन्ती ।”
३. श्लोकवार्तिकशब्दनित्यताधिकरणे. श्लो. 150—156.
४. प्रकरणपञ्चिका. P. 46. गगनमेव श्रोत्रं तद्गुणश्च शब्द इति.

पक्षिलस्वामी प्रभाकराभिमतमाकाशसमवेतगुणात्मकत्वं शब्दस्यानुवदति । ‘कुमा-  
रिलस्य दशपक्षीतः षट्पक्षीतश्च पक्षान्तरं प्रभाकरः लोक इत्यादिशाबरभाष्यस्य  
प्रतिपादयति’ इत्यादि प्रामाणिकवचनैः, ‘कुमारिलशिष्यः प्रभाकरः’ इत्याद्यैतिह्यैश्च  
कुमारिलानन्तरसिद्धस्य प्रभाकरस्य प्रदर्शितन्यायभाष्यमवष्टभ्य पक्षिलादपि  
प्राचीनताकल्पनाया वरं तादृशार्थप्रतिपादकस्य मीमांसादर्शनस्याविभक्तावस्थाङ्गी-  
कारः । सूचयन्ति च तस्य तामवस्थामुभयेऽपि मीमांसकाः “अध्ययनमीमांसा  
श्रवणयोर्मध्येऽधिकारसिद्धिरिति मीमांसकप्रवादः” इत्येवं वदन्तः । अत्र पक्षिल-  
भाष्ये प्रभाकरस्य प्राचीनतामभिसन्धत् खद्योतकारः—“आकाशगुण इति  
जरन्मीमांसकमतमाह” इत्यभिधत्ते प्रभाकरमभिसन्धाय । इयं स्वाभिसंहिता-  
भूतार्थानुसारिणी खानभिसंहितभूतार्थानुसृता च तद्वदननिःसृता भारती अवि-  
दितस्वमहिम्नस्तस्य किमप्यसाधारणं माहात्म्यमभिव्यनक्ति । युक्तं चैतत्

“लौकिकानां हि साधूनामर्थं वागनुवर्तते ।

ऋषीणां पुनराद्यानां वाचमर्थोऽनुधावति ॥” इत्यलम् ।

अपरोऽयम्—कुमारिलः प्रत्यक्षगोचरं कालं मन्यते । मानरत्नावलीकारः कुमा-  
रिलमतमनुवर्तमानः प्रभाकरं कालाप्रत्यक्षवादिनं मन्यते । गौडब्रह्मानन्दस्तु प्रभाकरं  
कालप्रत्यक्षवादिनं प्रदर्शयति । अत्र पुराणमीमांसादर्शनस्य प्राभाकरदर्शनस्य च  
सति सिद्धान्तवैलक्षण्ये विरोधः सुपरिहर इति ।

१. “आकाशगुणः शब्दो विभुर्नित्योऽभिव्यक्तिधर्मक इत्येके.” न्यायभाष्ये शब्दानित्यता-  
प्रकरणे । Page 361.
२. नयविवेकः. P. 7.
३. प्रकरणपञ्चिका. P. 11.
४. न्यायभाष्यम् P. 361.
५. उत्तररामचरितम्. 1.
६. प्रत्यक्षसूत्रश्लोकवार्तिकम्. श्लोकः. 233.
७. भाष्यपरिशिष्टसंस्कृतप्रास्ताविकम्. P. 32 f. 16.
८. “न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके” इत्यादि लघुचन्द्रिका. (गौडब्रह्मनन्दीयम्) आग-  
मबाधोदारे भवनाथप्रस्तावे.

### शालिकनाथः तत्कृतयश्च

बृहतीव्याख्याया ऋजुविमलापञ्चिकायाः, विवरणव्याख्याया दीपशिखायाः, भाष्यपरिशिष्टस्य, प्रकरणपञ्चिकायाश्च कर्ता गौडदेशीयः शालिकनाथमिश्रः प्राभाकरे दर्शनेऽतिनिगूढानि तत्त्वानि विशदीकृत्य तस्य दुरवगाहतां दूरीचकार । यद्यपि पञ्चिकायां 'केचित्' इत्यादि पदैः केषांचन भिन्नाभिप्रायाणां प्रदर्शनेन, नयविवेके कचित्कचित् भिन्नाभिप्रायाणां नामग्राहं श्रीकरप्रकाशप्रमुखानां निरासेन च शालिकनाथादनर्वाञ्चः केचित् प्राभाकाराः शक्यन्तेऽनुमातुम्, तथापि नातिव्यवधानं सहते प्रभाकरशिष्यतामस्य सूचयत् पेटिह्यादिकम् । अपि च नयविवेकगृहीतेषु बहुषु कश्चित् विद्वद्भ्यो नाम "प्राथम्यादभिधातृत्वात्तात्पर्योपगमादपि" इति पद्यमादाय दूषयति शालिकम् । अतः शालिकादर्वाचीनस्य तस्य, अनिश्चितकालानां श्रीकरादीनां चाभिप्रायेषु लोकानुमतस्तेषामनभ्यर्हणीयत्वात् शालिकाभिप्रायस्य लोकानुमतेरभ्यर्हणीयत्वात् तस्यैव मार्गः खेनानुगम्यत इति—

"मेहता प्रणिधानेन शक्यमेव विधान्तरम् ।  
लोकानुमतमित्येव शालिकोक्तं प्रसाध्यते ॥"

इति भवनाथस्तं प्राभाकरे दर्शने सर्वनिर्वाहकं प्रतिजानीते । एवं प्रभाकरदर्शने मुख्यं स्थानमधिगच्छतोऽस्य शालिकनाथमिश्रस्य ऋजुविमलापञ्चिका द्वादशानामप्यध्यायानां प्रायः प्राप्तेव, यस्या मूलं बृहती पर्यन्ततृतीयांशेन नाद्याप्युपलभ्यते । अलङ्घ्याया यस्या मूलभूतं विवरणं अंशतोऽपि नासादितमिति खिद्यते, तादृशां नः परितोषकारणमिवेदं यत् सा व्याख्या दीपशिखा कथमपि समासादिता समग्रस्योत्तरपट्टकस्येति । प्रकरणपञ्चिका मुद्रिता । माधवसरस्वत्या सर्वदर्शनकौमुद्यां निर्दिश्यमानात् शालिकाव्यप्रकरणात् अखण्डानन्देन प्रदर्श्यमाना कारिकैषोपलभ्यते—

"तदिदमुक्तं शालिकायाम्—कृतितत्साध्यमध्यस्थो यागादिविषयो मतः । कार्ये सङ्घटिताकारे करणत्वेन संमतः ॥" इति ।

१. भाष्यपरिशिष्टसंस्कृतप्रास्ताविकम्. P. 32 f. 15.

२. प्रकरणपञ्चिका. वाक्यार्थमातृका. २. प. P. 193.

३. नयविवेकः. P. 274.

४. नयविवेकः. P. 274.

५. प्रकरणपञ्चिका वाक्यार्थमातृकावृत्तिः. P. 14.

६. नयविवेकः. P. 2.

७. तत्त्वदीपनम् Benares Sanskrit Series. Page 32. (Printed 1902)

\* इयं शालिका पञ्चिका स्यात्; यतो न्यायमकरन्दव्याख्याने चित्सुखीये. 187, 195 पुटयोः वाक्यार्थमातृकासौ द्वौ श्लोकौ मूलोदाहृतौ शालिकानामग्राहमवतारितौ । किञ्च, अखण्डानन्देन शालिकास्येति प्रदर्श्यमाना "कृतितत्साध्य" इति कारिका भवनाथीयेति वदति नयनप्रसादिनी. 98. पुटे ।

### भाष्यदीपः

विवरणपञ्चिकायाः 'दीपशिखा' इति नामान्तरेण विवरणस्य 'दीपः' इति संज्ञान्तरमपि स्यादिति स्वयमेव सम्भावयता बहु च तत्कृते प्रयस्यता मया पुरा भाष्यदीपाख्यः नरसिंहभट्टकृतिः कुमारिलमतानुसारी कश्चन ग्रन्थोऽशोभोपलब्धः । ततः कदाचन प्रभाकरमतानुयायी कश्चिद्भाष्यदीपः त्रुटितभूयिष्ठोऽरूपीयसांशेन समासादितः, यो बृहत्या द्वितीयसंपुटेऽनुबन्धतया प्रकाशितः । दीपशिखोपलब्धेः प्रागेवान्विष्टदृष्ट एष भाष्यदीपः विवरणं वा न वेति तदैव न केवलम्; अपि तु दीपशिखा हस्तैरपि अस्माभिरद्यत्वेऽप्यनिश्चितः; यतो दीपः प्रथमाध्यायस्य, दीपशिखा च सप्तमाध्यायादीनामस्ति । तृतीयोऽपि भाष्यदीपः कश्चन मम सुहृद्भिरासादितो भाष्यव्याख्यानात्मा प्रभाकरप्रस्थानावलम्बनो भूयसांशेन । क्षीरसागरमिश्रप्रभवोऽयं दीपः दीपशिखाव्याख्येयं प्राभाकरं विवरणं नेति सम्यक् निरूप्य निश्चितमेवास्माभिः । इयता च संभवेन संभावयामि स्वयंकृतं विवरणस्य दीपनामोल्लेखनमप्रमाणकम्, यदि मध्यमो दीपो विवरणं न भवति ।

### शालिकनाथकृतिपौर्वापर्यम्

तिसृणां शालिकनाथपञ्चिकानां पौर्वापर्यं विनिर्णायकानि कानिचन तदीयान्येव वचनानि दृश्यन्ते । "निराकृतञ्चायं बाह्यार्थसिद्धावृजुविमलायां पञ्चिकायाम्" इति प्रकरणपञ्चिकावचनेन सा निबन्धनपञ्चिकायाः कनीयसीति, "अज्ञान्तरसमर्पकप्रमाणाभावात् तावतैवोपकारकृतेः कृत्स्नविधानमिति निबन्धनपञ्चिकायां प्रपञ्चितम्" इति दीपशिखावचनेन सापि तस्याः कनीयसीति च स्फुटमवगम्यते । तथा "प्रधानप्रयुक्त्यैवानुष्ठानसिद्धिरित्यङ्गपारायणे प्रपञ्चितम्" इति विवरण-

\* अयं विषयो महामहोपाध्यायकुपुस्वामिशस्त्रिभिरुपदर्शितः ।

१. अवयवैरस्याः स्वरूपमनुबन्धे दर्शितम्.

२. प्रकरणपञ्चिका. P. 142.

३. दीपशिखा. P. 99. 8. 1. 1.

४. दीपशिखा. P. 21. 7. 1. 1.

पञ्चिकावाक्येन दीपशिखा प्रकरणपञ्चिकाया अपि कनीयसीति ज्ञायते । एवम्  
“तस्यां (आमिक्षायाम्) मेव तद्रसप्रत्यभिज्ञानात् । एतच्च विवरणपञ्चिकायां  
वक्ष्यामः” इति निबन्धनपञ्चिकावचनमपि ततो दीपशिखा कनीयसीत्यत्र प्रमाणम् ।  
एवं च (१) प्रथमा निबन्धनपञ्चिका (२) द्वितीया प्रकरणपञ्चिका (३) तृतीया विव-  
रणपञ्चिकेति क्रमः प्रतिभाति । सोऽयं वाक्यान्तरगम्यक्रमेण व्याहृतश्च दृश्यते ।  
प्रकरणपञ्चिकायाम् “एतच्च पञ्चिकाद्वये प्रपञ्चितम्; अत्रापि चानुमानपरिच्छेदे  
वक्ष्यामः” इतीदं हि वाक्यं तृतीयां प्रकरणपञ्चिकां प्रदर्शयति । न केवलमयं  
स्नानेकनिबन्धनेष्वेव पौर्वापर्यं व्याहृतवचनः, किन्तु एकस्मिन्नेकेषां प्रकरणानां  
पूर्वोत्तरभावेऽपि तादृशः परिदृश्यते । अन्येऽपि केचन निबन्धन एवविधा न  
दुर्लभाः । युक्तं चैतत् युगपदनेकाभिबन्धान् एकत्र निबन्धे विभागभेदान्वा युग-  
दुपक्रम्य तांस्तन्विषयास्तत्रतत्र प्रतिपादयन्तस्तत्तदशानुगुणं भूततया भावितया च  
व्यपदिशन्तीति न ते स्वदृष्ट्या कापि व्याघ्रते; यदि परमसदभ्यूहेनैव तथा प्रति-  
भासन्त इति ।

### नयविवेकः ।

प्रभाकरदर्शने शालिकनाथात्परं सम्भाव्यमाना अपि केचन ग्रन्था न समुपल-  
भ्यन्ते, उपलभ्यन्ते तु भवनाथमिश्रप्रणीतो नयविवेकः । अधिकरणप्रस्थानात्मायं  
द्वादशानामप्यध्यायानां प्रायः सुप्रापोऽधुना । प्रभाकरविवरणनिबन्धयोरुभयोरवा-  
न्तारविशेषानप्युन्मीलयन् एष प्रभाकराकृतमतिसूक्ष्ममपि विशदं प्रदर्शयति ।  
परं तु—

१. ४. १. ९. सूत्रम्. २२. (एकनिष्पत्तेः) ऋजुविलापञ्चिका.
२. प्रकरणपञ्चिका. P. ४६.
३. a. प्रकरणपञ्चिका. P. १४. ज्ञानस्य व्यभिचारित्वं नयवीथ्यां निवारितम् ।
- b. “ ” २३. नयवीथ्यां निर्णीतम् ।
- c. “ ” २६. एतदर्थमेव नयवीथ्याम् ।
- d. “ ” ४०. क्षाणिकता च मीमांसाजीवेरक्षायां प्रतिक्षिप्तेति ।
- e. “ ” ४६. गगनमेव श्रोत्रम्; तद्रूपश्च शब्द इति ।
- f. “ ” ७३. उक्तं तत्त्वालोके ।

“विहाय विस्तरं शब्दसौन्दर्यपरनिन्दने ।

व्यज्यते भवदेवेन तत्त्वं नयविवेकतः ॥”

इति प्रतिज्ञामनुबन्धान एष गाढः प्रौढश्च प्रसन्नगम्भीरेभ्यो व्यावर्तत इति  
स्वभाव एवैष तादृशस्य । अत एव व्याख्यानसापेक्षताप्यस्य । उक्तं च व्याख्यात्रा  
रविदेवेन—

“ग्रन्थेऽल्पे विततेऽर्थे व्याख्या नोचेच्छ्रुतैषिणः केचित् ।

गुरुकुल एव जरेयुः श्रुतमर्थं विस्मरेयुर्वा ॥” इति ।

तर्कपादे गुरुग्रन्थोऽविस्तरोऽव्यक्तार्थ इति हेतोस्तदर्थव्यक्तिफलो नयविवेक-  
स्तत्रेति त्रिपादीप्रतिज्ञायामत्रैव दृश्यते—

“त्रिपाद्यामनवद्यं यन्मतं व्यक्तं गुरोः स्वतः ।

विस्तरं सुग्रहं कर्तुं भवः संक्षिप्य वक्ष्यति ॥” इति ।

### भवनाथः ।

नयविवेककर्ता नाम्ना भवदेव इति भवनाथ इति च व्यवहृतो दृश्यते । तथा हि—

“व्यज्यते भवदेवेन तत्त्वं नयविवेकतः ।”

इति वचनेन भवदेवनाम्ना स्वयमयमात्मानं निर्दिशतीति ज्ञायते । अत्र समुपलब्ध-  
योर्व्ययोनयविवेकमातृकयोः संवादेन कचिन्नयविवेकदीपिकायां तथैव दर्शनाच्च  
सम्भावनाहेऽप्यस्य भवदेव इति नामनि तौतातितमततिलकस्य (कौमारिलमततिल-  
कस्य) प्रणेतुर्भवदेवादयं भिन्न इति निश्चीयते । स खलु भवदेवः गोवर्द्धनात्मसम्भवो  
बालवलभीभुजङ्गबिरुद्धारी हरिवर्मदेवस्य सचिवो होराशास्त्रे भट्टकुमारिल-  
प्रस्थाने च ग्रन्थकृदिति ताग्रशासनाद्वगम्यते । विषयोऽयं तत्त्वबिन्दोरुपोद्घाते

१. नयविवेकः. P. १.
२. विवेकतत्त्वम्. P. १.
३. नयविवेकः. अ. १. पा. २. in the beginning.
४. नयविवेक. P. १.
५. Adyar Library Vol. I. P. 2. 247.
६. Oriental Mss. Library R. No. 3735.
७. Annamalai University Sanskrit Series No. 3.



द्रष्टव्यः । तौतातितमतिलकः शास्त्रदीपिकादिवदधिकरणप्रस्थानात्मकः, न तन्त्र-  
धार्तिकव्याख्यानरूपः ।

कौमारिल्लाङ्गवदेवाङ्गिभोऽयं नयविवेकप्रणेता प्राभाकरः स्वयं भवनाथसंज्ञया-  
त्मानं व्यवहरति बहवश्चान्ये वरदराजादयो बहुत्र तं तथा व्यवहरन्तीति तथैव  
सोऽत्र व्यवहारमर्हति ।

नयविवेके वाचस्पतिमिश्रमुदाहरन् भवनाथस्ततः क्रिस्तीयनवमशतकपूर्वार्द्ध-  
मनतिवर्तमानात् अर्वाचीनः, तमुदाहरतां प्रथमेन शाब्दनिर्णयव्याख्याया न्यायदीपि-

१. नयविवेकः. Oriental Mss. Library. अध्याय. 1. पाद. 2.  
त्रिपाद्यामनवद्यन्मतं व्यक्तं गुरोः स्वतः ।  
विस्तरं सुग्रहं कर्तुं भवः संक्षिप्य वक्ष्यति ॥
२. a. नयविवेकदीपिका. Adyar Library Vol. I. 2, 1. 104, 8. 327, 1.  
527, 6. 540, 1. Vol. II. 287, 12.  
b. ग्यायकोशः. Oriental Mss. Library 23. 7. 44.  
क—भवनाथगुरुं वन्देन्यायोपादानविग्रहम्. P. 1, 14.  
ख—अत एव केवलनियमान्वयाददृष्टार्थत्वमुक्तं भवनाथेन. 17, 25.  
ग—इदमेवोक्तं भवनाथेन—दृष्टस्यानियमे नियमे चाभेदाददृष्टादेव भेदः.  
18. 5.  
नयविवेके. 15, 2.  
घ—217—21. 227—6. 239—16. 278—1. 279—24.
- c. शाब्दनिर्णयदीपिका. Oriental Mss. Library I. 39. 37.  
क—“यद्यपि पक्षधर्मताबलान्मेयसिद्धिः तथापि प्रमित्ताप्रकारभेदादपि तत्सिद्धि-  
रित्युभयथा व्यवहारः” इत्याह स भवनाथः. 18. 12. }  
नयविवेकः. 52. 5. }  
ख—अत भवनाथेन “न च स्वाधिगत-  
तत्प्रिय” इत्यादि 82. 8. }  
नयविवेकः. 44. 11. }
- d. प्रभाकरविजयः. Published by the Sahityaparishat, Calcutta.  
नाथद्वयात्तसारेऽस्मिन् शास्त्रे मम परिश्रमः ।  
शुक्तिश्रमायते सिन्धौ हरिणोद्धृतकौस्तुभे ॥ P. 1.
३. नयविवेकः. 275.

कायाः प्रणेता आनन्दबोधार्थेणानुद्यमानस्ततः प्राचीन इति च निश्चीयते ।  
“अन्यमानन्दबोधजम्” इत्यभिधानिवृत्तेः पञ्चमप्रकारस्य प्रदर्शकं सामानन्ति यम्,  
सोऽयमानन्दबोधार्थः कचिदात्मैवासान्तेवासिनमात्मानं विशेषतः अन्यत्र च  
सामान्यतः “एतदेवोक्तं गुरुभिः” इति इष्टसिद्धिदृष्टं वचनमुपादत् व्याहृत इव  
यद्यपि, तथापि मन्ये नामविशेषनिर्देशाद्व्याहृत इति । गोडेमहाशयादीनां संभाव-  
याम्ययमेवाभिप्राय इति । कथमप्येकादशीं क्रिस्तुशताब्दीमयमानन्दबोधो नाति-  
याति इति विमर्शकनिर्णयः । एवं च वाचस्पत्यानन्दबोधार्थां सन्दृष्टो नवमोत्तरार्द्धा-  
दिरेकादशपूर्वार्द्धान्तः समयो वत्सरद्वयात्मकः सामान्यतो भवनाथस्य भवितुमर्हति ॥

नयविवेकव्याख्याश्चतस्रः संहस्यन्ते :—

१. रविदेवस्य विवेकतत्त्वम्
२. वरदराजस्य नयविवेकदीपिका
३. शङ्करमिश्रस्य पञ्चिका
४. दामोदरस्य नयविवेकालङ्कार इति ।

तत्र वरदराजोऽर्थवादपादमारभ्य व्याचक्षाणस्तर्कपादं न व्याचक्ष इति  
व्याख्यागमनिकया लक्ष्यते । पञ्चिकालङ्कारयोः प्रथमः पञ्चमाध्यायस्यैव दृश्यते,  
द्वितीयस्तु तृतीयतुरीयपञ्चमानाम् । विवेकतत्त्वं पुनः समग्रस्यापि संभाव्यते हस्त-  
गतं तु प्रथमाध्यायस्यैव । इयमेकैव तर्कपादस्य दृष्टेति अन्याभ्यो विशिष्टेति चास्माभिः  
प्रसाधने पर्यगृह्यत प्रथमम् ॥

### व्याख्याता रविदेवः

स्फोटसिद्धितत्त्वबिन्दुविभ्रमविवेकादीनां व्याख्याता कपिपुत्रपरमेश्वरः तत्त्व  
बिन्दुव्याख्यायां विवेकतत्त्वं कण्ठतः परामृशतीति ततः प्राचीनो रविदेव इत्ये-  
तावदेव वक्तुमधुना शक्यम् । see P. 87. प्रस्तावना. Annamalai University  
Sanskrit Series No. 3.

अधुनावतार्यमाणस्य नयविवेकस्यास्य प्रसाधने मूलं द्वे मातुके, ययोरेका मद्र-  
मण्डलप्राच्यपुस्तकभाण्डागारीया कसंक्षिता; द्वितीया अनन्तशयनमहाराजभाण्डागा-

१. शाब्दनिर्णयदीपिका. Oriental Mss. Library. I. 39. 37. 18, 12. 82, 8.
२. गौडब्रह्मानन्दीयपञ्चममिथ्यात्ववादान्ते ।
३. शाब्दनिर्णयदीपिकान्ते । Ori. Mss. L. I. 39. 37.
४. प्रमाणमाला. P. 4. 19.

रीया ससंज्ञिता । व्याख्यानस्य विवेकतत्त्वस्य मूलं मातृकाद्वयमपि मद्रमण्डलभा-  
ण्डागारीयम् । तत्तदधिकृतास्तत्तन्मातृकाः कमपि समयं मयि निक्षिप्तवन्तः सादर-  
बहुमानं स्मर्यन्ते । आवश्यकव्यतिकरसङ्कटनादिषु अनुदासीनौ श्रीलकुञ्जराजचि-  
न्तामणिमहोदयौ स्वयमेव भागिनावन्न प्रसाधन इति अनुक्तसिद्धोऽयमर्थः । आ-  
प्रारम्भात् विषयविवेचनपङ्क्तिशोधनादिषु सहायभूतो विद्यावाचस्पत्यादि-  
विरुदाङ्कितः श्रीमान् महामहोपाध्यायकुण्डलामिश्रशास्त्री सावशेषेऽस्य प्रसाधने चिद-  
म्बरविश्वविद्यालयाकृष्टो विप्रकृष्टोऽभूत् इत्योतावदेव वक्तव्यमस्माभिः । ततः परमत्र  
साहाय्यं प्रतिपन्नो यवीयान् मे सुहृत् मद्रपुरसंस्कृतविद्यालयप्रधानः ब्रह्मश्री राम-  
चन्द्रदीक्षितः स्वयं समयं च शक्तिं च विनियुज्य सविशेषमेव निरवहत् प्रतिपन्न-  
मिति तस्मिन् भूयिष्ठं कृतज्ञा भवामः । इदमपीह नूतनमभिनन्दनस्थानम् यत् मद्रपुर  
चेङ्कटेश्वरमुद्रणालयः यावदुचितं आवेक्षणक (Proof) प्रेषणेन यथावदुपस्कारनिर्व-  
र्तनेन रमणीयसंनिवेशसंपादनेन च अनल्पं साहाय्यमाधत्त प्रसाधन इति ॥

श्रीमान् मे सुहृत् मानवल्लिरामकृष्णकविः बहुप्रान्ते कचन दृष्टायां संपू-  
र्णायां वृहतीमातृकायाम् “इति श्री दक्षिणकोसलेश्वरमहामात्यविभाकरमिश्रा-  
त्मजस्य प्रभाकरमिश्रस्य कृतौ वृहत्यां द्वादशोऽध्यायः सामाप्तः” इत्युपसंहार-  
वाक्यं दृष्टमिति वदति । एतन्निवेदयन्तः प्रतीक्षामहे फलं तत्प्राप्तिमिति शिवम् ॥

S. K. RAMANATHA SASTRI.

॥ श्रीः ॥

## नयविवेकः

(भवनाथप्रणीतः)

प्रथमाध्याये प्रथमः पादः

गणाधिपं ग्रहान् वन्दे हरिं हरमुमां गुरुन् ।  
वाग्देवीं स्वर्धुनीं विप्रान् कर्तुं गुरुनये कृतिम् ॥ १ ॥  
विहाय विस्तरं शब्दसौन्दर्यपरनिन्दने ।  
व्यज्यते भवदेवेन तत्त्वं नयविवेकतः ॥ २ ॥

## विवेकतत्त्वम्

नयविवेकव्याख्या

(रविदेवकृता)

संसिद्धगुरुभावस्य भवस्य पदगोचरे ।  
निवेशयन्वाङ्मानसे सुकृती स्यामहं चिरम् ॥ १ ॥  
ग्रन्थेऽल्पे विततेऽर्थे व्याख्या नोचेच्छुनैषिणः केचित् ।  
गुरुकुल एव जरयुः श्रुतमर्थं विस्मरेयुर्वा ॥ २ ॥

ननु गणाधिपं ग्रहान्वन्द इत्येतद्वाचिकवन्दनं किं स्वार्थं क्रियते उत परज्ञाप-  
नार्थं किमुभयथापीति चेत् ; स्वार्थवन्दनत्वेऽन्यं प्रति ज्ञापकत्वाभावात् किमर्थ-  
मिति तस्यापेक्षाभावात् अपेक्षिततत्समर्पकतया ‘कर्तुं गुरुनये कृतिम्’ इत्यस्या-  
नन्वयापत्तिः । ज्ञापकत्वपक्षे तज्ज्ञापनानर्थक्यम् । शिष्याणामपि तत्क्रिया-  
निबन्धमर्थमर्थवदिति चेत्, तर्हि लाघवात् स्वकीयस्य वाचिकवन्दनस्य ग्रन्थ-  
निवेशमात्रं करणीयम्, तदनुकीर्तनेनैव तेषामपि मङ्गलसिद्धेः तदनुकीर्तना-  
न्महामङ्गलाभ्युपगमात् फलाधिक्याच्च । स्वोक्तिविरुद्धं च स्वानुष्ठानमन्यथा स्यात् ।  
उच्यते—किमर्थमित्यपेक्षापूरकतया कर्तुमित्यस्यान्वयो नाङ्गीक्रियते । तदपि

महता प्रणिधानेन शक्यमेव विधान्तरम् ।  
लोकानुमतमित्येव शालिकोक्तं प्रसाध्यते ॥ ३ ॥

ग्रन्थकरणप्रतिज्ञापरं वाक्यान्तरमेव तात्पर्यतः । वस्तुतो हि चन्दनस्य तत्प्रयो-  
जनत्वादनुवादमात्रतया तुमुनन्वयः सौर्थादौ निर्वपत्याद्यन्वयवत् इति वाचिक-  
चन्दनत्वात् स्वोक्तिविरोधोऽपि । नन्वेवं ग्रन्थविवरणहीननयतत्त्वविवेकमात्र-  
विषयग्रन्थकरणप्रतिज्ञा 'कर्तुं गुरुनये कृतिम्' इत्यनेनैव कृतेति कं विशेषं  
वक्तुमुत्तरश्लोकारम्भः ? उच्यते—विस्तरशब्दसौन्दर्यपरनिन्दनहानरूपं वक्तु-  
मिति ब्रूमः । तदयुक्तम्, विस्तरस्यापेक्षिकतया हेयविशेषाप्रतिपत्तेः सौन्दर्यस्य च  
काव्यादिवर्तिनोऽत्राप्रसक्तेः तन्निवृत्तिपरिभाषानर्थक्यात् प्रसक्तानाञ्चानुगुणतया  
अहेयत्वात् व्यङ्ग्यार्थतायाश्च व्यज्यत इति स्वीकृतत्वाद्विवक्षितार्थाभिव्यक्त्याञ्जस्य-  
रूपस्य चाहेयत्वात् परनिन्दनस्य च विप्रतिपन्नार्थनिर्धारणार्थमवर्जनीयत्वात् । न;  
विवक्षितार्थाभिव्यक्त्याञ्जस्यरूपग्रन्थसौन्दर्यार्थं यो ग्रन्थविस्तरः प्राप्तः तद्वानोक्तेर्न  
विशेषाप्रतिपत्तिदोषः । स्वपक्षस्थापनोपयोग्यधिकपरदोषाविष्करणप्रयुक्तविस्तर-  
हानश्च विवक्षितम् । एकवाक्येन हि प्रतिविशेषणमवान्तरवाक्यभेदापेक्षया बहुर्थ-  
प्रतिपादने ग्रन्थसौन्दर्याभावा व्यक्तः । प्रत्यर्थं वाक्यभेदेन तत्प्रतिपादने तत्सौन्दर्यं  
च व्यक्तम् । विस्तरस्तु तदा आवश्यकः । स च महान्दोषः । तद्वारणसमर्थपुरुषहीने  
काले ग्रन्थस्थितिभङ्गापत्तेः । तेन तत्परिहारार्थं तत्सौन्दर्यपरनिन्दनस्यागेनापि  
न्यायविवेकमात्रमत्र क्रियत इत्युच्यते । नच तत्सौन्दर्याभावेऽर्थाप्रतिपत्तेर्ग्रन्था-  
रम्भवैयर्थ्यापत्तिः, तदर्थानुपपत्त्यभिन्नश्रोतृजिज्ञासासहायापेक्षयापि विस्तरापेक्षयैवा-  
स्यैव ग्रन्थस्य सर्वानुपपत्तिहीनार्थनिर्णयोपायत्वसम्भवात् । एवञ्च तदर्थश्रोतृन्  
प्रति तदर्थजिज्ञासा कर्तव्या इत्येतदर्थमेतत्परिभाष्यते ; परार्थानतदपेक्षया त्वितरान्  
प्रति तत्समर्थसमर्थसाधारणत्वात् ग्रन्थस्य, सर्वस्याप्यधीतवेदस्य न्यायज्ञानापेक्षार्थ-  
ज्ञानार्थानानुष्ठानस्याध्ययनविधिसिद्धत्वात् । एवञ्च सति ग्रन्थविस्तरे यादृगवधारणं  
तादृगवधारणं तत्तदधिकरणव्युत्पादन्यायानां निबन्धनविवरणभेदेन पूर्वपक्षसिद्धा-  
न्तभेदेन च यावन्न स्यात् तावद्वाक्यवृत्त्यनार्जवेनापि ग्रन्थजिज्ञासापरैरेव तदर्थिभिः  
शिष्यैर्भवितव्यम् । तेनैव तद्वधारणं स्यात् इत्येतदर्थैवैषा परिभाषा द्रष्टव्या ।

ननु गुरुग्रन्थे ग्रन्थगतिरपि दुर्ज्ञानेति तद्विवरणमुखमेव तदर्थतत्त्वं वचनार्ह-  
मिति कथं तत्त्वमात्रविषयग्रन्थकरणप्रतिज्ञा इत्याशङ्क्य गुरुग्रन्थस्य बहुमुखतया  
गत्यन्तराहंत्वेऽपि शालिकोक्तगत्यभिमुखत्वाच्छिष्याणां तदपेक्षितार्थानुपपत्तिपरि-  
हारार्थोऽयं यत्न इति युक्तं तत्त्वमात्रविषयत्वमित्याह—महता प्रणिधानेनेति ।

ग्रन्थेऽस्मिन् विस्मयो भावी नवा किं तस्य दुष्करम् ।  
यो ददाति हि सर्वस्वं सहस्रोत्पत्तिशासनम् ॥ ४ ॥

अथातो धर्मजिज्ञासा ॥ १ ॥

देवगुरुपूजास्तुतिनमस्कारादिरूपं मङ्गलमुच्यते ।  
“मङ्गलाचारयुक्तानां विनिपातो न विद्यते” ॥

इत्यादिस्मृतेष्वभिमतविनिपातोऽस्य फलम् । ग्रन्थारम्भे च पक्षप्राप्त-

सौन्दर्यादिविरहे ग्रन्थापरिग्रहाशङ्कां निरस्यति—ग्रन्थेऽस्मिन्निति । विस्मयः  
शुश्रूषा, सा भवत्येवेत्यभिप्रायः । नवेत्यसंशये संशयोक्तिः “शास्त्राणि चेत्प्रमाणम्”  
इतिवत्, यो ददातीति कृत्स्नशास्त्रवर्त्यपेक्षिताशेषार्थव्यञ्जकत्वरूपविस्मयहेतु-  
वचनात् । तेन ह्येकैकाधिकरणप्रतिपाद्यान्योऽयद्यावृत्तसहस्रन्यायप्रतिपादकाधि-  
करणसहस्रव्यापिशसनपदोक्तशास्त्रात्मकाभीष्टभोगयोग्यधनदातृत्वं स्वग्रन्थस्योच्यते।  
तथाविधगृहादिदाने यथा तद्योग्यानेकावयवान् सम्पाद्य सर्वावयवसम्पूर्णमेव  
तदर्थिन्यो ददाति तथायमपीति सर्वस्वमपीत्युक्तम् । स्वीयाशेषावयवयुक्तमिति  
सर्वेषां तदर्थिनां स्वं यथेष्टव्यवहारयोग्यं इदं शास्त्राख्यं धनम्, नेतरवदेकोप-  
भोगमात्रोपक्षीणमिति च सर्वस्वमित्यनेन सूच्यते । तेन सर्वकालं सर्वैरपि अर्थो-  
पन्यासव्याख्यानादिभिरुपभोगयोग्यमिति सर्वशुश्रूषोत्पत्तिसिद्धिः ।

पञ्चिकोपक्रमस्य देवगुरुस्तुतिनमस्कारसमर्थनार्थं शिष्टाचारसमर्थनात् स्मृति-  
मूलतया समर्थनस्य सौकर्यं मन्वानः तस्य मङ्गलेऽन्तर्भावं तावदाह—देवगुरु-  
पूजेति । मङ्गलस्य च विघ्ननिरासफलत्वं स्मृतिसिद्धमित्याह—मङ्गलाचारेति ।  
नन्वेवं ग्रन्थादौ मङ्गलाचारो नापेक्षितः, विनिपातप्रसङ्गाभावात् ; पुरुषान्तराभि-  
लषणीयधनादिलाभार्थप्रवृत्तौ हि तदापाद्यविनिपातप्रसङ्गः इत्याशङ्क्य पाक्षिकविनि-  
पातशङ्कयापि तदाचारो युक्तः, फलनियमस्यानपेक्षितत्वादिति परिहरति—ग्रन्थारम्भे  
चेति । नन्वदृष्टद्वारफलकमङ्गलाचारप्रवृत्तैर्वैधत्वाश्रित्युत्पत्तिफलकविधेश्च प्रायश्चित्त-  
विधाविव प्रसक्तविघ्नविशेषनिवृत्त्यर्थधिकारित्वात्तादृशग्रन्थकर्तुरनधिकारात् न

विग्रहेतुपापक्षयापेक्षया यन्मङ्गलं युक्तम्, तन्निवेशनं च ग्रन्थे युक्तम्, महापुरुष-  
कृतस्तुत्याद्यनुकीर्तनाच्छिष्याणां महामङ्गलार्थम् । तदिह सूत्रभाष्यटीकासु  
न निवेशितम् । तद् दृष्ट्वा न कृतमित्यपि भाति । मैवम्, नित्यं मङ्गलाचार-  
युक्तत्वात् सूत्रकारादीनाम् । सूत्रे चाथादिपदं तत्कालमङ्गलमपि सूत्रकृतः ;  
तन्निवेशनानुकीर्तनाच्छिष्याणां भाष्यकारादीनामपि मङ्गलं सिद्धम् ।

विषयप्रयोजनपरमिदं सूत्रमिति परमतम् । तन्मन्दम् ; वेदाध्ययनस्या-  
विवक्षितार्थतया हि नाध्ययनविध्याक्षिप्तं शास्त्रमित्यारम्भहेत्वभावादनाभ्य-  
मङ्गलार्थं प्रवृत्तिर्युक्तेति शङ्काहानार्थं—पापक्षयापेक्षयेत्युक्तम् । प्रसक्तविशेष-  
स्यापि हि स्वरूपनाशो नेच्छाविषयतयाधिकारहेतुः, सहकार्यलाभादविघातकत्व-  
मात्रेणापि इष्टफलप्राप्त्यविरोधात् तदाक्षेपकपापाविनाशेऽन्याक्षेपेणापि विघाता-  
पत्तेरिति तत्पापक्षय एवेष्टतयाधिकारहेतुः पापस्य च विशेषतः प्रसक्त्यवगमा-  
योगात् शङ्कितविग्रहेतुपापक्षयाध्यैवाधिकारीति ग्रन्थारम्भेऽपि तत्क्रिया युक्त्यर्थः ।  
नन्वेवमपि तदाचारः किमर्थं ग्रन्थे निवेशित इत्यत्राह — तन्निवेशनश्चेति ।  
ननु महापुरुषकृतस्तुत्याद्यनुकीर्तनान्महामङ्गलं स्यादिति किंप्रमाणकमेतत् ? उच्यते—  
“महापुरुषकीर्तितमनुकीर्तयेच्छ्रेयस्कामः” इति विधिरेवात्र प्रमाणम्, मानान्त-  
रानर्हत्वादासाचरितत्वाच्च । द्वैपायनयचनश्चात्र लिङ्गम् । स हि “व्यासेन कीर्तितम् ।  
पठेद्य इच्छेत्पुरुषः श्रेयः प्राप्तुं सुखानि च” ॥ इत्यवोचत् । एतच्च विशेषनिष्ठं  
सामान्यविध्यपेक्षम्, विशेषनिष्ठस्येदं प्रथमतया विधित्वमङ्गलप्रसङ्गात् । नन्वेवं  
सूत्रादिष्वपि तदाचारः प्राप्तः ; तदभावादकार्य इत्याशङ्क्य स्वतः प्राप्तग्रन्थ-  
निवेशादर्शनात् तदभावशङ्कायात्र स्यात्, न तदभावनिश्रयः शक्य इति परि-  
हरति—तदिहेति । ग्रन्थानिवेशः शङ्काहेतुरपि न स्यात्सूत्रकारादिषु इत्याह—नित्यं  
मङ्गलाचारेति । ग्रन्थनिवेशौचित्यं हि तन्मात्रार्थागन्तुकस्यैव, न नित्यस्येत्यन्यथा-  
सिद्धस्तन्निवेशाभाव इत्यर्थः । ग्रन्थनिविष्टमङ्गलाभावमभ्युपेत्य तथापि स्वरूपा-  
भावो नास्तीत्युक्तम् ; वस्तुतस्तु ग्रन्थानिवेशोऽपि नास्तीत्याह — सूत्रेचेति ।  
आत्मतुष्टयवधिकत्वान्मङ्गलस्य पञ्चिकादावधिकाचारोऽप्युचित एवेत्यभिप्रायः ।

पूर्वव्याख्ययैव व्याख्यातार्थस्य भाष्यस्य व्याख्यान्तरानपेक्षत्वात् गुरुकृतेर-  
नारभ्यतां निवर्तयितुं प्रथमं तदनुवादेन तन्मान्द्यं च दर्शयति—विषयप्रयोजनेति ।  
शास्त्रारम्भविरोधुपस्थितन्यायाभासनिवर्तकतया तत्साधकत्वमधिकप्रयोजनं परो-  
क्षप्रकारादित्यर्थः । ननु परमतेऽपि विषयप्रयोजनपरत्वं तदभावव्यावृत्त्येवेति तद-

तां निवर्तयितुं युक्तम् ; विषयस्त्वापातप्रतीतोऽपि वेदार्थोऽस्तु ; प्रयोजनं  
चाननुष्ठानरूपमेवास्तु । न चाननुष्ठानभाद्यपूर्वपक्षनयमात्रादिति न शास्त्रा-  
रम्भः, अविवक्षाया अपि विनियोगोपादानादिलक्षणापेक्षत्वात् । यथा-  
रिप्सितमप्रयोजनमिति चेत्, तत्र शास्त्रारम्भस्तावदासेपुमशक्यः ।

‘बहुविद्यान्तराश्रितत्वान्मीमांसायाः प्रयोजनापेक्षा शुश्रूषणाम्’ इत्यपि

भावापादकपूर्वपक्षन्यायनिरासकत्वमस्त्येवेति कथं प्रयोजनमान्द्यमित्यत्राह —  
विषयस्त्विति । तन्मते स्वाध्यायस्यार्थपरत्वोक्त्यर्थानुष्ठानं शास्त्रारम्भफलमाद्य-  
सूत्रसाध्यमिष्यते ; न स्वमत इव स्वपरिगृहीतार्थज्ञानसहायत्वेनार्थविचारस्याध्ययन-  
विधिप्रयोज्यत्वम् । ततश्चापातसिद्धिमात्रेणाद्यविचारविषयत्वमर्थस्य न निश्चित-  
तात्पर्यतया इति तथैव कृत्वाविचारविषयत्वसम्भवात् न विषयसाधकत्वमाद्यस्य ;  
तात्पर्यसंशयप्रयुक्तविचारप्रयोजनत्वं च तत्संशयनिरासमात्रसाध्यम्, तद्देदमात्र-  
मनुष्ठानाननुष्ठानविधाद्वयेनेति तदपि न सूत्रसाध्यमिति न तदभावव्यावर्तकत्वमपी-  
त्यर्थः । नन्वाद्यविचारांशमात्रस्यार्थं विषयप्रयोजनलाभो न शास्त्रस्य, तस्यानेकाध्याय-  
समुदायात्मकत्वात् । तेन परमतेऽपि शास्त्रारम्भविरोधिन्यायनिवर्तकत्वमस्त्ये-  
वाद्यसूत्रस्येत्यत्राह—न चाननुष्ठानमिति । न शास्त्रारम्भविरोधसमर्थोऽयं पूर्वपक्षः,  
खयमारब्धशास्त्रसाध्यत्वात् । विध्यवरुद्धाया भावनायाः पुरुषार्थो भाव्य इत्येत-  
दधिकारलक्षणसिद्धम् । आर्थवादिकफलस्य भाव्यत्वमुपादानलक्षणसिद्धम् ।  
स्वाध्यायस्याध्ययनशेषत्वं शेषलक्षणसिद्धम् । अध्ययनविध्यन्तरादर्थवादाति-  
देशः सामान्यविशेषातिदेशलक्षणसिद्धः । तच्चाध्ययनविध्यन्तरं प्रकरणान्तराव-  
भ्यासाद्वा नानाकर्मलक्षणसिद्धमित्यविवक्षापि शास्त्रसाध्यैवेत्यर्थः । नन्वनुष्ठानमेव  
सूत्रकृदभिलषितं प्रयोजनम्, तदभावे निष्प्रयोजनत्वात् । प्रयोजनसाधनार्थमेव  
सूत्रमित्याशङ्क्य परिहरति—यथारिप्सितमिति । एवं हि शास्त्रारम्भोपादातत्वं  
त्यक्त्वा तत्प्रकारविशेषोपादातत्वाङ्गीकारात् प्रयोजनमान्द्यमेवाश्रितं स्यात् । स्वपक्षे तु  
अध्ययनविधिप्रयुक्तमेव शास्त्रं न पुरुषजिज्ञासामात्रप्रयुक्तमिति शास्त्रोपादातत्वसिद्धि-  
रिति भावः । पुरुषार्थोत्तमभूतधर्मप्राप्तिप्रयोजनोक्तिशुश्रूषोत्पादनेन बहुप्रयाससाध्य-  
शास्त्रश्रवणप्रवृत्त्यपेक्षिता चेत्येतदपि अयुक्तमित्याह—बहुविद्यान्तरेति । सर्वेषाम-  
पि तावदध्येतृणामध्ययनान्तरमर्थविचारप्रवृत्तिः सूत्रं विवक्षिता । तदुपक्रमात्प्राग्भा-



मन्दम्, आप्तप्रवर्त्यत्वादेव प्रयोजनवत्त्वनिश्चयाच्चेष्टाम् । अथ विषयप्रयोजनो-  
क्तयैव तत्प्रवर्त्यता, तत्र; साङ्गवेदाध्येतुः स्वोपयुक्तार्थधीर्माना इति तत्सम्य-  
क्त्वेच्छोस्तदुपायोन्मुखस्यानर्थपरत्वधिया विमुखतापत्तावर्थपरत्वोक्तया च  
तन्निवृत्त्यर्थं विषयप्रयोजनं प्रत्येव सूत्रम्, न त्वाद्यप्रवृत्त्यर्थम् । अस्तु वानुष-  
ङ्गाद्विषयप्रयोजनधीः; अतो न विषयप्रयोजनपरमिदं सूत्रम् ।

वि च तज्ज्ञानं प्रवृत्त्यङ्गम्; सूत्रोक्तज्ञानं च तदा नास्तीति न तदधीनस्तदुपक्रमः ।  
ततः पित्राद्याप्तप्रवर्त्यस्ते; ततस्तत्प्रेरणालिङ्गकस्तदा प्रयोजनसामान्यनिश्चयस्तेषा-  
मिति न तदुक्त्युपयोग इत्यर्थः । नन्वध्ययनादिप्रवृत्तेः प्रायेण तथात्वेऽपि अर्थो  
विचारप्रवृत्तिः प्रायेण फलविशेषधीपूर्विकैवेति तत्प्रवर्त्यतापि सूत्रितप्रयोजन-  
ज्ञापनेनैवेत्यर्थवती तदुक्तिः इति शङ्कते—अथ विषयप्रयोजनेति । परिहरति—  
तत्र साङ्गवेदाध्येतुरिति । अधीतसाङ्गवेदो विचाराधिकारीति तावत्तन्मतेऽपि  
सम्मतम् । तस्य च नानाकार्यत्वान्नित्यनैमित्तिकतया च स्वानुष्ठेयकर्मरूपाधधीः  
वेदादेव बहुविधसंशयप्रस्ताप्यस्येवेति तन्निर्णयेच्छोस्तदुपायन्यायविचारोन्मुख-  
स्य “अधीत्य ज्ञायात्” इति स्मृतिप्राप्तगुर्वधीनत्वनिवृत्तिसामर्थ्यसिद्धानर्थपरत्व-  
धिया तत्प्रवृत्त्युपरमप्रसङ्गेऽर्थपरत्वोक्त्या तदुपरमनिवृत्त्यर्थं सूत्रमिति विषयप्रयोज-  
नोकिर्नाधिकार्यपेक्षितेत्यर्थः । ननु ग्रन्थारम्भे वृद्धसम्भूता विषयप्रयोजनोकिरिति  
कथमिह तन्निरास इत्याशङ्क्य विषयान्तरे तत्सम्भूतिः नात्रेत्यतदर्थं तदुक्त्यपेक्षप्रवर्त-  
कत्वमस्य नास्तीत्याह—न त्वाद्यप्रवृत्त्यर्थमिति । प्रवृत्तिप्रतिबन्धकन्यायाभासधी-  
बाधनेनैवास्य प्रवर्तकत्वमिति नास्य प्रवर्तकत्वे प्रयोजनादिज्ञापनं द्वारं प्रथमप्रवृत्ति-  
हेतोरेव तद्द्वारमिति तत्परग्रन्थारम्भे तदुक्तिरर्थवती नात्रेत्यर्थः । ननु धर्मो जिज्ञा-  
सितव्य इति विषयप्रयोजनोक्तिः सूत्रसामर्थ्यसिद्धा प्रवृत्त्यनुवृत्त्युपयोगेनापेक्षिता  
चेति कथमविवक्षिता स्यादित्यत्राह—अस्तु वानुषङ्गादिति । अजिज्ञास्यत्वनिषे-  
धानुषङ्गसिद्ध्या तदुक्तिरस्तु फलवती; तत्परतैव सूत्रस्य निवार्यत इत्यर्थः । उपसं-  
हरति—अतो न विषयेति ।

अत्र च यद्यपि परमते ‘लोके’ इत्यादिभाष्यस्य षडर्थानुक्त्वा दशपक्षी  
चापरोक्ता; तथाप्यथशब्ददूषणार्थमौचित्यानुभाषणपरत्वमेव स्वीकृतम् ।  
तदपि मन्दं मत्वा गुरुः सप्तदशमर्थमाह । मन्दता चोचितानुवादमात्रपरत्वा-  
द्वाक्यान्तरार्थत्वात् अथपदमात्रदोषपरत्वात् अतःपदस्य लौकिकार्थताननु-  
कीर्तनात् । अत उक्तम्—“अथात इत्येतस्मिन् पदद्वयेऽलौकिकार्थाशङ्का-  
निवृत्तिः प्रयोजनम्” इति । “नाध्याहारादिभिरेषां कल्पनीयोऽर्थः—”  
इति । अस्यार्थः—शब्दशक्तिर्न कल्प्या, न त्वध्याहारादि सूत्रे वार्यते । न  
चैतावन्मात्राच्छङ्का न निवृत्तेत्येतावता नास्य निवृत्त्यर्थता । शङ्का चेत्थम्—

भाष्यतात्पर्यमपि परोक्तं मन्दमिति दर्शयितुं तद्व्याख्याप्रकारमाह—अत्र  
चेति । परव्याख्यानमथशब्ददूषणार्थमिति पञ्चिकोक्तं दर्शयितुमुक्तम्—तथाप्यथ-  
शब्ददूषणार्थमिति । तन्मन्दतानिमित्तं गुरोरर्थान्तरपरत्वव्याख्यानमित्याह—  
तदपि मन्दं मत्वेति । तन्मान्यं विवृणोति—मन्दता चेति । व्याख्येयानुपपत्ति-  
शङ्कानिवृत्तिपरत्वसम्भवे सति न स्वतःप्राप्तानुवादपरता युक्ता, दूष्यानुवादार्थतया  
दूषणोपयोगोऽपि नास्तीत्येतदर्थं मात्रपदम् । “तत्र लोकेऽयम्” इत्यनेनैवानुवाद-  
सिद्धेरिति मान्वातिशयो दर्शितः । स्वार्थपरत्वसम्भवे वाक्यान्तरार्थता चायुक्ता ।  
पदद्वये तुल्यशङ्केऽन्यतरदूषणार्थता चायुक्ता । तन्मात्रदूषणताभिप्रायोऽन्यानुक्ति-  
गम्य इत्येवं मान्यदूषिता पूर्वव्याख्येत्यर्थः । तत्प्रकटनार्थं प्रयोजनमुखमेव व्याख्यान्तर-  
मारभ्यत इत्याह—अत उक्तमिति । ननु “नाध्याहारादिभिरेषां कल्पनीयोऽर्थः”  
इत्यध्याहाराद्यपेक्षार्थकल्पनानिषेधोऽनुपपन्नः, विवक्षितैकदेशोक्त्या सूचकेषु सूत्रेषु  
तदपेक्षितार्थविवरणस्यानिषेधत्वात्; यथासम्भवे सति चाप्रसक्तत्वात्; पदार्थस्वरूप-  
कल्पना त्वप्रसक्ता; तत्र चाध्याहारादेः हेतुत्वञ्चाप्रसक्तमित्यप्रतिपत्तिशङ्कायामाह—  
अस्यार्थ इति । नाध्याहारादयो निषेध्यकोटितया ग्राह्याः; अर्थकल्पनोक्त्या तद्विषय-  
शक्तिकल्पना निषिध्यते । तत्कल्पनाप्रसङ्गहेतुतया चाध्याहाराद्यन्वय उपेयः । अध्या-  
हारादिदानार्थं न शक्तिः कल्प्येति । तेनाध्याहाराद्यपेक्षयापि प्रसिद्धार्थग्रह एव न्याय्य  
इत्यर्थः । भाष्यस्यैवमलौकिकार्थत्वनिषेधसामर्थ्यं सत्यपि तच्छङ्कोत्पादकहेत्वनिवृत्तौ  
तन्निवृत्त्यसिद्धेः कथमस्य तदर्थतेत्यत्राह—न चैतावन्मात्रादिति । सर्वत्र प्रतिज्ञायाः  
साध्यसिध्यनङ्गत्वप्रसङ्गात् इति प्रसिद्धोऽत्र हेतुः । केन हेतुना तच्छङ्केत्यत्राह—  
शङ्का चेत्थमिति । स्वाध्यायस्याविवक्षितार्थत्वमाशङ्कमानस्य प्रसिद्धार्थत्वासम्भ-  
व-



प्रत्यक्षवेदेऽनर्थपरं नार्थपरवेदानुमा स्मृतितोऽपि युक्ता, अयोग्यस्यानुमानात् । वेदे चानर्थपरं तन्मूलानीतिहासपुराणादीनि धर्मस्थानान्यपि नार्थपराणीति न तदर्थमपि शास्त्रं युक्तम् । ननु मानान्तरविषयार्थं लौकिकवाक्येऽर्थपरं न्यायापेक्षे शास्त्रमर्थवत् । मैवम् ; अभिप्रायाधीने वाक्यार्थं नातीव शास्त्रापेक्षा । अथवा नाध्ययनविध्याक्षेपाच्छास्त्रारम्भ इत्येतावन्मात्रमत्र निरस्यते, हेत्वन्तरादारम्भोऽत्र न चिन्त्यते ।

अत्र परैरेवं चिन्तितम्—विध्यवरुद्धाया भावनाया नापुरुषार्थमध्ययनं भाव्यम् ; स्वाध्यायार्थबोधौ च विध्यानर्थक्यापत्तेरभाव्यौ । अतोऽतिदेशागतार्थवादोक्तपितृशिक्षादिकं सार्वकाम्यं भाव्यं कल्प्यम् । नच शास्त्रातिदेशानुपगमादर्थवादानतिदेशः, शब्दभावनायाः स्तुतिरूपोपकारजनकतया तदतिदेशात् । अतः फलभावनाकरणाध्ययनार्थत्वात् स्वाध्यायस्यानर्थपरतया विषयप्रयोजनाभावादनारभ्यं शास्त्रम्—इति पूर्वः पक्षः ।

मित्याह—वेदे चानर्थपर इति । ननु मानान्तरगम्यार्थलौकिकवाक्यमपि न्यायाधीनवचनव्यक्तकमिति तन्निर्णयार्थं शास्त्रमस्तु इति चोदयति—ननु मानान्तरेति । वक्रभिप्रायपूर्वकेऽर्थबोधे तदुचितान्वयव्यतिरेकानुसन्धानं प्रधानहेतुः, वाक्यवृत्त्यनुसन्धानमव्ययप्रधानमिति न तदर्थमारभ्यमित्यारम्भहेत्वभावादनारभ्यतां निराकर्तुं युक्तमित्युक्तमिति परिहरति—मैवमिति । एतच्च परमताङ्गीकारेणोक्तम् ; वस्तुतस्तु अध्ययनविध्याक्षेपशास्त्रारम्भमात्रमत्र साध्यते तदनाक्षेपनिराकरणेन, हेत्वन्तराधीनारम्भो न चिन्ताविषय इत्याह—अथवेति ।

न्यायोक्तावपि परपक्षे मान्यं दर्शयितुं तदीयां गतिमाह—अत्र परैरेवमिति । तत्रार्थवादातिदेशोक्तिः दशमाद्ये शास्त्रातिदेशनिरासाम् सिद्धान्ततया पञ्चिकाकारेण तन्मुखं तत्पूर्वपक्षोपपादनम्—इति केनचिदुक्तम्, तत्परिहारार्थमाह—नच शास्त्रातिदेशानुपगमादिति । उपकारजनकतयैव मन्त्रवत्तदतिदेशवर्णनं नान्यथेति न तद्विरोध इति । एवमार्थवादिकफलस्य भाव्यत्वेऽध्ययनस्य तदर्थत्वात् स्वाध्याय्येऽध्ययनशेष इति अर्थपरत्वाभावेन पूर्वपक्षिते तद्व्यश्रुत्यवगतकर्मत्वभावस्य स्वाध्यायस्य व्युत्पत्तिसिद्ध्यर्थपरत्वबलाद्भाव्यत्वे शीघ्रलब्धे तदुपस्थापितकृत्यनुप्रवेशकल्पनया नियमविधिविषयत्वसम्भवादार्थवादिकफलकल्पनानवकाशार्थपरतैवेति ।

सिद्धान्तस्तु तद्व्यावगतकर्मत्वस्य स्वाध्यायस्यैव भाव्यता व्युत्पन्ना, अर्थपरत्वानुरोधात् ; कृत्यनुप्रवेशकल्पनया भावनया विधेरर्थवत्त्वात् । एवमर्थपरतया विषयप्रयोजनाभावादनारभ्यं शास्त्रम्—इति ।

तदयुक्तम् ; लिङाद्यर्थो हि भावना अपूर्वभाव्यैव श्रुतेति न पूर्वपक्षे भाव्यान्तरकल्पना । राद्धान्तेऽप्यनीप्सितकर्मणः स्वाध्यायस्य न भाव्यता ; अपूर्वस्य भाव्यत्वात् स्वाध्यायस्यानीप्सितता । नच दूरस्थविध्यनुवादः, नचानारभ्याधीतत्वेऽपि कर्मबोधकतया कर्माव्यभिचारात् कर्मविध्यनुवादः,

तदयुक्तमिति । स्वमतसिद्धेन विधितत्त्वेन दूषयति । भावना हि कृत्यात्मिका अपूर्वभाव्यैव श्रुता इत्याकाङ्क्षा भावान्न पूर्वपक्षे भाव्यकल्पना । सिद्धान्तेऽपि इत्यपिशब्द आकाङ्क्षाभावानुषङ्गार्थः । अनीप्सितकर्मण इति दूषणान्तरम् । तदुपपादयति—अपूर्वस्य भाव्यत्वादिति । “सुवर्णं भार्यम्” इति वत् इत्यर्थः । ननु हन्त्यादाविवापूर्वानुवादेन कर्मण ईप्सितत्वमेवास्तु इत्यत्राह—नच दूरस्थेति । साधिकारविधिसन्निधानात्तत्र तदर्थत्वावगतेस्तदनुवादेन तद्व्यावगततया कर्मेप्सितं गम्यते ; दूरस्थत्वाविहानुवादायोगात् तत्साम्यमित्यर्थः । पूर्णतादावस्थेयं विधिसन्निधिः पदार्थमुखेनेत्येतावान्विशेषः । तथाधानेऽपि “अर्द्धोदिते सूर्ये आहवनीयमादधीत” इत्यादिवाक्यान्तरसमभिव्याहारादग्निपदस्याहवनीयाद्यर्थत्वावगमात्, तेषां चेप्सिततयैवान्वयाहत्वाद्गत्या भाविविनिर्णयप्रतिसन्धानेनेप्सितत्वावगमे तत्साध्यक्रतुविधीनां तदुपायाधानप्रयोजकत्वेन सन्निधानात्तद्विध्यनुवाद इति भावः । नन्वेवं जुह्वादिमुखेनेव स्वाध्यायमुखेन क्रतुविधिसन्निधेस्तदनुवादसम्भवात् ईप्सितत्वं स्वाध्यायस्य स्यात् इत्यत्राह—न चानारभ्याधीतत्वेऽपीति । बोधकत्वेनैव हि स्वाध्यायस्य क्रतुसंस्पर्शः ; तत्र च इमादीनामबोधकत्वेन व्यभिचारात् जुह्वादिवैषम्यात् स्वाध्यायस्य न विध्युपस्थापकत्वम् । नच तेषां सामान्तर्भावात्तद्व्यावगतेन क्रतुसम्बन्धसिद्धेरव्यभिचारः, सामान्तर्भावेऽपि तेषां सामकार्यस्पर्शो नास्ति ; सामपरिच्छेदमात्रकार्यतया तेषां नवमप्रसिद्धत्वात् तस्य च दृष्टत्वात् नास्ति ; सामपरिच्छेदमात्रकार्यतया तेषां नवमप्रसिद्धत्वात् तस्य च दृष्टत्वात् नास्ति ; अध्ययनगृहीतैरेव कार्य इति नियमविधिविषयत्वं नास्तीत्यध्ययनेप्सितत्वानुपपत्तेः स्तोभेतरमात्रस्य च तद्व्याप्यध्ययनेप्सितत्वायोगात् स्वाध्यायस्येप्सितत्वनिवृत्तिः ।



हुमित्वेवमादीनां स्तोभाक्षराणामकर्मबोधकत्वेन व्यभिचारात् । तात्पर्यसन्देहे चार्थपरत्वस्यानुरोध्यान्ना शास्त्रारम्भः । तन्मते च क्रतुविधिप्रयुक्तमध्ययन-  
रेवेति स्वसम्बन्धिविध्युपस्थापकत्वमपि नास्तीति अभिप्रायः । एवं तव्यावगते-  
प्सितत्वबलात् कत्वनुप्रवेशकल्पनेत्येतदयुक्तम्, अनीप्सितत्वनिश्चयादित्युक्तम् ।  
व्युत्पन्नार्थानुरोधादित्येतदप्ययुक्तमित्याह— तात्पर्यसन्देहे चेति । प्रतिवाक्यावसेय-  
तात्पर्यनिर्णयोपाधिकमेव च लोकेऽर्थबोधकत्वं शब्दानां व्युत्पन्नम्; न सर्ववाक्य-  
साधारणपदशक्तिमात्रात्, अत्यन्तव्यावृत्तवाक्यार्थविषयत्वादभिधानस्य । तच्च  
तात्पर्यं वेदे सिद्धान्तस्थितेः प्राक् सन्दिग्धम्, पूर्वपक्षिणाध्ययनस्यान्यार्थतोक्त्या-  
पादिताविवक्षितार्थत्वशङ्कानुवृत्तेः । तेन सन्दिग्धतात्पर्यनिर्वाहार्थं कत्वनुप्रवेश-  
कल्पनादयुक्तम्, “सुवर्णं भार्यम्” इत्यत्रापि तदापत्तेः इति परोक्तविधया शास्त्रारम्भो  
दुस्साध इत्यर्थः । केनचित् कत्वनुप्रवेशकल्पनां विना नियमविधिपरत्वात्संभवेऽपि तत्फ-  
लमध्ययनव्यतिरिक्तोपायेन स्वाध्यायग्रहणरूपमुपायान्तरेण ग्रहणे प्रत्यवायकल्पनया  
समर्थितम्; तत् निरासादरमपि नार्हति, कल्पकाभावात् । सत्यामपि कल्पनायां  
कत्वसिद्धिरूपश्चेत्प्रत्यवायः सोऽध्ययनस्य कत्वङ्गत्वं विना दुरुपगम इति न विधान्तरं  
स्यात् । नरकादिप्राप्तिरूपश्चेत्तप्रापकक्रियानिषेध एव ततो वाक्यार्थः स्यात्,  
नाध्ययनविधिरिति न तदनन्तरं जिज्ञासाहेतुस्तद्वाक्यार्थ इति नेयं चिन्ता स्यादिति  
अनादृत्यमेव तत् । अपशूद्राधिकरणव्याघाताच्च परसिद्धान्तो न सूत्रमध्यानुमत  
इत्याह—तन्मते चेति । ननु स्वमतेऽप्युपनयनप्रक्रमेणास्मातोऽध्ययनविधिरुपनीत-  
कर्तृकाध्ययनविषय इत्यनुमतमेवेत्यनुपनीतशूद्रस्य यथाश्रुतमशक्यमिति क्रतु-  
विधयोऽपि न प्रयुज्यत इति तेऽपि विद्वत्त्रैवर्णिकविषया एव स्थिरिति शङ्कानिवृ-  
त्यर्थमनुपनीतस्यापीत्युक्तम् । अयमर्थः—आचार्यकरणविधिप्रयुक्ताध्ययनपक्ष एवा-  
ध्ययनविधेरुपनीतकर्तृकाध्ययनविषयत्वसिद्धिः । तदाहि तदङ्गमुपनयनं स्वाधि-  
कारसिद्धयर्थमाचार्यः करोति; तदङ्गत्वं च सामर्थ्यादुपनेयासत्तिद्वारकमित्युप-  
नेयस्याध्ययनोपयोगिक्रियापेक्षास्तीति तद्वलादेव प्रक्रमावगतोपनीतकर्तृकत्वधीः,  
न श्रुतिबलादेव; न ह्युपनेयस्य कर्मणोऽचेतनसमस्यान्यतन्त्रस्याविदुषः स्वकर्तृक-  
क्रियापेक्षास्ति । न चाध्ययनस्यापि गुणकर्मणो गुणिवशेनान्यार्थस्य तत्कर्तृनु-  
ष्ठेयतयोपस्थितस्य स्वनिष्ठकर्त्रपेक्षेति साक्षाच्छ्रुतिमन्तरेणान्योन्यसम्बन्धो न स्या-  
दिति; तन्मतेऽनुपनीतस्यापि क्रतुविधिप्रयुक्तमध्ययनमनिवार्यमिति । नन्वेवमनुप-

मनुपनीतस्यापीति शूद्रस्याप्यधिकारो विद्यासाध्ये कर्मणि स्यात् । उपनेयस्यैव  
ह्यनुपनीतावस्थस्य निषेधः, नानुपनेयस्यापि शूद्रस्य । यस्तु शूद्रोऽप्येतेन  
निषेधः, नासौ कत्वधीनप्रवृत्तिविषयः । गुरुनये त्वाचार्यकरणविधिप्रयुक्त-  
विद्वत्त्रैवर्णिकलाभे क्रतुप्रयुक्त्युपरतेर्निर्विघ्नः शूद्रः; रागाधीनप्रवृत्तिस्तु नि-  
षिद्धेति न शूद्राधिकारप्रसङ्ग इत्याचार्यकरणविधिप्रयुक्तिपूर्वक्रमेव पूर्वोत्तरपक्ष-  
वर्णनम् ॥

ननुपनीयाध्यापके लोक आचार्यपदप्रयोगात्तत्कर्तृत्वैव लोकसिद्धाचार्य-

नीतस्य वेदाभिव्याहरणनिषेधाच्छूद्रस्याध्ययननिवृत्तिरित्यत्राह—उपनेयस्यैवेति ।  
यं हि भावो विशिनष्टि तमेव तदभावोऽपि श्रुत्या इति त्रैवर्णिकविषय एव सः, अकिशो-  
रशब्दात् अनश्वाप्रतिपत्तेरित्यर्थः । नन्वेवमपि शूद्रशब्दप्रयुक्तनिषेधात्तन्निवृत्तिरित्य-  
त्राह—यस्तु शूद्रोऽप्येतेन । वैधप्रवृत्तिविषयत्वं हि निषेधस्य स्वतो न युक्तमिति  
रागप्राप्तविषयत्वसम्भवे तद्विषय एव सः; प्रायश्चित्तश्रुत्यनुरोधाच्चेति भावः । स्वमते-  
ऽपि तर्ह्ययं विरोधो निरधिकाराध्ययनविधेः क्रतुविधिप्रयुक्त्यनिवारणात् तुल्य-  
इत्यत्राह—गुरुनये त्विति । तत्रोपनयनस्याचार्यकरणाध्यापनाङ्गत्वात् स्वाङ्गोपनयन-  
द्वारभूताध्ययनस्याचार्यकरणविधिरेव प्रयोजकः; स चोपनीताध्ययनमेव प्रयुङ्क्तेः तत्प्र-  
युक्तविद्याधिकारिलामात्रं क्रतुविधयोऽध्ययनप्रयोजकत्वगुरुव्यापारेण शूद्रादिविषया  
इति तेषां न तद्विधिप्रयुक्ताध्ययनप्राप्तिः; रागप्रवृत्तेश्च निषिद्धत्वादविद्वत्तया विद्यासाध्ये  
कर्मण्यशक्तास्ते इत्यपशूद्राधिकरणविरोधाभावादाचार्यकरणविधिप्रयुक्तिपूर्विकैव  
सूत्रगतिर्भाष्यकाराद्यभ्युपगतेत्यर्थः । पूर्वोत्तरपक्षवर्णनमित्यनेन तत्प्रयुक्त्यनङ्गीकारेण  
कथञ्चित्पूर्वपक्षसम्भवेऽपि विधिवृत्त्यसम्भवात् उत्तरपक्षासम्भवो व्यक्त इति  
दर्शितम् ॥

नन्वाचार्यत्वस्याहवनीयादिवलौकिकत्वे सति तत्करणध्यापनविधिः स्यात्;  
तस्य तु लौकिकत्वाच्च तद्विधिरित्याक्षिपति—ननुपनीयाध्यापक इति । तदभिप्रायो  
विवृतः—

“लोके काव्यप्रयुक्तत्वाद्विधिसाध्ये प्रयोगतः ।

अलौकिकार्थं यूपादिपदं कामं प्रसिध्यतु ॥

नालौकिकार्थमाचार्यपदमेतद्द्वयात्ययात् ।

मुखं गुरुमतस्येत्थं खण्डितं किल पण्डितैः ॥” इति ।



विधेर्निर्वहतीत्युत्पत्तिविध्यपेक्षायां स्मृतेरपेक्षितविधिपरता लक्षणान्वाख्यान-  
रूपाया अपि निश्चीयते । “योऽध्यापयेत्” इति च यत्पदस्यावधृते तात्पर्ये  
न विध्युपघातकता “यदाग्रेयः” इतिवत् । एवमुपनीय वेदाध्यापने-  
नाचार्यकं भावयेत्—इत्येवंरूपवेदानुमानसिद्धिः । यूपाहवनीयादावप्येव-  
मेव ; तत्र विहिततक्षणाभ्यञ्जनादिकारकतातिवृत्तावपि यूपाहवनीयादि-

गतस्य च तदुपलक्ष्यानर्हत्वात्तद्विधानप्रवृत्तायाः स्तोपास्यलक्षणसाध्यतद्वत्त्वानुवृत्त्यर्ह-  
फलापेक्षयैव तज्ज्ञापनार्थत्वात्तद्विधिपरत्वं विना च तदयोगात् तदर्थं विधि-  
परतापि स्पष्टैव ; अन्यथास्य व्याख्येयश्रुत्यर्थबाधकत्वापत्तेश्चेत्यभिप्रायः ।  
यथोक्ततात्पर्यसिद्धेर्विधौ यच्छब्दोऽपि न तद्विरोधीत्याह—योऽध्यापयेदिति  
चेति । यत्पदगतिरुक्ता समासाद्यन्तरेणापि वाक्यार्थस्य पदार्थतां कर्तुं वाक्या-  
न्तरे श्रुत्या प्रसिद्धे यत्पदं स्मृतमिति । नन्वाचार्यकरणविधिप्रयुक्तत्वमध्ययनस्य  
साधयितुं आचार्यत्वकामोऽध्यापयेदिति अधिकारविधिरूपवेदानुमानं साधयितव्यम्,  
किमिति विनियोगमात्ररूपवेदानुमानमुक्तमिति शङ्कामुक्तोपजीवनेन परिहरति—  
एवमुपनीयेति ॥ वरदानादिविधिगताचार्यपदार्थान्वाख्यानार्थं तदपेक्षितविधिता-  
त्पर्यकस्मृत्यनुमेयत्वमाचार्यकरणविधेरेवमित्युक्तम् ; तदनुमेयस्य साधिकारदानसिध्य-  
वगाहित्वावगमात्तदपेक्षितालौकिकाचार्यपदार्थोत्पादकक्रियाविनियोगोपक्षीणता स्मृ-  
तेर्न्याय्या ; न तद्विषयाधिकारविधिपरता, गौरवादपेक्षाभावाच्च ; तन्मात्रपरता  
प्रत्यक्षवेदेऽप्याधानादिविधेः सिद्धैवेति नानुमेये काचिदनुपपत्तिः । स्मृतिवाक्य-  
स्यापि विधिश्रुतिर्नापूर्वनियतेति नाधिकारापेक्षा । न चैवमाधानवदध्यापनस्यापि  
दानविधिप्रयोज्यत्वापत्तेरध्ययनप्रयोजकत्वासिद्धिः ; विनियोगमात्रविषयस्याप्याचार्य-  
कस्य दक्षिणादिलाभकरतयाध्यापकाभीष्टत्वादध्यापकाधिकारापादकत्वं वस्तुवृत्त्या-  
स्येवेति तदर्थमध्ययनप्रयुक्तत्वसाधितापि युक्तैवेति न काचित्क्षतिः । न चैवम्वि-  
क्तव्यस्यापि क्रतुप्रयोजकत्वापत्तिः ; तस्य यजमानाधिकाराधीनतत्कर्तृकवरणादिसाध्य-  
तया स्वातन्त्र्याभावादिति भावः । भावस्त्वयं ग्रन्थे न प्रकटीकृतः, अधिकार-  
पर्यन्तत्वेऽपि स्वसिद्धान्ताविरोधादिति मन्तव्यम् । प्रकरणोक्तयूपाहवनीयादि-  
साम्यं विधाद्वयेऽपि तुल्यमित्येतदर्थमाह—यूपाहवनीयादावपीति । ननु स्मृत्यादौ  
लोकाप्रसिद्धपदार्थलक्षणतथोक्तस्यापि विधियोग्यार्थस्य तदर्थविधिविषयत्वोपगमे  
‘यस्योपनयनकालोऽतिपतेत् स ब्राह्मणः’ ‘य आ तृतीयात्पुरुषात् सोमं न पिबेत्

पदप्रयोगस्य वेदेऽदृष्टरूपाविशेषेऽपि कदाचिदर्शनादलौकिकार्थता । ब्राह्म्यता  
तु निन्दिता न विध्यर्हा सोमपानश्रुतिविरुद्धा चेति न तत्स्मृतेर्विध्यनुमा ।  
उपाध्यायपदे तु यदि कारकतातिवृत्तावपि वेदे निर्देशोऽस्ति, तदा तत्पदमध्य-  
लौकिकार्थं यूपादिवत् ; अथ न, तदा लौकिकार्थम् । लोके तु तत्पदप्रयोगो-  
ऽभिप्रायवशात् भूतपूर्वगत्यापि युक्तः, अवेदाध्यापकेऽप्युपाध्यायपदप्रयोगवत् ।  
एवामचार्यपदमपि लोके भूतपूर्वगत्या । भ्रान्तिमूलश्च कौलादावपि तत्पद-  
प्रयोगः ।

यत्तु विधित एवालौकिकार्थाश्रयणम्, तथाज्ञान्वयात् ; तन्मन्दम्,  
प्राग्विधित्वासिद्धेः । सिद्धावपि संस्कारविधिमात्रता प्रोक्षणादिविधेरिव त्री-  
दुर्ब्राह्मणो ब्राह्म्यः’ इत्यत्रापि तदर्थविधिः स्यादित्यत्राह—ब्राह्म्यता तु निन्दितेति ।  
ननु लक्षणवाक्यस्य विधिपरत्वं विना स्वतात्पर्यविषयासिद्धिः, अतो विधिपरत्वे हे-  
तुरुक्तः ; ब्राह्म्यलक्षणवाक्यस्य तदभावात् कथं तत्परत्वापत्तिः शङ्क्यते ? उच्यते—तज्ज्ञा-  
नोपगमेनापि निन्दाविषयत्वेन विध्यनर्हत्वाच्च विधिपरतोच्येतेत्येतदर्थं तदूष्टव्यम् ।  
तर्ह्युपाध्यायलक्षणवाक्यस्य विधिपरतापत्तिरित्याशङ्क्य अस्त्वस्मिन् प्रकारे, पूर्वोक्त-  
प्रकार एव तत्रिवृत्तिरिति विशेषमाह—उपाध्यायपदे त्विति । तत्र तत्र तत्स्मृतेः  
स्यात् विध्यनुमा ; कारकत्वातिवृत्तावपि वेदे तत्पदप्रयोगे सति तद्वददृष्टार्थत्वाहा-  
नादित्यर्थः । ननु कारकत्वेऽतीते लोकप्रयोगोऽप्यदृष्टार्थगमक एव, केन विशेषेण  
वेद इति विशेषग्रहणमित्यत्राह—लोके त्विति । तत्राभिप्रायव्यवहितः प्रयोगस्यार्थ-  
योगः, वेदे त्वव्यवहित इति तत्रैव स्वतोऽर्थतन्त्रता ; लोके त्वन्यथासिद्ध्या—इति  
विभागाद्विशेषोक्तिरित्यर्थः । लौकिकप्रयोगस्याभिप्रायतन्त्रतयार्थानपेक्षत्वमपि पार-  
म्पर्येण दृष्टमिति दृष्टान्तच्छलेनाह—अवेदाध्यापक इति । एतदाचार्यपदेऽपि  
तुल्यमित्याह—एवमाचार्यपदमपीति । निमित्तान्तरमप्याचार्यपदेऽस्तीत्याह—  
भ्रान्तिमूलश्च कौलादावपीति । “यद्रोचते तत् असेव्यं लोकवर्जितं न वर्जयेत्,  
आनन्दरूपमात्मानं भोगाभ्यासेन पश्यन्ति” इत्येवंजातीयकग्रन्थार्थनिष्ठाः कौलादयो  
वेदबाह्याः ; तेषु वैदिकप्रयोगस्य मूलतयाप्यस्पर्शाद्विप्रलम्भार्थप्रणीतग्रन्थतदुक्त-  
कुमन्त्रप्रस्ताचित्तेषु तदुत्थापितभ्रान्तिमूलस्तत्पदप्रयोग इत्यर्थः ।

एवं विधाद्वयेनालौकिकार्थत्वं समर्थं परमतमनूय दूषयति—यत्तु विधित  
एवेति । “अध्यापयेत्” इति विधेयाध्यापनकर्तृयाचार्यपदप्रयोगात् अदृष्टकार्यार्थतया



ह्यदौ; न हि त्रीहिपदमप्यलौकिकार्थम् । अज्ञानवयोऽप्यसिद्ध एव, लौकिके हि पुरुषार्थता प्राङ्मुखतादेरिव भोजनाद्यन्वयेऽपि इत्यभिसन्धायोक्तम्—  
आचार्यत्वस्य यूप्यादिवदलौकिकत्वात्तदुत्पत्तिविधानं युक्तम्—इति ।

श्रौतो वा आचार्यकरणविधिः उपनयन आचार्यकरणप्रयोजनक आत्मने-  
पदस्मृतेरध्यापनविधिरपेक्षिताचार्यकरणविधिरेव, न त्वयं प्रयोज्यव्यापार-  
रूपाध्ययनविधिः । “एतयान्नाद्यकामं याजयेत्” इति तु कामिन एव विद्वद्य-  
पेक्षेति याजननुवादो युक्त एवेत्युपनयनाङ्गकश्रौताचार्यकविधिसिद्धिः ।

च विधिसम्भवात् तज्जन्यमदृष्टं तत्पदवाच्यमित्येकं मतम्, “उपनीय” इति क्त्वा-  
तोऽध्यापनाङ्गत्वावगमात् अदृष्टकार्यार्थमेवाङ्गापेक्षेत्यदृष्टमेव साङ्गाध्यापनसाध्यमा-  
चार्यत्वमिति मतान्तरम् । तत्र चाद्यमदृष्टार्थत्वनिश्चयात् प्राग्विध्यसिद्धेरयुक्तम्,  
वृत्त्यर्थतयाप्राप्तस्य फलान्तरानिश्चये विध्यवगमायोगात् । तदवगमेऽपि तज्जन्या-  
दृष्टवाचित्ताचार्यपदस्य न स्यात् प्रोक्षणादिविधाविव त्रीहिपदस्य, कर्तृवाचित्तयैव  
प्रसिद्धत्वात् । द्वितीयमप्यविधेयेऽध्यापनेऽङ्गत्वासिद्धेरयुक्तम्, भोजनाद्याश्रित-  
प्राङ्मुखतादेरिव पुरुषार्थतापत्तेः । तेनालौकित्वसाधनपूर्वकत्वात्तदर्थध्यापनविधे-  
र्युक्तं ग्रन्थे तथैव तत्प्रसाधनमित्याह—इत्यभिसन्धायोक्तमिति ।

एवं प्रकरणोक्तमुपपाद्य विवरणमतानुसारतोऽपि आचार्यकविधिसमर्थनार्थ-  
माह—श्रौतो वेति । सम्माननसूत्रगताचार्यकरणपदेनोपनयनमेवाचार्यकरणप्रयो-  
जनकं निर्दिश्यते; तत्र वर्तमानान्नयतेरात्मनेपदं स्मृतमित्यात्मनेपदशुक्तोपनयनविधिना  
आचार्यत्वफलकोपनयनविध्यवगमे “तमध्यापयेत्” इति तदुपरितनवाक्यं तदपेक्षित-  
वृत्त्यवगमस्य स्वद्वारभूताचार्यकरणाध्यापनविधायकमेव स्यात्, नाध्यापनमात्र-  
विधायकम् “तम्” इति तदेकवाक्यत्वावगमादित्यर्थः । ननु “एतयान्नाद्यकामं  
याजयेत्” इतिवत् प्रयोज्यव्यापारविधिनैवार्थप्राप्तत्वात्प्रयोजकव्यापारस्याविधेयत्वा-  
दित्याह—न त्वयमिति । अयमिति पूर्वोक्तापेक्षितविधिरूपविशेषपरः । तत्राप्यपे-  
क्षितविधिबलेनैव श्रुतत्यागेनाश्रुतविधिः, श्रुतस्यैवापेक्षितत्वे तस्यागशङ्कापि नेत्याह—  
एतयान्नायेति । ननु अध्यापकफलाध्यापनविधौ “णिचश्च” इत्यात्मनेपदापत्तेः  
परस्मैपदश्रुतिरतत्फलतां गमयेदिति शङ्कानुवादेन तत्स्मृतेरतद्विषयतां तदपवादक-

१. पुरुषधर्मता. क.

२. Omitted याजयेत्. ख.

३. सिद्धयपेक्षेति. ख.

४. र्यकरणविधि. क.

न च “अध्यापयेत्” इति परस्मैपदान्नाचार्यकफलता, कर्त्तृभिप्राये “णिच-  
श्च” इत्यात्मनेपदापत्तेः इति वाच्यम्, कर्त्तृभिप्रायेऽपि ण्यन्तादिङः “बुध-  
युध” इत्यादिना विशेषतः परस्मैपदविधेः । वृत्तिश्च “अणावकर्मकात्”  
इति प्राप्तेरकर्मकेष्वचित्तवत्कर्तृकार्यतामाह, नेङि । न च इङि गत्यर्थे  
सूत्रम्, “माणवकगध्यापयति” इत्युदाहरणात्, चलनार्थसूत्राच्च प्राप्तेः ।  
ननु क्त्वातोऽङ्गता कथञ्चिदस्तु, न त्वात्मनेपदादङ्गता; आचार्यकरणे  
ह्यात्मनेपदमकर्त्तृभिप्राये स्मृतम् । आचार्यकविध्यङ्गं चोपनयनं कर्तृरूपाचार्य-  
गतफलजनकं स्यात् । मैवम्; क्रियाफलं तदुच्यते, यत्कारकावस्थायां जात-

प्रदर्शनेन प्रदर्श्यपरस्मैपदाविरोधमाह—न चाध्यापयेदिति । ननु “अचित्तवत्कर्तृ-  
कार्योऽयमारम्भः” इति वृत्तिग्रन्थविरोधात् न चित्तवत्कर्तृकाध्ययनार्थेऽङ्घ्रिपयाप-  
वादार्थता बुधयुधस्मृतेरित्याह—वृत्तिश्चेति । सा वृत्तिरण्यन्तावस्थायां चित्तवदचित्त-  
वत्कर्तृयोग्यतयत्याद्यकर्मकधातुष्वेवाचित्तवत्कर्तृकार्यतामाह; चित्तवत्कर्त्तृवस्थायाम्  
“अणावकर्मकाश्चित्तवत्कर्तृकात्” इत्यनेनैव सूत्रेण परस्मैपदप्राप्तेरस्मिन् सूत्रे तत्पाठा-  
नर्थक्यापत्तेस्तत्परिहारार्थमचित्तवत्कर्तृविषयतोक्तेः । तेन सकर्मकाध्ययनार्थेऽङ्घ्रि-  
युधसूत्रेण परस्मैपदप्राप्त्युक्तेः न वृत्तिविरोध इत्यर्थः । ननु बुधयुधसूत्रपठितेऽङ्घ्रातु-  
र्गत्यर्थः कस्मान्न स्यादित्यत्राह—न च इङि गत्यर्थे सूत्रमिति । गत्यर्थस्य आययतीति-  
रूपमिति व्याख्यातृसङ्ग्रहोऽध्ययनार्थस्यैवेति नान्यः शङ्कनीय इत्यर्थः । “निगण-  
चलनार्थेभ्यश्च” इति सूत्रान्तराद्व्यर्थत्वात्तत्प्राप्तेऽप्येवाह—चलना-  
र्थेति । समानकर्तृकतादिव्यवधानेन क्त्वातोऽङ्गतापस्थापकत्वमङ्गीकृत्य आचार्यकरण-  
स्मृतात्मनेपदस्य तदशक्तिमकर्त्तृभिप्रायविषयतया परोद्भाषितां चोदयति—ननु  
क्त्वातोऽङ्गतेति । परिहरति—मैवमिति । आचार्यत्वफलापेक्षया तावदुपनयनस्य  
कर्त्तृभिप्रायफलत्वं न शङ्काहम्, कारकावस्थागतस्यैवेप्सिततया श्रमादिविलक्षणस्य  
कर्त्तृभिप्रायतया विवक्षितत्वादुपनयनकारकत्वस्य च तत्कालेऽतीतत्वात् । न चैव-  
मपि कर्तृनियतकर्माश्रितफलजनकाधानादिवदुपनयोऽप्यङ्गत्वादुपनेतृनियताङ्गयु-  
गुणकर्मासत्तिफलत्वात्तत्कर्त्तृभिप्रायफलक इति वाच्यम्, दृष्टमात्रस्य तस्य भङ्गित्वात्  
स्वरूपमात्रेण दीर्घकालानुवृत्त्यङ्गयुत्पत्त्यननुगुणत्वात् तदुत्थसंस्कारस्यैव स्थिरस्याङ्गय-  
नुगुणतयोपेयत्वात् स एव कारकावस्थागतोऽनुज्ञेयः; स तूपनेयस्यैव, नाहवनीयादि-  
वत् कर्तृनियतः; उपनेयनियतोपकारस्यापि भूयसो वक्ष्यमाणत्वात्; तेनाकर्त्तृभिप्राय-

मीप्सितं च । न चोपनयनात्कारकावस्थायामाचार्यकरूपफलोत्पत्तिः । उप-  
नेये तु कारकावस्थायामेव संस्कारः, ईप्सितश्चासौ इति कर्मगतमेवात्र फल-  
मित्यकर्तृभिप्रायतैव । “स्वर्गकामो यजेत” इत्यत्राप्याख्यातोपसन्दानात्  
ब्राह्मणतर्पणादिपर्यन्तस्य यज्यर्थस्य फलपूर्व कारकावस्थायां जातमेव ।  
स्वर्गः परं न क्रियाफलमिष्यते । एवं लोकप्रयोगे सर्वत्रानुसन्धेयम् । यत्तु—  
एकस्यैव “उपनयीत” इत्यस्य वैदिकपदस्य साधुत्वं कर्तृभिप्राया-  
कर्तृभिप्रायलक्षणद्वयेन—इति, तन्मन्दम् ; यदि उपनेतुपनेययोः स्वफ-  
लार्थम्—यदा माणवकोपयोगेनोपनयने प्रयुज्यते, तदा कर्तृभिप्रायलक्ष-  
णतः साधुता ; यदा त्वाचार्योपयोगेन, तदा अकर्तृभिप्रायलक्षणतः—तर्हि  
तायुक्तैवेत्यर्थः । ननु कारकावस्थागतस्यैवात्मनेपदनियन्तृत्वे यजेतेत्यात्मनेपदं न स्यात् ;  
स्वर्गादेस्तावत्तदवस्थत्वं नास्ति ; न च नियोगस्य, यागोत्तरकालाङ्गसाध्यतया यागान-  
न्तर्यायोगादिति लोकवेदव्यवहारोच्छेदः स्यादिति शङ्कां परिहरति स्वर्गकामो यजेते-  
त्यत्रापि । आख्यातप्रयोगे कृतिविषयाद्यस्य धात्वर्थधीनियमादिष्टफलावच्छेदेन च  
तद्विषयत्वधीरिति तज्जनकावस्थसाङ्गधात्वर्थवृत्तिस्तत्र धातुरित्यङ्गानन्तरजस्यापि  
कारकावस्थाश्रितत्वं स्यादेव ; स्वर्गस्यैव तदभावात्तन्निवृत्त्यासिद्धिरित्यनयैव दिशा  
लोके वेदे चोहनीयमित्यर्थः । केचित्तु कारकाकारकदशोत्पत्तिभेदानुद्भावनेन  
फलद्वयापेक्षया लक्षणद्वयेनाप्यस्य साधुत्वं द्वितीयाया इवेप्सितानीप्सितलक्षणद्वये-  
नाहुः । तदनुवदति—यत्वेकस्यैवेति । एकस्य सकृत्प्रयुक्तस्येत्यर्थः । प्रयोगभेदेनैव  
लक्षणद्वयविषयत्वं स्यात् नान्यथेति विरोधसूचनार्थस्तदनुवादः । वैदिकत्वं तदुप-  
पादकम् । तन्मन्दमिति दूषयति—यद्युपनेतुपनेययोः स्वफलार्थमिति । प्रयोक्तृ-  
त्वावस्थाभेदापेक्षया व्यवस्थया लक्षणद्वयं साधुत्वे हेतुः तदा सकृत्प्रयुक्तं पदं तत्काला-  
वस्थाभेदेन भिन्नार्थं व्युत्पत्तिविरुद्धमाश्रितं स्यात्, पदप्रवृत्तिभेदं विना साधुत्वे व्यवस्था  
नुपपत्तेः । यदि पुनर्व्युत्पत्त्यबाधार्थं नित्यमेवोभयप्रयोजनमिति सहैव लक्षणद्वयस्य  
साधुत्वं नियच्छेत्, तदा बहुविषयतयावश्यंभाविकर्तृभिप्रायलक्षणनैव साधुत्वसिद्धौ  
लक्षणान्तरारम्भानर्थक्यापत्तिरित्यर्थः । अधिकारशास्त्रस्यैव तन्निमित्तावृत्तिकस्य  
वैकल्पिकाङ्गापेक्षया कर्तृशक्त्यपेक्षया च नानार्थत्वम्, नावृत्तिहीनविनियोगशास्त्रस्य,  
तस्याप्यौपादानिकप्रयुक्तवृत्त्यपेक्षया, नाभिधानावस्थापेक्षयेति नेह तदाश्रयणीयमिति

सकृत्प्रयुक्तं पदं कालावस्थाभेदेन नानार्थं स्यात् । अथ नित्यमेवो-  
भयार्थम्, तदा कर्तृभिप्रायतयैव सिद्धमात्मनेपदमिति व्यर्थं लक्षणान्तरं  
स्यात् । शाब्दप्रक्रियाविरुद्धश्चायं प्रकारः । नन्वङ्गत्वे सत्युपनयनजन्य-  
संस्कारः प्रयोगापवर्गी स्यात् ; पुरुषार्थसंस्कारान्तर्भावश्च संहितासु न  
दृश्येत । मैवम् ; “द्विजातीनामध्ययनमिज्यादानम्” इत्यादिस्मृतेः पुन-  
भावः । सूत्रव्याख्यातुसम्मत्यभावाच्च लक्षणद्वयसमावेशो नोपेय इत्याह—शाब्द-  
प्रक्रियाविरुद्धश्चेति । ननु स्वपक्षेऽप्यङ्गजन्यः संस्कारः कर्माश्रितोऽप्यङ्ग्यादि-  
संस्कारवत् प्रयोगापवर्गी स्यादिति कर्तृभिप्राय एवेत्यतद्विषयतोक्तिर्मानहीनेति  
चोदयति—नन्वङ्गत्वे सतीति । गर्भाधानादिपुरुषार्थसंस्कारमध्यपाठश्च श्रुतिपू-  
नयनस्याङ्गत्वेऽनुपपन्न इत्यङ्गत्वपक्षे दूषणान्तरमाह—पुरुषार्थसंस्कारेति । परिहरति—  
मैवम् ; द्विजातीनामिति । स्यादेतदेवं प्रयोगापवर्गित्वे, तत्तु स्मृतिबलाद्यावज्जी-  
वानुवृत्त्यवगमाभास्तीत्यर्थः । ननु कथं स्मृतेः श्रौताङ्गत्वानुपपन्नार्थविरोधित्वम्,  
मूलप्रमाणाभावात् ? उक्तं च—श्रौतप्रयोग एवाचार्याद्यर्थस्येतरकालानुवृत्तौ हेतुः,  
न लौकिक इति । उच्यते—अधिकारश्रुतिस्तावदध्यापनविधावपि नास्ति, अनि-  
योगफलत्वादाचार्यत्वस्येत्युक्तम् । तेनार्थबललब्धस्तत्राप्याधिकार इति स्थितम् ।  
स चार्थो दक्षिणादिलाभान्ताचार्यत्वम् ; अर्थलाभश्च अर्थबोधाधिकारान्ताध्ययन-  
विध्यधिकार्यध्येत्रधीनः ; अर्थबोधश्च स्वाध्यायार्थविषयस्वकर्तृव्यप्रमिति रूपोऽधि-  
कारकर इति तदनुष्ठानान्तः ; तेन तत्सर्वोपकारकत्वधीनगर्भमेवोपनयनस्याध्यापन-  
शेषत्वमवधार्यते ; न श्रुतिमात्रात्, साधिकारनिराधिकारबुद्ध्यधीनत्वाच्छेषतायाः ।  
न चैवमन्तरङ्गाध्ययनशेषत्वमेवास्तूपनयनस्येति वाच्यम्, श्रुत्यवगताध्यापनसम्बन्ध-  
द्वारतयैवाध्ययनसम्बन्धोपस्थिते, अध्यापनाधिकारप्रयुक्ताध्ययनानुष्ठानधीपूर्वक-  
त्वाच्चाध्ययनविध्यधिकारस्य ; न हि द्रव्यार्जननियमाविधाविव द्रव्यार्थप्रवृत्तस्य, अर्थ-  
ज्ञानार्थप्रवृत्तस्याधिकारलाभोऽध्ययनविधौ, विधिज्ञाप्यार्थतात्पर्याविधारणात् प्राक्  
तदर्थप्रवृत्त्ययोगात् । विधिश्च तात्पर्यज्ञापकोऽन्यो नास्तीति अध्यापनाधिकार-  
धीरेव पूर्वभाविनीति तदङ्गमेवोपनयनमुपेयम् । नन्वेवमध्ययनादिक्रियानिर्वृत्तिमात्रे-  
णास्तु तदुपकारकत्वमुपनयनस्य, तदुत्थसंस्कारस्तु शेष्यपवर्गान्त एवाङ्गत्वे स्यात् ।  
मैवम् ; शेषिनिर्वृत्तिद्वारतयापि अध्ययनस्योपनयनसम्बन्धे ह्युपनेयगतसंस्कार-  
स्यापि तद्द्वारकमेव तन्निर्वर्तकत्वमिति संस्कृतकर्तृकाध्ययनसाध्यमेवाध्ययनापूर्वं  
स्ववाक्येनावगतमिति संस्कारस्यापि तदपूर्वनिष्पादकत्वमनिवार्यम् ; ‘ममेदं कर्त-

रूपनयनान्तरास्मृतेऽप्यपनयनसंस्कार इज्याद्यधिकारानुवृत्तावनुवर्तत इति कल्प्यते । अत एव पुरुषसंस्कारैस्तुल्यत्वात्तदन्तर्भावः । आचार्यकविध्यर्थता तु तदुपकारजननोत्तरकालमुत्तरेण न विरुद्धा । नन्वध्यापने धनाय-  
न्नधिकारी, नाचार्यबुभूषुः । मैवम् ; धनायन्नध्यापनोपायेनाचार्यबुभूष-  
तीति तदवस्थस्यैवाधिकारान्तरम्, धनमनिच्छन्नपि वा शिष्योपास्यता-

व्यम्' इत्येवंरूपस्वाध्यायार्थयागाद्यपूर्वविषयप्रमितिरूपार्थज्ञानश्चाध्ययनापूर्वस्याध्ये-  
त्रधिकारमापादयतीति यावज्जीवमुपनयनसंस्कारानुवृत्तिरध्यापनाधिकारसिद्धैव ;  
अन्योपकारकत्वमन्योपस्यापि प्रसङ्गविषये प्रसिद्धमेव ; तदुपरितनेज्यादिष्वप्यग्नीपो-  
मीयार्थानुष्ठितयूपधर्माणं सवनीयादिष्विव नानुपपन्नम् । न चाधिकारभेदादिहानुप-  
पत्तिः, कत्वर्थकृतवरणस्य याजनापूर्वनिष्पत्ताविवाविरोधात् । एवं न्यायप्राप्तिसूचनार्थं  
न्यायवित्स्मृतिवचनमुदाहृतमिति मन्तव्यम् । पुनरुपनयनान्तरास्मृतेऽप्येति । परस्मै-  
पद्युक्तोपनयनाभाव उक्तः । यदि तादृशो विधिः स्यात्, तदा तत्संस्कारविनियोगार्थेयं  
स्मृतिः स्यात् ; तदभावादन्यायप्राप्तिसूचनार्थेऽप्येत्यर्थः । अथवा अन्याथोत्पन्नसंस्कारस्य  
कार्यान्तरविनियोगपरश्रुत्यनुमापकतया विध्यर्थेवास्तु ; तत एव स्थित्वसिद्धिः ।  
एवं संस्कारान्तरसहपाठश्चोपपन्न इत्याह—अत एव पुरुषसंस्कारैरिति । ननु  
संस्कारस्य स्वभावप्राप्तेश्चोपकारावधित्वबाधापत्तेः तदुत्तरकालानुवृत्त्याश्रयणम-  
युक्तम् ; तत एव स्मृतेर्विधिपरत्वाश्रयणमप्ययुक्तमिति संस्कारमुखेन स्मृतिः  
स्वयमेवोपनयनान्तरविध्यर्थार्थीयतामित्यत्राह—आचार्यकविध्यर्थता त्विति । तद-  
वधित्वस्वभावत्वं न प्रमाणसिद्धम् ; अनुवृत्त्युपलब्ध्यभावादेवाङ्गान्तरेषु तद्विनाश-  
त्वमिष्यते ; न तदभावेऽङ्गत्वविरोधात् । दृष्टकार्येष्वनुवृत्तिदर्शनात् । तेनेहोपनयन-  
संस्कारवद्व्येवगतानुष्ठानान्तार्थबोधाध्ययनफलदर्शनात् स्वाधिकारनिर्वाहकतया  
तस्याचार्यकविध्यपेक्षितत्वाच्चेहानुवृत्तिरविरुद्धेत्यर्थः । ननु श्रुताधिकारधनार्जन-  
विधिप्रयुक्ताध्यापनप्रतीतौ नाधिकारान्तरकल्पनया तद्विधिरिति नोपनयनस्याङ्गता-  
पीति चोदयति—नन्वध्यापने धनायन्निति । परिहरति—मैवम् ; धनायन्निति ।  
यथोक्तविधया विधेरवर्जनीयत्वाद्धिकारान्तरकल्पनायाश्चावश्याश्रयणीयत्वात् प्राप्ता-  
धिकारप्रतीतिर्गुणफलाधिकार इवाश्रयतयानुगृह्यताम्, “आचार्याय प्रियं धनमाहृत्य”  
इत्यादिना तद्विषयहेतुतया तदन्तर्भावसम्भवात् । “आचार्यदेवो भव” इत्यादिविधि-  
सिद्धोपास्यत्वकामस्यार्जनाधिकारनिरपेक्षाधिकारपरतया वा तदुपपत्तिः ; आचार्यस्य

मिच्छन्नाचार्यबुभूषुरेव ; यशस्यन्नप्याचार्यबुभूषुतावस्थोऽन्य एवाधिकारी-  
ति—उक्तम् “अर्थादाचार्यबुभूषोरेवाधिकारः” इति । एवमुपनयनस्य स्थिते  
साधिकाराचार्यकविध्यङ्गत्वे दृष्टोपनेयासत्तिद्वारेणाध्यापनोपयोगिकर्मापेक्षा-  
यां सन्निधिश्रुतं स्वाध्यायाध्ययनं कर्मावगतम् ; अध्ययनादेवाध्यापनरूपता-  
सिद्धेस्तदुपयोगिद्वारलाभः । एवं च स्वाङ्गोपनयनप्रयुक्तिद्वारभूताध्ययन-  
प्रयुक्तिपूर्विका, न तु तत्पूर्विकाध्ययनप्रयुक्तिरिति नाङ्गेन स्वद्वारं प्रयुक्तं स्यात्  
इत्यनुयोगः । न चाध्ययनाङ्गाप्रयुक्त्यनुयोगः, विहिताध्ययनविशेषदेहनिवे-  
शादध्ययनसन्निपातिनामनध्यायादरादीनां प्रयुक्त्यन्तर्भावो दुर्वारः । आरा-  
दुपकारि त्वध्ययने नास्त्येव । किञ्च स्मृतौ “शिष्यम्” इत्युक्तेः साङ्गा-  
ध्ययनप्रयुक्तिः । शासनादि शिष्यः, हिते प्रेरणं च शासनम् ; हितं च  
साङ्गमिति साङ्गप्रयुक्त्या विधिप्रयुक्तिः । स्मृत्यन्तरे च व्यक्तो विधिः, साङ्गा-  
दाचार्यकं च व्यक्तम्—

“नाश्लीलं कीर्तयेत्” इत्यादिविधिप्राप्तयशःकामनयाप्यधिकारान्तररोपपत्तिः, तेनाङ्ग-  
तापीत्यर्थः । यथोक्ताधिकारभेदपरः प्रकरणग्रन्थोऽपीत्याह—इत्युक्तमर्थादाचार्यबु-  
भूषोरेवाधिकार इति । उक्ताधिकारभेदफलभूताङ्गत्वफलमनङ्गाध्ययनप्रयुक्तिप्रति-  
पादनार्थमाह—एवमुपनयनस्येति । यथोक्ताधिकारभेदफलमुपनयनाङ्गत्वं तत्फलं  
तद्वारापेक्षाबलोपस्थाप्यं विहिताध्ययनस्याध्यापनशरीरनिवेशित्वमित्यर्थः । तच्छरीर-  
निवेशित्वाच्च परापादितानुपपत्तिरिराससिद्धिरित्याह—एवञ्च स्वाङ्गोपनयनेति ।  
सा त्वनुपपत्तिः—उपनयनस्याध्यापनाङ्गत्वाङ्गीकारादध्ययनस्य तदनङ्गीकारादतत्प्रयो-  
ज्यत्वेऽङ्गत्वार्थमुपनयनप्रयोज्यत्वं स्यादिति साधनस्य साध्यप्रयोक्तृत्वं स्वपक्षे विपरीतं  
स्यादिति । तन्निरासस्तु—अध्ययनस्वरूपप्रयोक्तृत्वं तावदध्यापनस्य स्वभावसिद्धम् ;  
अत्र द्वाराकाङ्क्षायां विहिताध्ययनविशेषे द्वारतया गृहीते तस्यैव स्वरूपान्तर्भावोऽपीति  
करणप्रयुक्त्यन्तर्भूतैव विहिताध्ययनप्रयुक्तिः ; तदुत्तरकाला तूपनयनप्रयुक्तिरिति ।  
नन्वेवमप्यध्ययनाङ्गानां तदन्तर्भावासिद्धेस्तत्प्रयुक्त्यभावाद्धिष्यसिद्धिरिति चोद्यं परि-  
हरति—न चाध्ययनाङ्गेति । सर्वस्यापि तदङ्गस्य करणोत्पत्तिमात्रोपक्षेपत्वाच्चथा-  
श्रुतोत्पत्तिनियतत्वाच्चादृष्टार्थोत्पत्तेर्नाङ्गाप्रयुक्तिशङ्कापि इत्यर्थः । शिष्यशब्देन स्पष्टी-  
कृतं चैतदित्याह—किञ्चेति । उदाहृतस्मृतेर्लक्षणपरमुखत्वाद्स्पष्टं विधिपरत्वम् ;  
स्पष्टविधिकञ्च स्मृत्यन्तरमस्ति, तत्राङ्गप्रयुक्तिश्च स्पष्टेत्याह—स्मृत्यन्तरे चेति ।



“उपनीय गुरुः शिष्यं महाव्याहृतिपूर्वकम् ।  
वेदमध्यापयेदेनं शौचाचारांश्च शिक्षयेत् ॥” इति ।

इहोपनीयाध्यापको गुरुभेद आचार्य एवेति, “आचार्यः श्रेष्ठो गुरुणाम्” इति स्मृतेः । शौचाचारानिति च भिक्षादिशिक्षकताप्याचार्यकहेतुरुक्त इति साक्षाध्ययनप्रयुक्तिः; तत्प्रयुक्तिरेव तद्विधिप्रयुक्तिः । एतेन परोक्तं निरस्तम्—विधेरध्यापनानुपायस्याप्रयुक्तेः साधकनरापेक्षायामधीतादर्थबोधोत्पत्तेरर्थबोधाहो नियोज्यः—इति; अर्थपरत्वे ह्यर्थबोधाहो नियोज्यः, ततश्चार्थपरता—इत्यन्योन्याश्रयम् । न च करणान्वयार्था

ननु विधिमात्रस्य व्यक्तत्वेऽप्याचार्यसम्बन्धानुक्तेः कथं साक्षादाचार्यकं च व्यक्तमित्युक्तमित्यत्राह—इहोपनीयेति । गुरुपदस्य बहुवचनत्वात्तद्विशेषाकाङ्क्षायां विधेयबलोपनेयाचार्यायंता व्यक्तैवेत्यर्थः । गुरुत्वाधिक्याश्च तद्वीरेव स्वत इत्याह—आचार्यः श्रेष्ठ इति । साङ्गप्रयुक्तेर्व्यक्ततामुपपादयति—शौचाचारानिति । आचार्यकसाधनोक्तवेदाध्यापनवत् “शिक्षयेत्” इति विध्युक्तेराचारशिक्षणसहितस्यैवाध्यापनस्य साधनत्वं गम्यत इत्यर्थः । एवं साक्षाध्ययनप्रयुक्तिः, तावतैव विधिप्रयुक्तिः सिद्धेत्याह—एवं साङ्गध्ययनेति । एवं चाङ्गप्रयुक्तिमूलविध्यप्रयुक्त्या द्रव्यार्जनवद्विषयभेदोपस्थाप्यार्थबोधाहोनियोज्यकल्पनापादनेनाध्ययनविधेः विध्यन्तरप्रयोज्यत्वासम्भवः परापादितो निरस्त इत्याह—एतेनेति । यथोक्तनियोज्यप्राप्तिरन्योन्याश्रयदुष्टेत्याह—अर्थपरत्वे हीति । नन्ववश्याश्रयणीयोऽत्र नियोज्यः करणान्वयाङ्गीकारात्, तस्य च कार्यशेषतोपगमात्; न हि साधनमात्रं करणम्, कार्यार्थप्रवृत्तकर्तृव्यापारविषयस्यैव करणत्वाभिियोज्याधीनत्वाच्च तस्य । न चान्योन्याश्रयापत्तिः । निषेधविधेर्निषेधानुष्ठाननिमित्तप्रत्यवायाकल्पकत्वेऽपि तत्परिहारार्थिनः प्रायश्चित्तविधौ नियोज्यत्वमभ्युपेत्य तद्वलात्तत्कल्पनाङ्गीकारात्तुल्यत्वाच्चार्थबोधाहोङ्गीकारस्येत्याशङ्क्य करणत्वं तावन्न नियोज्यनिर्वाहमित्याह—न च करणान्वयार्थेति । नियोज्यानङ्गीकारेऽप्यधिकारिणोऽङ्गीकारात्तावतैव करणस्य कार्यार्थत्वनिर्वाहात् न नियोज्यापेक्षेत्यर्थः । प्रत्यवाय-

सनियोज्यता, साधिकारतयापि हि तदन्वयात् । पापमोकार्थिनस्तु श्रुतौ निषेध्यात् पापोत्पत्तिर्युक्तेत्याचार्यकविधिप्रयुक्तोऽध्ययनविधिः । क्रतुविधयस्तु विद्याङ्गकाः स्वाङ्गोपायेऽध्ययने द्राह्मन प्रयोजकाः; उपायात् कार्यस्याभ्यर्हितत्वादङ्गकार्यत एव द्राक् प्रयुक्तिः । तथा प्रयोज्यापेक्षयैवाध्यापनविधेः प्रयुक्तिः । प्रयोज्यफलाद्यपेक्षया क्रतुविधीनां विलम्बितता । नन्वेवमाचार्यकविध्यङ्गमध्ययनं स्यात्, विधिप्रयोज्यतया विधेयत्वात् । मैवम्; विधिगृहीतं सद्दिनियोगादङ्गम् । न च प्रयोज्यतया विधिस्पर्शा ग्रहणम्, आधानादेरपि ग्रहणापत्तेः । पञ्चेकत्वमपि विधिना गृहीतं साधनान्व-

परिहारार्थिप्रायश्चित्तविधिनियोज्यवैषम्यमाह—पापमोकार्थिनस्त्विति । निषेधक्रियाकर्त्रनुवादेन तावत्सर्वत्र प्रायश्चित्तविधिः । तत्कर्ता च तत्र नियोज्यः; प्रायश्चित्तपदं च प्रत्यवायनिवर्तककर्मवाचीति तन्नियोज्यस्तन्नित्युच्यैवार्थादिति निषेधक्रियोत्थप्रत्यवायहानार्थिपरस्तत्कर्त्रनुवाद इति निषेधानुष्ठानस्य प्रत्यवायकरत्वमप्याक्षिप्यैव तद्विधिर्विश्राम्यति । इह त्वर्थपरत्वकल्पकं किञ्चिन्नास्तीति वैषम्यमित्यर्थः । तेनान्यप्रयुक्तत्वं युक्तमित्याह—इत्याचार्यकविधिप्रयुक्त इति । नन्वन्यप्रयोज्यत्वे क्रतुविधिप्रयोज्यत्वं किमिति नाश्रीयत इत्याशङ्क्याचार्यविधेः शीघ्रत्वमाह—क्रतुविधयस्त्विति । नन्वाचार्यकविधिप्रयोज्यत्वे तदङ्गतापि स्यात्; स्वोद्देशप्रवृत्तकृतिसाध्यत्वापादनं हि तस्य तत्प्रयोक्तृत्वम्, तत्साध्यतया तदुपकारकत्वमेव चाङ्गत्वमित्यङ्गतया प्रयोजनान्तरानर्हत्वादर्थपरत्वहानिश्चेति चोदयति—नन्वेवमिति । विधेयत्वादिति । विध्यापाद्यस्मृतितज्जन्यत्वादित्यर्थः । परिहरति—मैवं विधिगृहीतमिति । विधिसाधनत्वाधीनमङ्गत्वम्; तच्च विधिग्रहणपूर्वकविनियोगप्रमाणकम्; विधिग्रहणं चेह नास्तीति नाङ्गत्वमित्यर्थः । ननु प्रयोज्यत्वसिद्धौ विधिग्रहणमवश्यम्भावीत्यत्राह—न च प्रयोज्यतयेति । क्रतुविधिप्रयोज्यत्वं ह्याधानारम्भणीययोरप्यङ्गीक्रियते, नाङ्गत्वम्; क्रतूप्रयोग्यग्न्यादिस्वरूपप्रयोज्यत्वमेव हि तत्र क्रतुप्रयोज्यत्वम्, न साक्षात्क्रतुकृतिसङ्गत्या; तथैवाचार्यकविधिप्रयुक्तिरपीति नाङ्गत्वापत्तिरित्यर्थः । ननु पञ्चेकत्वादौ विनियोगो नास्ति, अविनियुक्तप्रातिपदिकार्थगतत्वात् । तच्च [त्र] करणत्वैकत्वयोर्युगपद्विभक्त्युक्तत्वेनान्योन्यानन्वयात् ततश्च विनियोगनिर्वाहग्रहणमपि नास्तीत्यभिधानावगतसंख्यावच्छिन्नप्रयोगविधिमात्रकृतं तदङ्गत्वमित्यध्ययनस्यापि प्रयुक्तिमात्रेणाङ्गत्वापत्तिरित्यत्राह—पञ्चेकत्वमपीति । विभक्त्यर्थस्याप्यन्वया[द्य]तिरिक्तस्य कार्यान्वया-

स्थास्थतां नीतं वस्तुलिङ्गसचिवेनोपादानेनाङ्गं कृतम् । न चेदमपि विध्यगृहीतं लिङ्गमात्रादङ्गम् । न च णिच्छुल्याङ्गम्, प्रयोज्यव्यापारस्यैव तच्छुल्या साध्य-  
त्वावगतेः । न चानधिकारं साधिकारादन्वयादङ्गम् ; “अध्यापयेत्” इति  
द्वयानवगतेर्न द्वयान्वय इत्यनङ्गमध्ययनमध्यापनस्य । अस्मिन् प्रक्रमे पञ्चिका  
“मैवम्” इति । ऐक्येऽपि परिहारः—इति तदर्थः । पारार्थ्यमेवाङ्गता—  
इत्येवमैक्येऽप्युक्ते विनियोगात् पारार्थ्यं चोद्यवादिनोऽप्यनुमते प्रयुक्तितोऽ-  
ङ्गत्वपरिहारमिदिरिति, “अतः प्रयोज्यं न चाङ्गम्” इत्यनङ्गत्वे स्थित एव  
विचारो गुरोरभिमतः ; “सर्वो हि विधिरधिकारपर्यवसायी”—इत्यपि स्थिते ।

नन्वनुष्ठानार्थमधिकारापेक्षाः तच्च विध्यन्तरप्रयुक्त्या लब्धम् । मैवम्; विधौ

काङ्क्षिणो ग्राहकग्रहणमस्येव ; तन्निर्वाहोऽपि विधिनैव साधनीभूतप्रातिपदिकार्था-  
श्रिततां नीत्वा विनियोज्यलिङ्गसचिवेन तदङ्गत्वापादनात् स्यादिति न कचिदपि  
प्रयुक्तितोऽङ्गत्वमित्यर्थः । नन्वेवमिहापि तद्वलिङ्गादेवास्त्वित्यत्राह—न चेदं विध्य-  
गृहीतमिति । तद्वहहेतोः साभिध्यादेरभावात् तत्साम्यमित्यर्थः । श्रुतिस्तर्हि  
हेतुरित्यत्राह—न च णिच्छुल्येति । तस्याः सत्या अपि विपरीतसाध्यसाधन-  
भावापेक्षतयाध्ययनसाध्यापनाङ्गत्वापादनसामर्थ्यं नास्तीत्यर्थः । नन्वन्वयावगमे  
साधिकारनिरधिकारव्यवस्थाप्यमस्तु शेषत्वमित्याशङ्क्य णिजर्थविशेषणतया तदेक-  
तापन्नोऽत्र धात्वर्थः, पृथगुक्तयोरन्वयोक्त्यधीनं च श्रौतं शेषत्वमिति इह वस्तुतः  
शेषत्वापेक्षा श्रुतिरेव नास्तीति परिहरति—न चानधिकारमिति । पञ्चिका-  
ग्रन्थस्यार्थप्रतिपत्तेः तदनुवादेनार्थमाह—अस्मिन् प्रक्रमे इति । इहाङ्गत्वं पूर्व-  
पक्षमिमं राद्धान्ती निराकरोति—इत्येकदेशिमतम्, तत्र स्वाभिमतमिति प्रकट-  
यितुम्—अनङ्गत्वे स्थित एवेत्युक्तम् । अनङ्गत्वेऽपि पूर्वपक्षसम्भावनां सर्व-  
विधीनामधिकारपर्यवसायित्वस्थितिरपि विचारविषयापादकतयोक्ता राद्धान्तहेतु-  
तया च ।

नन्वनुष्ठानार्थाधिकाराकाङ्क्षा इत्यन्यप्रयुक्तिविषये न स्यादिति पृच्छति—  
नन्वनुष्ठानार्थमिति । परिहरति—मैवं विधौ हीति । स्यादेवमनुष्ठानमात्रार्थत्वे, विधि-  
स्वभावभूतपुरुषार्थत्वप्रयुक्ता त्वत्र तदाकाङ्क्षेत्यन्यप्रयुक्तिविषयेऽपि स्यादेवेत्यर्थः । ननु  
ग्रन्थस्याधिकारपर्यवसायिपदस्य लोकप्रसिद्धविधिस्वभावभूतपुरुषार्थत्वपरत्वाङ्गी-  
कारेण तत्पर्यवसायित्वस्यान्यप्रयुक्तविषयव्यापित्वोपगमेऽधिकारदोषापत्तिरनिवार्या ;

हि लिङ्गादयः ; विधिश्च पुरुषार्थ एव प्रथितो लोके । अयं भावः—  
विधिर्हि प्रवृत्तिहेतुः कार्यरूपः ; कार्यं च कृतिप्रयोजनं पुरुषार्थः ; तत्प्रयोज-  
नता च स्वसाधने नरैश्वर्यहेतुर्नया ; तद्धेतुतैव प्रवृत्तिशक्तिरिति विधित्वा-  
याधिकारापेक्षान्यप्रयुक्तेऽपि । क्रियाकार्ये च लौकिके विधौ पुरुषार्थता

लोकप्रसिद्धं हि विधेः पुरुषार्थत्वमिष्टसाधनत्वमेवेति नापूर्वस्य विधित्वं स्यात् ।  
‘अपूर्वस्यापि लोकवत्फलसाधनतापेक्षे प्रवर्तकत्वे प्राधान्याभ्युपगमहानिः, परंप्रयुक्ता-  
नुष्ठानस्य तदाकाङ्क्षाहानिश्च’ इत्येवं वदतो ग्रन्थकारस्य कोऽभिप्राय इत्यपेक्षायामाह—  
अयं भाव इति । प्रवृत्तिहेतुतया लिङ्गाद्यर्थभूतस्य यदि स्वरूपतया पुरुषार्थत्वमुपगतं  
स्यात्, तदेष्टसाधनरूपतापत्त्या अपूर्वत्वहानिः ; तत्स्वरूपन्तु कार्यमित्येव ; तेन न तद्वानि-  
रित्यर्थः । एवं तर्हि तदधिकपुरुषार्थत्वहानिरित्यत्राह—कार्यश्चेति । कृतिरनेन प्रयु-  
ज्यत इति कृतिप्रयोजनम्, कार्यरूपस्यापि कृत्युत्पत्तिहेतुत्वार्थं पुरुषार्थत्वमाश्रीयत  
इत्यर्थः । तत्र कः पुरुषार्थतोपयोग इत्यत्राह—तत्प्रयोजनमेति । यद्यपि कृत्युद्देश्य-  
तया श्रुतिप्रमाणसिद्धत्वात् उद्देश्यान्तरं नापेक्षते, तथाप्यव्यापारतया साक्षात्कृत्य-  
गोचरत्वात् स्वसाधने पुरुषं प्रवर्तयितुं स्वस्य पुरुषार्थत्वमापादयन् स्वयं सुखादिवत्  
पुरुषाश्रिततया ‘मत्प्रयोजनसाधनत्वात् मदर्थम्’ इत्येवंरूपं स्वसाधनैश्वर्यमापाद्यैव  
शक्नोतीत्यस्त्वोपयोग इत्यर्थः । ननु प्रवर्तकत्वे सत्येवेदं स्वसाधनैश्वर्यापादनं विधिना  
कार्यम्, नान्यप्रयुक्तेनेति नाध्ययनविधिना तत्कार्यमित्याशङ्क्य अन्यतः प्रवृत्तिफल-  
लाभेऽपि तच्छक्तिरसापि लिङ्गाद्यर्थतोपाधिः तदभिधेयतार्थमपेक्षिता, पुरुषविशेषं  
प्रति स्वसाधनैश्वर्यापादनमेव चाव्यापारात्मनो विधेः प्रवृत्तिशक्तिरित्यस्त्येवास्यापि  
तदापादनाकाङ्क्षेत्याह—तद्धेतुतैवेति । ननु लोकप्रसिद्धमेव विधेः पुरुषार्थत्वं ग्रन्थेऽ-  
मिहितम् ; विधिश्च पुरुषार्थ एव प्रथितो लोके इति न त्विदं लोकप्रसिद्धमित्यत्राह—  
क्रियाकार्ये चेति । कार्यमित्येतद्विधेः प्रवृत्तिहेतुस्वरूपमुभयत्रानुगतम् ; तस्य पुरुषार्थ-  
त्वञ्चानुगतम्, तदधिष्ठाननानात्वकृतं तद्वैषम्यम् ; लोके क्रियाधिष्ठानतया तदनुसारि-  
फलसाधनत्वरूपं तत् ; वेदे त्वपूर्वं तदधिष्ठानमिति प्रमाणमुखं वस्तुमुखं वा  
फलसाधनत्वं नान्तर्भवतीति उद्देश्यत्वरूपं कृतिप्राधान्यं साधनानुष्ठानापायमिति  
तदनुष्ठानुत्ताद्विषयपुरुषार्थसाधनत्वाधीनकार्यविधिसम्पादनशक्तं स्वयमेव सुखदुःख-  
निवृत्तिस्तुल्यस्वभावं श्रुतिप्रसिद्धं तदाश्रितं स्यादिति स्वसाधनद्वारमेव तत् । एवं  
प्रकारमेदेऽपि प्रवृत्त्युपयोगिपुरुषार्थत्वं तुल्यमेवेत्यर्थः । यदि विधित्वायाधिकारा-

फलसाधनतया; वेदे त्वफलसाधनेऽपूर्वे कार्ये स्वप्रधाने स्वसाधनद्वारेणैव पुरुषैश्वर्यापादनात् पुरुषार्थतालाभः । विध्यन्तरेषु चानुष्ठानार्थेऽधिकारे लब्धे विधितासिद्धिः । इह त्वन्यतोऽनुष्ठाने लब्धे विधितार्थमेव पुरुषविशेषपर्यवसानाकाङ्क्षा ।

तत्राचार्यमाणवकरूपनरद्वयैश्वर्यदर्शनादेकनरैश्वर्यपर्यवसाने च विधितासिद्धेः कतरनरपरता—इति चिन्ता; न तु विधेः कार्यस्य सम्बन्धिरूपत्वात् सम्बन्ध्यन्तरनरपर्यवसायित्वं मतम् । यदि हि स्वकार्ये बोद्धा सम्बन्धी, तर्हि नियोज्यपर्यवसानं स्यात्; अथ कृतिसमवायी सम्बन्धी, तर्हि कर्तृपर्यवसानं स्यात् । न चान्यतः कृतिसाध्यत्वे सिद्धेऽपि कृतिप्रधानत्वायाधिकारापेक्षा, पेक्षा, तर्हि विधीनामपूर्वरूपत्वाविशेषे सति केन विशेषेणाध्ययनविधावेव तद्व्युत्पत्तिरुक्त्यत्राह—विध्यन्तरेष्विति । विध्यन्तरेषु कृत्याश्रयविशेषस्यापि कृत्युद्देश्यधीसिद्धत्वात्तत्प्रयोजनत्वसिद्धेः पृथक् तदाकाङ्क्षा नास्ति; इह तु कृत्युद्देश्यत्वोक्तौ कृत्याश्रयविशेषानुक्तेः प्रवृत्तिशक्तकार्याभिधानार्थमेव पुरुषविशेषापेक्षोक्तिर्युक्त्यर्थः ।

एवं विषयं परिशोध्य तत्र संशयमाह—तत्राचार्यमाणवकेति । नरद्वयकृत्यधीनसिद्धेऽध्ययने द्वयोरपि स्वातन्त्र्यसम्भवात् विधेश्चैकाकाङ्क्षत्वात् विधिः कमधिकरांति इति संशय इत्यर्थः । केचित्त्वन्यथाधिकारपर्यवसानाकाङ्क्षामाहुः—विधेः कार्यत्वं तद्विधिलिङादिसिद्धम्; कार्यञ्च पुरुषसम्बन्धीति तद्विशेषाकाङ्क्षीति । तन्मतं निरस्यति—न तु विधेः कार्यस्येति । कृतिनिरूप्यस्य तस्य कृतिगर्भ एव तावत्पुरुषसम्बन्धः । तत्र स्वकृतिसाध्यकार्यबोद्धृतया तत्सम्बन्धाभ्युपगमे सनियोज्यं कार्यमभिहितं स्यात्, नाधिकारान्वितम्; निष्पत्त्युपक्षीणसमवायिविशिष्टतयाभिधाने कर्त्रन्वितमिति नाधिकारान्वयोकिसिद्धिरित्यर्थः । ननु द्वेधास्ति कार्यस्य कृतिसम्बन्धः—कृतिजन्यतया कृतिप्रधानतया च । तत्रान्यविधिप्रयुक्त्या जन्यत्वमात्रं लब्धम् । तत्र मा भूत्पुरुषविशेषणाकाङ्क्षा, प्रधानत्वं तु नान्यप्रयुक्तिलब्धमिति तद्विशेषार्थमध्ययनविधेरधिकाराकाङ्क्षेति शङ्कां परिहरति—न चान्यतः कृतिसाध्यत्वे सिद्धेऽपीति । प्रयोजकविधिस्तावत्साक्षादध्यापककृतिप्रेरकः तद्व्यवधानेनार्थान्माणवककृतिनिष्पत्त्यन्तः । तेन तत्प्रयुक्तकृतिसाध्यतया धीस्थोऽध्ययनविधिः स्वतोऽध्यापककृतिसाध्यतया भातीति उद्देश्यतापि तत्कृत्यैव शीघ्रं भानार्हा,

विधेराचार्यकृतिप्रधानत्वसिद्धेः । साधिकारविध्यतिक्रमादाल्यतेति तन्मुक्तिरधिकारान्तरपूर्विकेति न ततः साधिकारता । नन्वैश्वर्यपर्यवसानं स्वसाधनेऽप्यध्ययने सिद्धम् । सत्यम्; तदेव तु कस्य नरस्येति चिन्ता । ननु यन्नरैश्वर्यं प्रकारान्तरेणाध्ययने दृष्टम्, तदनुज्ञायात्मसाधनतयापि तन्नरैश्वर्यं लाघवादनुजानातु, न नरभेदबुधुत्सा । सत्यम्; प्रतीतत्वादुपनेयेऽर्थबोधस्य उपनेतव्यध्यापनसिद्धेर्दृष्टस्यैव नरद्वयगतेः सन्देहः ।

न तदुत्थाप्यान्यकृत्या; स्वज्ञानैव चोद्देश्यं स्यात्, नाज्ञेन माणवकेन—इत्याचार्यकृतिप्रधानत्वसिद्धेर्न तत्राकाङ्क्षेत्यर्थः । ननु वेदाध्ययननिवृत्तेर्वास्तवादोषकरतोक्तेः तत्परिहारफलत्वमध्ययनस्य सिद्धमिति तदर्थिनोऽधिकारसिद्धेर्न तज्ज्ञासेत्यत्राह—साधिकारविध्यतिक्रमादिति । विधिप्राप्तानुष्ठानस्यातिक्रमस्यैव दोषकरत्वम्, अनधिकारविधेश्च न तत्प्रापकत्वमिति साधिकाराध्ययनविधिना तत्प्राप्तिं पूर्वभाविनीमपेक्ष्यैव तदतिक्रमोक्तदोषविशेषोक्तिर्नैत्यध्ययनलभ्यदोषनिवृत्तिरध्येत्राधिकारापादनशक्तापि पूर्वप्राप्ताधिकारापेक्षतया न स्वयमेव तदधिकारापादनाहेत्यर्थः । ननु स्वोक्तविधयापि संशयो दुष्करः; अध्ययनमेव ह्यध्ययनविधेः साधनम्; तत्सम्बन्धिनरवर्त्येव सः स्वनिमित्तमैश्वर्यमापादयेत्; माणवकसमवायि च तत्फलमिति तदधिकारपर्यवसायित्वसिद्धेरित्याक्षिपति—नन्वैश्वर्यपर्यवसानमिति । यावदुक्तं गृहीत्वा परिहरति—सत्यमिति । पुनराक्षेप्ता स्वाभिप्रायं विवृणोति—ननु यन्नरैश्वर्यमिति । क्रियोत्पत्त्यपेक्षयाध्येत्राध्यापकनरद्वययोगेऽपि तदुत्थफलमध्यतृवत्येव वेदग्रहणपूर्वकतदर्थोधिगमरूपम्; स्वाश्रयाधिकारोपस्थापकविधिप्रयुक्ताधिकारजिज्ञासायां च दृष्टफलाधीनाधिकारानुवर्त्येवा[व]दृष्टफलाधीनाधिकारश्च सुगमः गतपूर्वमार्गगमनवत्; तदभावे तु कस्यात्राधिकारयोग्यतेति न्यायैरन्विध्यानेकपुरुषयोगे तद्विशेषपरीक्षया विशेषं निर्धार्यान्यतराध्यवसायः प्रयाससाध्यः; तज्ज्ञावात्स्विहानायासेनैवाध्येत्राधिकारावगम इति न संशयावकाश इत्यर्थः । समाधत्ते—सत्यं प्रतीतत्वादिति । यद्यप्यध्ययनमात्रमालोच्यमानं नरद्वयगतफलं नोपस्थापयति तथाप्युपनीतकर्तृकत्वात्तस्योपनयनस्याप्यध्यापकवशत्वात्तदीप्तिस्ताध्यापनसिद्धिरप्युपनयनमुक्तेन तत्फलमुपनीयते, तथोपनेयगतमपीति संशयोपपत्तिरित्यर्थः । ननूपनयनस्याध्यापनाङ्गत्वे सतीत्यं संशयः स्यात्, तच्च त्रैवर्णिकस्य नित्यकर्तृत्वतया स्मृतिप्राप्तमिति न काम्यविध्यरूपेयम्; तत्प्राप्तिः तदभावे वैदिककर्मभ्यः पतनस्मृतेः;



नन्वसत्युपनयने पातस्मृतेस्तन्नित्यम्; न काश्चिदध्ययनम्, नित्यानित्य-  
संयोगदोषात् । मैवम् । तदङ्गतयैवोपनीतकर्तृकाध्ययनेऽर्थबोधाधिकारात्  
तेनोपनेता परार्थ इति न स्वतन्त्रतयान्वयार्ह इति उपनयनमुखेनापि न संशयः ।  
ततोपनीतकर्तृकाध्ययनस्य “यस्य वेदश्च वेदी च” इत्यादिस्मृत्या वेदविच्छेदहेतुक-  
दुर्ब्राह्मणत्वप्रसिद्धेः नित्यत्वमाश्रित्य तदङ्गतयोपनयनस्यापि नित्यत्वमुपेयमित्यभि-  
प्रायेण चोदयति—नन्वसत्युपनयने पातस्मृतेरिति । परिहरति—मैवं तदङ्गतयै-  
वेति । यद्युपनयनं काश्चाध्यापनविध्यङ्गं न स्यात्, तदोपनीतकर्तृकमध्ययनमित्यत्र  
न किञ्चित्प्राणमस्ति; तदङ्गत्वे तु तद्वारतयाध्ययनं संबध्यत इति तत्कर्तृकमेवेति  
प्रागेवोक्तम्; तत्कर्तृकत्वे चाध्यापनविधिप्रयुक्तिरामूलकार्यबोधाधिकारापेक्षया  
नित्यत्वसिद्धिरिति नाङ्गत्वं नित्यत्ववाध्यम्; अर्थबोधाधिकारात्स्वाध्यायस्यार्थपरत्वे  
श्रुतिस्मृतिप्रामाण्यसिद्धौ तद्वलात्स्वाध्यायान्तर्गतगायत्र्यादिग्रहणनित्यतापत्तिः, तद-  
न्यथानुपपत्त्योपनयनस्यापि साचार्यकफलस्याध्ययनविधिनैवार्थबोधाधिकारपर्यव-  
सितेनाक्षेपप्राप्तिरिति नित्यत्वाविरोधः । ननु गायत्र्यादिग्रहणविषयनित्यविधिर्नोप-  
नयननित्यतापादकः, तस्योपनयनसम्बन्धाभावादुपनयनं विना अनुपपत्त्यभावात्;  
स्वाध्यायाध्ययनस्य ह्युपनीतः कर्तावगतः; ततोऽस्यान्यत्वात्—इति शङ्कानिवृत्त्यर्थं स्वा-  
ध्यायान्तर्गतित्युक्तम् । तत्रापि तावद्ग्रहणमुखेन ग्रहणोपायाध्ययनमेव विवक्षितम्;  
तेन स्वाध्यायाध्ययनान्नान्यत्वमस्य, तदेकदेशमात्रविषयत्वेनान्यत्वभावेऽपि ग्राह्यमुखेन  
तदंशप्रत्यभिज्ञया विध्यन्तरप्रतीत्यभावात् । यद्यपि नित्यत्वधर्मवत्तया विधेयत्वमस्ति,  
तथापि सकर्मकक्रियायाः कर्मप्रत्यभिज्ञायां स्वरूपभेदो नास्तीति प्रसिद्धम्, सोमक्रये  
बहुभिर्वाक्यैः नानाद्रव्यगुणविशिष्टक्रयविधानेऽपि क्रयैक्योक्तेः; तेन स्वाध्यायवाक्य-  
विहितस्यैव विषयविशेषावच्छेदेन नित्यत्वमात्रमत्र विधेयमित्यस्यैवोपनयनं विना-  
नुपपत्तिरित्यर्थः । ननु तदंशमात्रनित्यत्वं न कृत्स्ननित्यताक्षेपकम्, ततश्चाचार्यक-  
विध्याक्षेपासिद्धेस्तदङ्गोपनयनविध्याक्षेपोऽपि नेति कथं तन्नित्यतापादकत्वम्?  
उच्यते—मा भूत् कृत्स्नाध्ययनस्य नित्यताक्षेपकः; तदवच्छिन्नाध्ययनार्थमेव तदा-  
क्षेपः स्यात् । तथाहि—कृत्स्नशाखाविषयस्याध्ययनस्याध्यापनस्य चैकत्वं ताव-  
न्नास्ति, वक्ष्यमाणशाखभेदात् कर्मभेदे क्रियाभेदस्यावर्जनीयत्वात्; तेन या-  
वत्कर्मभेदं भिन्नाभावेमाध्ययनाध्यापनक्रियाणामुभयत्र विधिप्रियत्वम्, तथैव च  
स्वकार्यकरत्वम्; तत्र चाध्येत्रधीनाध्यापकाभीष्टप्राप्तिरिति क्रियाफलनिरूपणमध्य-  
ध्ययनक्रियानुसारीति ब्राह्मणे शाखभेदाभेदाभ्यामध्यापनेऽपि भेदाभेदावुपेयो; विनि-  
योज्यमन्त्रेषु यथाविनियोगं मन्त्रस्वरूपभेदाभेदाभ्याम्; तत्र स्वाध्यायशब्देन कृत्स्न-

स्वाध्यायान्तर्गतगायत्र्यादिग्रहणविधेर्नित्यत्वादुपनयनं नित्यमङ्गं सदेवेत्याचा-  
र्यकविधेरप्यध्ययनाधिकारतः प्रयुक्तेष्वलपाचार्यकविधेरेव प्रयुक्तिरुक्ता । न  
च पावनार्था मीमांसा—“यश्च मीमांसतेऽध्वरम्” इति स्मृतेर्वाच्या;  
न्यायमूलमीमांसायाः कार्यान्तरमिदमिति न तद्विधिप्रयुक्ता मीमांसा युक्ता ।

स्वशाखाविषयाध्ययनप्रतीतिरैकैकशाखार्थबोधस्य चानुष्ठानार्थस्यानारभ्याधीतप्रकर-  
णान्तराधीताद्युपसंहारानुपसंहारविचारपूर्वकावधारणाधीनत्वाच्च स्वतः [क] कृत्स्न-  
शाखाविषयाध्ययनक्रियाचय एवाध्येत्रधिकारसाधनमित्यध्यापनमपि तदनुसार्येव  
स्वफलसाधनं स्यात्; ततश्चाध्ययनोपयोग्यङ्गपर्यन्ततदनुष्ठानोपयोगिकल्पादिविनि-  
युक्तस्वशाखान्तर्गतग्रहणमन्त्राध्यापनान्तश्च तत्स्वतः स्यात्; तदशक्तिविषयेऽपि  
यथाशक्युपनयनान्तरप्राप्तावश्यकर्तव्यसन्ध्याग्निपरिचरणाद्युपयुक्तगायत्र्यादिग्रह-  
णान्ताध्ययनस्यावश्यकत्वं विधीयते; सोमाशक्तौ पूतीकानुष्ठानवत् तेनैव चाध्य-  
यनापूर्वसिद्धिरपि तत्र स्यात्; कृत्स्नसाध्यस्य च कार्यस्य कदाचिदल्पसाध्यत्व-  
मसान्नायियेन इव नानुपपन्नम्; तेन क्रियानिरूपकं दृष्टरूपकार्याशमात्रमेव तत्र न  
भवति, परमकार्यन्तु शास्त्रसिद्धमविशिष्टमेवेत्यध्यापनकार्यमपि तथैव स्यात्; तदपे-  
क्षितार्थबोधपर्यवसायित्वं त्वितरत्रापि तत्कालेऽङ्गाध्ययनाभावात् स्वतन्त्राचार्यवाक्या-  
क्षेपापेक्षमुपेयम्; तच्च “शौचाचारान्” इति स्मृत्युदाहरणेनैव सूचितम्; तत्रा-  
वान्तरभेदभिन्नाध्यापनक्रियाचयजन्यादृष्टसमुदायस्याचार्यपदार्थत्वेऽपि एकैकाति-  
रिक्तसमुदायवस्त्वसिद्धेरैकैकस्यैव शब्दशक्तिविषयत्वाभिरुपाधिकप्रयोगविषयत्व-  
मात्रं सर्वजन्यसमुदायस्य; निमित्तबलादल्पाध्यापनकरणेऽप्याचार्यपदवाच्यत्वम-  
स्त्येव, यथा पवमानेष्टिषु “आहवनीये जुहोति” इति शास्त्रार्थसिद्धिः स्वजन्यसंस्कारा-  
भावेऽपीति । अध्ययनापूर्वसिध्यैवाचार्यत्वकराध्यापनरूपशेषित्वसिद्धेरुपनयनाक्षेपो-  
ऽपीति तन्नित्यतेत्यभिप्रायः । एवमध्ययनविधेरप्याचार्यकरणविधिप्रयोजकत्व-  
सम्भवे तत्प्रयोज्यत्वोक्तिर्ग्रन्थेऽर्थबोधाधिकारपर्यवसानापादनेन तत्प्रयोजकत्वमूलत्वा-  
भिप्रायेणेति मन्तव्यम्, न वाजिनादितुल्यताभिप्रायेणेत्यविरोधः । नन्वन्तर्गमिदं  
संशयसमर्थनम्, पङ्क्तिपावनत्वफलकस्मृत्यनुमितमीमांसाधिविधप्रयुक्तत्वाद्वाच्यप्रवृत्तेः;  
तदनुपपन्नसिद्धस्त्वर्थनिर्णयः; तन्निर्णयप्रयुक्तत्वे संशयपूर्वकत्वात् तत्प्रवृत्तेस्तत्समर्थन-  
मर्थवत्, न त्वानुपपन्नकत्वे; तदानुपपन्नकत्वं तूक्तप्रकारविधिभूल लप्रवृत्तेः शीघ्रभा-  
वित्वादिति पार्श्वस्थशङ्कां परिहरति—न च पावनार्था मीमांसेति । पङ्क्तिपावनत्व-

तत्र पूर्वः पक्षः—पूर्वमेवाध्यापनसिद्धेराचार्यनराधिकारपरता विधेः, अनर्थपरता च वेदाध्ययनस्य । नन्वध्ययनकर्तृगतमैश्वर्यमन्तरङ्गत्वादध्ययनानन्तरं बुद्धमपि विधिरनुजानातु । मैवम्, अध्ययनविध्यवगमसमये नोपनेयैश्वर्यधीरित्यन्तरङ्गमप्यधीस्थं दुर्बलम् । अतो वेदाध्ययनस्यानर्थपरत्वे नार्थनिश्चयार्थो गुरुगेहवास इति तन्निवृत्तौ सकलब्रह्मचारिधर्मास्नानादिनिवृत्तिरेव स्नानमुखेन स्मृता । दृष्टे च पूर्वपक्षनये मूले सति नादृष्टार्था स्नानस्मृतिः

फलमध्वरकर्ममीमांसासाध्यतया स्मृतमिति अर्थनिर्णयार्थप्रवृत्तमीमांसाया वेदतदर्थसंपर्कलब्धपूजितावस्थाया इतरतर्कसाधारणार्थनिर्णयोपजीवनेन तत्पूजाप्रयुक्तफलान्तरमेतदिति स्मृतिसामर्थ्यसिद्धमित्यर्थनिर्णयार्थेव तत्प्रवृत्तिरित्यर्थः ।

एवं संशयं संशोध्य पूर्वपक्षमाह—तत्रेति । पूर्वसिद्धा तावद्वगतरेध्यापनरूपविषयफलस्याध्ययनप्रवृत्तिप्रयोजकतया सम्मतैवेति तत्प्रयुक्तार्थेतुः परतन्त्रस्य स्वफलावगत्यपेक्षा नास्तीति तदुपजीवनेन विध्यधीनोऽप्यधिकारोऽध्यापकस्यैवेति नार्थपरता अध्ययनस्येत्यर्थः । ननु क्रियाफलं तत्कर्तुरेव स्वतो युक्तम्, कृत्वाक्रियास्वप्यङ्गत्वाद्यजमानस्यैव व्यवधानेनापि कर्तृतेत्यध्येतुरेवानङ्गाध्ययनफलं युक्तम्, नातत्कर्तुरध्यापयितुरिति पश्चात्प्रतीतमपि कर्तृगतमर्थबोधमेव विधिरनुवर्तत इति चोदयति—नन्वध्ययनकर्तृगतमिति । परिहरति—मैवमिति । विधिपरिकरस्य स्वविषयैश्वर्यापादनस्य विध्यवगमकाल एवापेक्षितत्वात् प्रवृत्तेः प्रागेव च कर्तव्यमित्यवगमकाल इत्याचार्यस्यैव तत्कालेऽधिकारयोग्यता नोपनेयस्येति तत्स्वफलस्यान्वयानर्हत्वादनङ्गत्वेऽपि वस्तुशक्त्यान्यार्थनैवाध्येतुरित्यर्थः । ततश्च “अधीत्य स्नायात्” इति स्मृतेर्यथावगतार्थानमित्याह—अतो वेदाध्ययनस्येति । “ब्रह्मचारी न स्नायात्” इति गन्धस्नानप्रतिषेधे कृते प्रतिषेधविषयकालानन्तरकालावच्छिन्नं स्नानमुच्यमानं प्रकृततद्विशेषनिष्ठमेव भातीति नाप्राप्तस्नानविध्यर्हमिति तदनुवृत्त्यनुज्ञापरं वाक्यं सर्वब्रह्मचारिधर्मावधिपरं प्रथमप्रतिषिद्धस्नानेनोपलक्ष्य सर्वावधिवाच्येव स्वतो युक्तमिति गुरुकुलस्थितेरप्यवधिरध्ययनसमाप्तिरनेनावगम्यत इति तदनुग्रह एव स्यादित्यर्थः । नन्वेवं मुख्यवृत्तिबाधापत्तेस्तद्बाधार्थं विध्याश्रयणमेवाचितमित्यत्राह—दृष्टे च पूर्वपक्षनये इति । गत्यन्तराभाव एवात्यन्तादृष्टविधिमूलकल्पना, न न्याय-

श्रुतार्थानुरोधाद्युक्ता । दृष्टा च पूर्वपक्षनयमूलापि पितृयज्ञस्य दर्शाङ्गतास्मृतिरिति नाध्ययनविध्यासिद्धं शास्त्रम् ॥

राद्धान्तस्तु—अन्यप्रयुक्तस्य पश्चादवगतफलद्वाराप्यैश्वर्यधीपूर्वकमधिकारपरत्वमित्युक्तकालस्येऽप्यन्तरङ्गं बलीय इत्यर्थपरत्वमध्ययनविधेर्युक्तम् । विवरणे तु प्रयोजकविधेः प्रयोज्यविधेश्च शास्त्रान्तर्गतत्वादनर्थपरता स्यात् ; तत्पर्यवसाने च पूर्वोक्तप्रयोजकत्वविरोधान्न तत्पर्यवसानं युक्तम् ; अतः पश्चाद्भाव्यार्थबोधपर्यवसानम् । अर्थपरत्वव्युत्पत्तिनिर्वाहार्थं त्वर्थबोध-

मूलत्वसम्भवेऽपीत्यर्थः । ननु च पूर्वपक्षन्यायमूलता युक्त्यत्राह—दृष्टा चेति । स्पष्टे कचित्तन्मूलत्वेऽन्यत्रापि तत्सम्भवे तदनादरेणादृष्टत्वादृष्टार्थविध्याश्रयणमन्याय्यम् । तेनाध्ययनविधिर्न शास्त्राक्षेपक इत्यर्थः ।

सिद्धान्तमाह—राद्धान्तस्त्विति । प्रयोजकविधिः स्वापेक्षितप्रयोज्यस्वरूपविशेषप्रतीत्यतिरिक्तं तदीयाधिकारपर्यवसानं तत्प्रयुक्त्यर्थं नापेक्षते ; प्रयोज्यविधिरपि स्वापेक्षिताधिकारं कथञ्चिदप्यलभमानः स्वप्रयोजकविध्यन्तरलाभे तत्प्रयोज्यत्वार्थं न तदपेक्षीत्यपेक्षाबलमात्रोपनेयाधिकारधीः प्रयोज्यत्वधीकाले तावन्नास्तीति न तत्काले तत्पर्यवसानत्वसिद्धिः । तदुत्तरकालमाविप्रयोज्यविध्यधिकारापेक्षाकाले कर्तृगतफलातिरिक्तफलधीरेव नास्तीति विषयमात्रोपस्थाप्यार्थबोधाधिकारपर्यवसानं निष्प्रतिबन्धकमिति विध्यधीनोऽप्यधिकारः तदनुचार्यैवेत्यध्ययनविधेः हेतोरर्थपरत्वमेव स्वाध्यायस्य स्यादित्यर्थः । लक्ष्म्यां पूर्वप्राबल्यमेव सिद्धान्तयुक्तिरिति विशेषमाह—विवरणे त्विति । निबन्धने तु अध्यापनविधिस्वीकारपूर्वकत्वादनर्थपरत्वस्यापि, न स्वत एवात्मनोऽनर्थपरत्वधीः, तदन्तर्भावप्रतिलब्धानात् पश्चादेव तद्धीः । विवरणे तु आचार्यकविधेरपि शास्त्रान्तर्भावात् प्रथममेव तत्त्वार्थपरत्वहानिधीरिति पूर्वप्राबल्ययुक्तिरभ्यर्हिता, इतरत्रान्तरङ्गावयुक्तिरिति भेदः । नन्वेवं ततोऽपि पूर्वतरान्वितामिधानव्युत्पत्त्यबाध एव कस्मादर्थबोधाधिकारपर्यवसानहेतुतया नाङ्गीक्रियत इत्यत्राह—अर्थपरत्वेति । तद्युत्पत्तिरित्याधिकत्वसिद्धौ हि स हेतुः स्यात्. प्रतिवाक्यावधारणीयतापयोपाधितस्त तद्युत्पत्तिः । न हि सुसोच्चरितानां वाक्यनामुन्मत्ताद्युच्चरितानां गानविशेषाभिध्वन्यर्थं गायकोच्चरितानां प्रकरणाद्यनवधारितार्थविशेषवृत्तीनामनेकार्थाभिधानसमर्थानां शक्तिविषयार्थबोधकत्वं दृश्यते । तेन तदुपाधित्वनिश्चयादर्थबोधाधिकारपर्यवसानात् प्राक् सन्देहानुवृत्तेस्तदङ्गीकार इत्यर्थः ।

पर्यवसानं नोक्तम् । तात्पर्यतो ह्यर्थपरत्वव्युत्पत्तिः ; तदेव चेत् सन्दिग्धम्, कथं तद्वलेनार्थबोधपर्यवसानम् ?

एवं च विधिपर्यवसानार्थमध्ययनात्परतो मीमांसातः पूर्वमवगतस्य

यथोक्तसिद्धान्तिगतिविधयेव परापादिनानुपपत्तिपरिहारोऽपि सिद्ध इत्याह—

एवञ्च विधिपर्यवसानार्थमिति यदुक्तम् “अध्ययनमीमांसाश्रवणयोर्मध्ये अधिकारः” इति प्रकरणे तत्रानुपपात्तरुद्धाविना—वृथा अनुष्ठानोत्तरकाले विधेरधिकारापादनायास इति ; नानुष्ठानार्थं तदिति तावत्सम्मतम्, न चाध्ययनार्थम्, तदनपेक्षार्थपरत्वैवाध्ययनविधेस्तत्प्रयोजकविधेश्च कृतानुष्ठानत्वात्तद्वेदान्त्येवामपि न तत्सम्भवात् ; न च स्वोत्तरकालमीमांसाश्रवणहेतुतयार्थवत्त्वसंशयनिवृत्त्यर्थम्, सर्वविधीनामपि तद्वेतुत्वसम्भवात् तत्तदर्थंहीहेतोलौक्यव्युत्पत्तेश्च सर्वसाधारणत्वादिति—सा परिह्रियते । तत्र “एवम्” इत्यनन्तरोक्तव्युत्पत्त्यन्तरमर्थपरत्वस्योक्तम् ; तेन विध्यधीनार्थबोधाधिकारो न वृथा । न चाध्ययनविधिरध्यापनविधेश्च पूर्वभावितया तदनपेक्षार्थपरत्वलाभ इति शङ्कनीयम् ; माणवकप्रवृत्तौ तावद्विधिर्न साक्षाद्देतुः, तस्याचार्यप्रवृत्त्यत्वात् ; आचार्यप्रवृत्तेश्चार्थबोधाधिकारपर्यवसानधीपूर्वकत्वात् ; विचारकाले त्वध्येतुः स्वप्रवृत्तेरपि विधिमूलत्वावगमेऽपि तस्य मिथ्यात्वशङ्काप्रस्ततया तदशक्तत्वं “विधिपर्यवसानार्थम्” इत्यनेनोक्तमिति न तदनपेक्षप्रवर्तकत्वं कचिदपि विधेरिति दर्शितम् ; मध्याधिकारोक्त्या च लब्धाधिकारस्याध्ययनविधेः साक्षादेव मीमांसाप्रवृत्तिहेतुतया आनर्थक्यपरिहारो दर्शितः । ननु तात्पर्यं नाम वाक्योच्चारणस्यार्थबोधप्रयोजनत्वं प्रामाण्यहेतुतया लोकसिद्धम् ; तत्कथमध्ययनविधिज्ञाप्यं स्यात् ? विधिर्हि स्वगृहीतस्य द्वाराकाङ्क्षिणः स्वसाधनोपकारकत्वगर्भं तदर्थत्वमापादयेत्, न तु स्वकरणीभूतस्याध्ययनस्य स्वोत्पत्त्यभावनार्थबोधार्थत्वमिति न विधिप्रमाणकं तात्पर्यं युक्तम् ; न च स्वापेक्षितपुरुषविशेषावच्छेदकतया व्युत्पत्तिमात्रसिद्धान्तबोधस्य सङ्ग्रहमात्रं तात्पर्यापादकम्, तस्य सर्ववाक्यसाधारणपदशक्तिमात्रनिमित्ततया तात्पर्यबाह्यत्वात्—इति शङ्कानिवृत्त्यर्थम् “अवगतस्य स्वीकारात्” इत्युक्तम् । लोकेऽधिकारधीजननोद्देशेन वाक्योच्चारणात् तदर्थत्वसिद्धावपि पुमायासखभावप्रयुक्तं तदिति तन्मूलको वाक्यविषयाधिकारधियः तत्प्रमितिशक्तिग्रह एव सर्वव्यापी तात्पर्यावगम इति अध्ययनविधिनापि अर्थबोधकरत्वमध्ययनस्य दर्शयता तात्पर्यं प्रमितमेव स्यात् । यद्यपि पदव्युत्पत्तिमात्रं निमित्तम्, संनिहितविशेषोपसंहृतं योग्यान्वयस्मृतिमात्रमध्ययनानन्तरभावि स्वापेक्षितपुरुषविशेषावच्छेदकतया विधिग्राह्यं न तात्पर्यस्पृक्, तथापि तदुपसंहृत-

स्वीकारान्मध्येऽधिकारो न वृथा । एवं च न यदा आचार्यीबुभूषुः, तदा माणवकः स्वसंस्कारं द्विजातिकर्मानुगुणं प्रयुद्धः प्रयुक्ते तद्विधार्थी वेत्याचार्यकविधिविषयस्मृतिग्रहे तात्पर्यविषयाऽपि स एवेति स्मृतिमात्रवस्थायां वाक्याध्ययनास्पृष्टतया विध्यस्पृष्टाऽपि साऽर्थस्तद्ग्राहवस्थायामधीतस्वाध्यायमेयतया स्वीकृतः स्वीयतया कृतः स्वावध्याध्ययनमेयतया स्थापितः सर्वत्रापि हि पदव्युत्पत्तिमात्रनिमित्ताभिधानयोग्यार्थस्मृतिविषयस्यैव वाक्यतात्पर्यविषयतया ग्रहणनियमात् नेह स्मृतिविषयत्वं तद्विरुद्धि । विधिवाक्येषु चानुष्ठानोपाधिसम्पूर्तिकाल एवाधिकारिविशेषनिष्कर्षकतयाप्रमितिः ; ततः प्राक् तत्प्रतिसन्ध्यायिसामान्यस्मृतिमात्रम् ; तस्य तत्प्रमितिकरसामान्याभिधानतुल्याकारतयेहाध्ययनसाध्यत्वव्यवहारः ; फलतश्च विशेषाभावात् तस्य विधिग्रहा विधिप्रमितिकालानुवृत्त्या तत्करत्वज्ञापनं तदर्थमिधेयत्वान्तम् । लोकेऽपि हि कालव्यवहितानुष्ठानविधिपरवाक्यानां प्राक् स्मर्यमाणार्थानामेव तत्काले तदभिधानम् ; तन्निमित्तासिद्धौ सामान्यमात्राभिधानस्य निष्फलतया तात्पर्यहीनत्वात् स्मृतिमात्रस्य च तत्फलत्वासम्भवादिति—इहापि वाक्ययोग्यार्थस्मृतिमात्रं पूर्वोत्पन्नं तत्कालप्रमितिकरमध्ययनफलतयाधिकारिविशेषणतया विधिग्राह्यं राद्धान्तिनोच्यत इति तस्मृतेरपि तच्छक्तिर्विधिज्ञापिता लौकिकवाक्यवर्त्यवगततादर्थ्याभावेऽपि स्यादिति । यावदर्थमध्ययनमेदापत्त्या पूर्वोक्तानेकविधिमेदापादनैवार्थस्य विध्यवच्छेदकत्वं स्वतन्त्रम्, तन्निरूप्यतयाध्ययनस्येति तत्स्वीकारोक्त्या निरूपणेऽपि तत्राधान्यमुक्तम् । तथा च तत्तत्कृतविधिरुपायावच्छिन्नाध्ययनविध्यधिकार एव तत्तत्कृतविकारोऽपीति मध्याधिकारस्य वृथात्वशङ्का दूरनिरस्तैत्यर्थः । यदुनरध्ययनविधिप्रयोज्यतयाप्याचार्यविधिस्पर्शानाश्रयणेन केवलाध्ययनार्थमुपनयानुष्ठानम् “इमेव तावदधिकारमालोच्य” इत्यादिना प्रकरण उक्तम्, तदनुपपत्तिरप्युक्ताध्ययनविधिस्वीकारपरतन्त्रार्थपरत्वेनैव परिहृता इत्याह—एवञ्च न यदाचार्यीबुभूषुरिति । प्रयोज्यत्वेनाप्याचार्यालामे स्वाध्यायाध्ययनविधिः तदशक्तिविषयोक्तनदंशगायत्र्यादिविषयविधिश्च तत्प्रयोजकः, उपनीतकर्तृकोक्तध्ययनरूपप्रयोज्यसिद्धये स्वानङ्गत्वेऽपीति नानुपपन्नम् ; स्वाध्यायस्य स्वतोऽर्थपरत्व एव हि उपनयनस्याध्यापनाङ्गत्वेऽध्ययनं तदनपेक्षं स्यात् ; विधिस्वीकारापेक्षे त्वध्यापनविधिप्रयुक्तिमूलस्तत्स्वीकार इति उपनीतकर्तृकाध्ययनानुवर्तित्वम्, सर्वविधीनामपि तदपेक्षत्वाद्विधित्वस्येति द्विजातीनामिज्या अध्ययनं दानमित्यादि स्मृतिसिद्धम् । तेन तदर्थमप्युपनयनप्रयुक्त्यवगमो युक्त इत्यर्थः ।

प्रयुक्तिमूलकः शास्त्रार्थ इत्युक्तम् । यदाचार्यविध्यप्रयुक्तं सोपनयनमध्यय-  
नम्, तदा साधिकाराध्ययनविधिप्रयोज्यमिति न कामश्रुतिप्रयोज्यम् । अतो  
न श्रुत्याप्यध्ययनप्रयुक्तेर्विद्यासाध्येष्वधिकारापत्तिः । ननु तेषामेवाध्ययनं  
श्रुतं तेषामेव तच्छास्त्रप्रसङ्गाधिकारः कर्तौ । युक्ता ह्यलौकिकतावित्ये  
स्वशास्त्रादूर्णभेदाश्रुतौ शास्त्रप्रसङ्गापेक्षा; कर्त्तव्यधिकारस्तु न तथा । एवं च  
धर्मजिज्ञासया यत् प्रक्रियते शास्त्रं तद्धर्मजिज्ञासाप्रकरणमारभ्यम् ॥

इति प्रथमसूत्रं समाप्तम् ॥

नन्वाचार्यकरणविधिप्रयुक्तिवलेनैवापश्रुतविधिरण्यवरोधः पूर्वं परिहृतः । तस्य  
पाक्षिकत्वेऽपि तद्विवृत्यवस्थाया स्वपक्षेऽपि विरोधः परपक्ष इव स्वादित्याशङ्क्य  
परिहरति—यदाचार्यविध्यप्रयुक्तमिति । स्वाध्यायस्य स्वत एवार्थपरत्वोपगमेना-  
ध्ययनस्य क्रतुविधिप्रयुक्तत्वाङ्गीकार एव तद्विरोध उक्तः; तस्याध्ययनविधिस्वीकारा-  
पेक्षत्वे तु साधिकाराध्ययनविधिप्रयुक्तं तदिति न क्रतुविधिप्रयोज्यत्वम्, तेषां  
तत्प्रयुक्तविद्योपजीवननोपनीतत्रैवाणिकविषयताश्रयणनाध्ययनप्रयोजकत्वं विनापि  
स्वविषयाध्ययनानुष्ठापकत्वोपपत्तौ गुरुव्यापारेण तत्प्रयुक्त्या वर्णान्तरविषयत्वं न  
स्यादित्यर्थः । क्रतुविधिप्रयुक्तत्वेऽपि तद्व्यपनयनश्रुतवर्णानामेव “तमध्यापयेत्”  
इत्यध्ययनकर्तृत्वश्रुतेस्तु उपजीवननं क्रतुविधयाऽपि तच्छास्त्रप्रसङ्गासद्विनिर्णायकाः  
स्युरित्याशङ्कते—नन्विति । परिहरति—युक्तेति । द्रव्याजनेश्रुतवर्णनियतं  
शास्त्रैकमेयाश्रयामिति तत्र शास्त्रप्रसङ्गा युक्तः; कर्त्तव्यधिकारं तु तद्धन्यापेक्षायां  
न हेतुरिति तद्विधायकवाक्योपात्तविशेषणाधिकसङ्कोचहेतुविधायप्रयुक्तिगौरवपरि-  
हारातिरिक्तो नास्तीति परपक्षे तद्व्याप्तिरित्यर्थः । वेदवाक्यार्थनिर्णयसहाय-  
न्यायपरत्वाविशेषात् प्रथमसूत्रस्यापि शास्त्रान्तर्भावः परापादितोऽन्यथं सूत्रेणैव  
निरस्त इत्याह—एवञ्च धर्मजिज्ञासयेति । धर्मपदेन हि वेदार्थः सूत्रे उक्तः;  
अर्थजिज्ञासा च तात्पर्यनिर्णयात् प्राङ्नास्ति, ज्ञेयविषयत्वाजिज्ञासायाः तात्पर्य-  
विषयैव च ज्ञेयत्वात् । तेन नार्थनिर्णयार्थं प्रथमसूत्रप्रणयनम्; सर्वस्वाध्यायविषय-  
तात्पर्यजिज्ञासायां तद्विनिर्णयार्थं तु तदुपेयम्; तदुत्तराण्येवार्थनिर्णयार्थानीति  
तत्तुल्यत्वाभावात् तदन्तर्भावः । ततस्तदनन्तरमाधिन्या अर्थविषयजिज्ञासया  
शिष्यवर्तिन्या यत्तद्विषयसर्वसंशयनिराससमर्थं तन्निरासार्थिनाचार्येण प्रस्तुतं  
सूत्रजातं शास्त्रपदोक्तं तदारभ्यमित्यनेन सूत्रेण समर्थतमित्यर्थः ॥

इति प्रथमसूत्रव्याख्या ।

## चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः ॥ १-१-२ ॥

“तदभिधीयते” इति । यदारभ्यतया साधितम्, तच्छास्त्रमभिधीयत  
इत्यर्थः । अत्रान्तरङ्गत्वात् प्रथमं वेदार्थजिज्ञासा—इति तत्स्वरूपमेव प्रतिज्ञा-  
रूपेण सूत्रयितुं चोदनाप्रमाणकताद्वारा शक्यमित्यथात् तत्प्रमाणतापि  
सूत्रिता । प्रतिज्ञासम्भवार्थं च कार्यव्युत्पत्त्यर्थसंस्पर्शित्वे अपीहान्तर्भूते ।

चोदना । “तदभिधीयते—चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः” इति भाष्येणोक्तार्थपरत्वं  
सूत्रस्योच्यत इति प्रतिभाति, तच्चायुक्तमसामर्थ्यादिति कोऽस्यार्थ इत्यपेक्षायामाह—  
यदारभ्यतयेति । पूर्वसूत्रतात्पर्यविषयस्य तत्पदोपादानम्; तदिदानीमास्थयत  
इत्युच्यते । सूत्रपाठस्त्वनन्तरपदविवरणविवक्षयेति भावः । कथमेतन्मुखत्वं शास्त्रस्य  
कार्येऽर्थे वेदस्य प्रामाण्यं दर्शयतीत्यर्थद्वयपरत्वाङ्गीकारप्राप्तवाक्यभेदपरिहारश्च  
कथमित्यत्राह—अत्रान्तरङ्गत्वादिति । बहुविषयत्वेऽपि शास्त्रस्य वेदार्थजिज्ञास-  
यैव सर्वेषां तद्विषयत्वमिति प्रधानतया तदर्थस्य प्रथमोक्त्यर्थत्वम्, न तद्विशेषणतया  
तदन्तर्भूतानामिति कार्यरूपं तदिति चोदनालक्षणपदेन प्रथममुच्यते । न च गौरवात्  
तत्पदोक्तिरयुक्ता, तत्पदेनैव स्वरूपोक्तेः शक्यत्वात्; तत्पदोपलक्ष्यव्युत्पाद्याभिमत-  
कार्यरूपं हि न कार्यपदोक्त्यर्थम्, लौकिककार्येधिया तद्व्यावृत्तस्वरूपसूत्रणासिद्धे-  
रिति पदद्वयोक्तिरदुष्टा; लक्षणमुखेनैव स्वरूपोक्तावर्थात्तत्प्रामाण्यस्यापि विवक्षितत्वा-  
पत्तेः गुरुपदोक्तिरुक्तः सूत्रदोषोऽपि परिहृतः, प्रामाण्योक्त्यर्थत्वात् सूत्रे वाक्यभेद-  
दोषश्च परिहृतः । न चेदानीं चोदनाप्रामाण्यस्यासिद्धत्वात् तल्लक्ष्यवस्त्वप्रतिपत्तेः  
स्वरूपोक्त्यनुपपत्तिः शङ्कनीया, प्रतिज्ञारूपेण तत्सूत्रेण सम्भवात्; विप्रतिपन्नार्थनिर्धा-  
रणस्य पक्षप्रतिपक्षवर्त्यशेषसाधनदूषणसामर्थ्यानुसन्धानाधीनतया दीर्घकालसाध्यस्यै-  
कैकधीवृत्त्या निराकाङ्क्षासिद्धयभावेऽपि तदनुगुणा कार्चित्सिद्धिः सर्वसम्मतं प्रतिज्ञा-  
मात्रेणापि तत्स्वरूपोक्तिर्भाविनिर्धारणसमर्थयेति युक्तमर्थस्वरूपपरतया शास्त्रादित्व-  
मस्येत्यर्थः । नन्वेवमुभयत्रापि प्रतिज्ञापक्षीणमेवैतत्सूत्रं न न्यायोपदर्शकमिति तदुप-  
दर्शकसूत्रान्तरैकवाक्यत्वमस्याश्रयणीयम्, न्यायपरत्वनियमान्मीमांसासूत्राणाम्;  
तच्चाशङ्क्यम्, तद्वैहस्वानन्तरभाविनाऽमावादित्याशङ्क्य प्रतिज्ञापयोगिन्यायद्वय-  
परतामेवास्तीति परिहरति—प्रतिज्ञासम्भवार्थं चेति । प्रवर्तकवाक्यज्ञाप्यं तत्स्व-  
रूपमित्येतावत्युक्तं तज्ज्ञाप्यविशेषनिर्णयसमर्थन्याय्यारूपणाधीनस्तन्निर्णय इति  
तत्परत्वमपि स्वरूपनिष्ठस्य स्यात् चोदनालक्षणपदयोरन्योन्यान्वितार्थधीश्वार्थी-  
संस्पर्शित्वनिरासमपेक्षति तन्न्यायपरत्वं चेति नान्यशेषतापेक्षेत्यर्थः । ततश्चैकस्य



तदेवम् “को धर्मः, कथंलक्षणश्च” इत्येतद्द्वयस्यैवमुत्तरं ब्रूवम् । धर्मशब्दश्च पूर्वत्रात्र च वेदाधर्मात्परः, तद्विशेषानिषिद्धफलपरश्च । यस्य च वाक्यस्याधर्मवगम्य क्रियाप्रवृत्तिः, तद्वाक्यमपि स्वायद्द्वारा प्रवर्तकत्वात् प्रवर्तनारूपविवक्षया चोदनेत्युच्यते । सा च कार्यार्थिव । तच्चेत् कायमलौकिकम्, तत्प्रमाणकमेवेत्युक्तम्—“कार्येऽर्थे वेदस्य प्रामाण्यं दर्शयति” इति ॥

ननु यदि कार्यधीतः प्रवृत्तिः, तदा चोदना कार्यार्थी भवेत्; सा त्विष्टोपायताधीत एवेति परमतम् । कार्यधीतोऽपि प्रवृत्तौ न कार्यमेव वेदार्थः, “आनन्दं ब्रह्म” इत्येवमादिवेदान्तवाक्यानां सिद्धार्थावगतेः । मैवम्; कार्यधीत एव प्रवृत्तिः । वेदान्तानामपि कार्यपरतैवेष्टोपायता; इष्टोपायताधिया हि ‘ममेदं कार्यम्’ इति बुद्ध्या स्वतन्त्रः प्रवर्तते । इष्टोपायताधीना-

सूत्रस्यार्थद्वयपरत्वं भाष्योक्तमपि समर्थितमित्याह—तदवभाति । नन्वर्थपद-सममिध्याहाराच्छब्देनाद्यन्यपर एवेह धर्मशब्द इति कथं वेदार्थस्वरूपोक्तपर इत्यत्राह—धर्मशब्दश्चेति । पूर्वसूत्रे तावत् अर्थपरत्वव्युत्पत्त्यर्थत्वाद्देदार्थमात्रपरत्वं व्यक्तम् । तत् एवात्रापि तत्स्वरूपोक्त्यर्थत्वात्तत्परत्वमात्रइयकमित्युभयपरत्वसिद्धेः पूर्वत्रापि जिज्ञासोत्थापकतया मुख्यार्थपरत्वमप्युपेयमेवेत्यर्थः । ननु चोदनापदं भावव्युत्पत्तिनियतमिति कथं प्रवर्तकवाक्यवाचितया तदर्थपरमित्यत्राह—यस्य च वाक्यस्येति । “चोदनेति क्रियायाः प्रवर्तकं वचनमाहुः” इति भाष्ये वाक्यविवयो बृहत्प्रयोगो दर्शितः । क्रियाप्रवर्तकत्वं च प्रवर्तमानपुरुषस्यैव दृष्टम्, तदुत्पादकत्वात्; तत्र वाक्योत्थधीपूर्वकक्रियाप्रवृत्तौ परम्परया वाक्यमपि प्रवर्तकम्, क्रियोत्पादकत्वादेव; तद्विषयैव चोदनापदवृत्तिः प्रयोगसिद्धा; तेन भावव्युत्पत्तिर्वैवक्षिकी-होपेया, वाक्यद्वारेण चोदकाचार्यादिव्यापारतया विवक्षाहेत्वात्—इति तदुक्तिरवि-रुद्धैवेत्यर्थः । केन सामर्थ्येनैतद्भाष्यम् “कार्येऽर्थे वेदस्य प्रामाण्यं दर्शयति” इति गुरुणोक्तमित्याह—सा च कार्यार्थिवेति । कार्यार्थत्वं तावन्न्यायसिद्धम्; तस्य वक्ष्यमाणमलौकिकत्वमपेक्ष्य प्रामाण्यांक्तिरित्यर्थः । न्यायसिद्धत्वं तस्य नास्तीति परमतावलम्बनेन चोदयति—ननु यदीति । तदुपेत्य तत्स्थितं वेदप्रामाण्यमित्युक्तमिति दूषणान्तरं चाह—कार्यधीतोऽपि । एतद्व्यतिरिक्तमभिप्रायेण तज्ज्ञाप्याभि-प्रायाभिधानं गुरोरित्याह—मैवमिति । तत्र प्रथमनिरासे हेतुमाह—इष्टोपायता-

१. द्वयस्यैतदुत्तरं. क.

२. पादनिषिद्ध. ख.

३. तत्प्रमाणमेवे. ख.

४. Omitted. एव. क.

५. वेदान्तानां. ख.

६. Omitted. इष्टोपायता. क.

त्वात् प्रवृत्त्यनुज्ञानेऽतीतानागतेष्टोपायताधीतोऽपि प्रवृत्तिः स्यात् । नन्वय-मनुयोग इष्टोपायतायाः कार्यधीजननेऽपि समः । मैवम्; कृत्युद्देश्यतैवेष्टोपायस्यातीतादिव्यावर्तिका; दूयी ह्युपायधीः—अतीताद्याकारा, कार्य-कारा च । तत्र कार्यकारानः प्रवृत्तेः कार्यधीतः प्रवृत्तिरित्युच्यते । नन्वेवमिष्टोपायताधीवेद्यमेव कार्यं स्यात्, नेष्टोपायताज्ञाप्यम् । मैवम्; इष्टोपायताकारोल्लेखादेव कार्यपर्यन्तं वेद्यमिति तज्ज्ञाप्यत्वमुक्तम्, यथैकधी-वेद्यत्वेऽप्याकृतिनो व्यक्तिधीरुक्ता । कृत्या भावी इष्टोपायः इत्येवंधिया

धिया हीति । यद्यपीष्टोपायता लोके प्रवृत्त्यव्यभिचारिणी, तथापि कार्यधीव्यव-धानेनैव सा तज्जेतुः साक्षाद्देतत्वोपगमेऽतीताद्यावपि तदापत्तेरित्यव्यवहित-हेतोः कार्यमेव लिङ्गाद्यर्थतेत्यर्थः । ननु तद्व्यवधानोपगमेऽपि यथा कार्यधी-जनने तदापत्तिरव्यव-ध्या निवार्यते, तथा परैरपि प्रवृत्तिजनने निवार्या इति समत्वज्ञेदं तन्निरासश्चममिति चोदयति—नन्वयमनुयोग इति । समत्वनिरासेन परिहरति—मैवमिति । कार्यधीजननार्थमिष्टोपायताया अतीतादिव्यावर्तकविशे-षोपगमेन कार्यस्य प्रवर्तकत्वोपगमं हि साम्यं शक्यापादनम्; न तु तथाभ्युपे-तम्, कार्यशरीरान्तर्भूतकृत्युद्देश्यतयैवातीतादिव्यावृत्त्युपगमादिति न साम्यमित्यर्थः । ननु कार्यमेव कारणव्यावर्कतया कारणमपीत्युन्मत्तभाषितमिदमित्याशङ्क्य धी-भेदेन कार्यकारणभावोपगमे ह्ययं विरोधः, एकधीस्थयोरेव तदुपगमात्त विरोध इत्याह—दूयी ह्युपायधीरिति । लोके हीष्टोपायधीरेव तस्य कृतिजन्यत्वावमर्शो कार्यधीत्वेन प्रवृत्तिहेतुः, अतीतादिरूपधियान्यथा वा तदवमर्शो कार्यग्राहित्वाभावा-न्न—इत्येवं व्यभिचारार्थ्याभिचाराभ्य हेतुत्वाहेतुत्वव्यवस्था, न धीभेदेनेति न व्या-वर्तकापेक्षेत्यर्थः । नन्वेकधीस्थतोपगमे हेतुहेतुमत्ताक्तिर्विरुद्धेति चोदयति—नन्वेवमिति । परिहरति—मैवमिति । लोके ह्यन्यव्यतिरेकावगम्यां हेतुहेतुमद्भावाः । तत्रेष्टोपायत्वकार्यत्वयोरेकधर्मिधर्मयोरेकधीस्थत्वेऽपि कार्यत्वस्येष्टोपायत्वव्यतिरेके-ण भानाभावात्तज्ज्ञानोपाधिकं कार्यत्वभानं निश्चीयते, कृतिजन्यत्वमात्रावमर्शोऽपि तदु-द्देश्यत्वाभावात् इति, एकधीस्थत्वेऽपि व्यक्तेराकृतिज्ञाप्यत्वाद्भावः त्वोपगमवत्, एक-धीस्थत्वेऽपि ह्याप्यज्ञाप्यत्वावो न विरुध्यत इत्यर्थः । नन्वाकृत्यर्थकित्वव्यतिरेकेण भाना-योग्यत्वाच्चक्षेपकत्वं युक्तम्; इष्टोपायता कार्यव्यतिरेकेणाभिधानाहेति कथमेकधी-स्थतया तज्ज्ञानहेतुमित्यत्राह—कृत्या भावीष्टोपाय इत्येवंधियेति । न केवलेष्टोपायता

१. अतीतवर्तमानानागत. ख.

२. कार्यान्तर. क.

३. इत्येवसिद्धा. क.

कृत्युद्देश्यताबुद्ध्युत्पादादिष्टोपायताधीतः कार्यधीः । न च 'कृत्या भावी इष्टोपायः' इत्येधधिया प्रवृत्तिरस्तु, अलं कृत्युद्देश्यतया इति वाच्यम् ; इष्टकोटाविष्टोपाये हि कृतियोगस्तदुद्देश्यतयैव धीस्थः, नान्यथा ; कार्यता च कृतीप्सितकर्मता इत्युक्तम्—“कृत्यधीनसिद्धि यत्कृतेः प्रधानम्, न तु कार्यम्” इति । “कृतिभावाभावानुविधानाच्च कृत्यधीनसिद्धित्वमनुमानवेद्यम्, कृतिप्रयोजनता च प्रधानत्वं मानसवेद्यम् ।” ननुत्पन्नायां कृतौ तद्भावभाविता मानसवेद्यता चेति न तद्वीतः प्रवृत्तिः । मैवम् ; मूलभूतमानद्वयमिदमुक्तम्, प्रवृत्तिहेतुस्तु कार्यतास्मृतिरेव । नन्विमं व्यक्तिभेदद्वुरीकृत्य प्रवृत्तिः, न तत्कार्यतास्मृतेः । मैवम् । मानसानुमानाभ्यामन्यव्यक्तिष्वपि कार्यतामनु-

तद्धेतुरङ्गीक्रियते, कृतिजन्यत्वसहितैवेत्याकृतितुल्यतया हेतुत्वमविरुद्धमित्यर्थः । नन्वेवं कृत्युद्देश्यतैवेष्टोपायस्यातीतादिव्यावर्तिकेति हेतुत्वोपपादनं बाधितं स्यात् ; कृतिसाध्यत्वस्याप्यङ्गीकारे तेनैवातीतादिव्यावृत्तिसिद्धेस्तत्सहितमिष्टोपायत्वमेव प्रवृत्तिहेतुः स्यात् ; तदतिरिक्तोद्देश्यतोपगम एवानर्थक इत्याशङ्कानिराकरोति— न च कृत्या भावीति । यद्युद्देश्यत्वं विनापि इष्टोपायस्य कृतिसाध्यत्वधीः स्यात्, तदा एतच्चोद्यं भवेत्, तत्सहत्वानियमात्तु विशेषणानपेक्षत्वलाघवात्तदेव प्रवृत्तिहेतुरूपेय इत्यर्थः । ननु तदपि सविशेषणमेवोक्तं प्रकरणे “कृत्यधीनसिद्धि यत्कृतेः प्रधानं तत्कार्यम्” इत्यनेनेत्यत्राह—कार्यता चेति । नोद्देश्यत्वस्य कृतिजन्यत्वविशेषणापेक्षत्वं प्रवृत्तिजगते वक्तुं तदुक्तम्, किन्तु कार्यपदार्थस्य कृतिजन्यरूपस्यातीप्सितश्रमादावप्यनुगन्तव्यात्तद्व्यवच्छेदेन विवक्षितेप्सितकर्मप्रतिपत्त्यर्थमित्यविशिष्टस्य प्रवृत्तिहेतुत्वोपगमो न तद्विरुद्ध इत्यर्थः । कार्यप्राहकप्रमाणसामर्थ्यविरुद्धं कार्यस्य प्रवर्तकत्वमित्याक्षेप्तुं ग्रन्थोक्तं तद्वाहकप्रमाणद्वयमनुवदति—कृतिभावाभावेति । तदाक्षेपमाह—ननुत्पन्नायामिति । परिहरति—मैवमिति । मानविषयावस्थं न कार्यं प्रवृत्तिहेतुलौकिकप्रवृत्ताविष्यते, सत्यमानतयेन तद्धेतुत्वात् ; तन्मूलानुभवहेतुतया मानद्वयमुक्तम् ; पृथगनुभूतयोरपि सहत्वस्मृतिरतिरुद्धेत्यभिप्रायः । ननु स्मृतिरतीतव्यक्तिविषया इति प्रवृत्त्युत्पाद्यापूर्वव्यक्तिविषयप्रवृत्तिहेतुर्न युक्तेति चोद्यपूर्वकं तदुपपत्तिमाह—नन्विमं व्यक्तिभेदमिति । व्यक्यन्तगर्वत्यनुभूतकार्यत्वस्यानुभूतव्यक्तिसम्बन्धितयापि स्मृतिस्तज्जातीयत्वावमर्शानुपपन्नसिद्धान्तु-

१. कृत्यानुभावी. ख.

३. नन्विदं व्यक्ति. क, ख.

२. प्रधानमानस. क.

भूय तज्जातीयतामवधारयतोऽनागतव्यक्तिभेदेऽपि स्मृतिर्युक्ता । नन्वाद्यप्रवृत्तावनुभवाभावान्न स्मृतिहेतुता । मैवम्, तस्यामपि प्राग्भवीयवासनोद्बोधो जीवनादृष्टादिष्टोपायेऽपि—इत्युपेयत्वात् । कृतिकर्मतावस्था चेयं कृतियोगकालमात्रे न प्राङ् न पश्चादित्यस्थिरत्वात् सिद्धावस्था नास्त्येवेति कदा साध्यता इति नायमनुयोगः ॥

भूतांशस्पर्शान्ता नानुपपन्ना, वाक्यार्थावगमोपायभूतव्यक्यन्तरनिष्ठान्वययोग्यता-स्मृतिवदित्यर्थः । नन्वेवमपि गतिः जातमात्रस्य स्तनपानादिप्रवृत्तावसिद्धेति परिचोद्य तन्निर्वाहकं मतान्तरानुवर्तनमाह—नन्वाद्यप्रवृत्ताविति । यत्पुनरिष्टसाधनधीरेव प्रवृत्तिहेतुरिति परिशेषयितुं मतान्तरनिरासाभिप्रायेणोक्तम्—

“अर्थिता व्यापृतिः पुंसो नियमः किनिबन्धनः ।

फलसाधनता कर्म निश्चेया साध्यता कदा ॥” इति ।

तत्र फलकार्ययोस्तन्त्रेण निरासमभिप्रेत्य “साध्यता कदा” इत्युक्तम् । कृत्या अन्येन वा साध्यता हि विधाद्वयेऽपि प्रवृत्तिहेतुः ; सा न तत्समर्था । न तावत्साध्यवस्तुत्पत्तेः प्राक् सा तद्धेतुः, धर्मिण्यसति तदाश्रितधर्मानुत्पत्तेः ; असत्याश्च हेतुत्वासम्भवात् ; न च पश्चात्, तदा सिद्धत्वाद्धर्मिणः साध्यत्वास्पर्शात् ; सहोत्पत्तौ च धर्मधर्मिभावानुपपत्तिः—इति साधनत्वमेव साध्यजननशक्तिमत्त्वं प्रवृत्तिहेतुः ; साध्यपदन्तु धीयतामात्रेण साधनशक्तिनिरूपकतयासाधनव्यावर्तकमात्रं नाम ; न तु तन्नाम किञ्चित्सत्तया स्वनिरूपितत्वमस्तीति । तत्कार्यनिरासे न क्षमत इत्याह—कृतिकर्मतावस्था चेयमिति । तत्स्वरूपं विवृतं कृतिकर्मतावस्थेति जन्यजनकत्वयोगगर्भकृतिविशिष्टत्वात्मकम् । इयमित्यनन्तराक्तप्रमाणद्वयप्रसिद्धत्वपरम् । कृतियोगेत्यादिना सहस्यतेरेकक्षणमात्रवर्तित्वेन प्रसिद्धत्वात् “कदा” इति प्रश्नानवकाशो दर्शितः । तस्य भाविन एव स्मृतिविषयतया प्रवृत्तिहेतुत्वप्रकारः प्रागेव दर्शित इति न परोक्तदूषणस्पर्श इत्यर्थः । ननु कृतिप्रधानत्वं मानसमित्युक्तम् ; कृतेर्मानसत्वेऽपि तत्साध्यवर्तिप्रधानत्वं न मानसत्वाहम् ; कृतिसमानकालतापि नास्ति कृतिजन्यभावार्थव्यवहितस्यापूर्वस्य फलस्य चेति दूरापेनं तत्प्राधान्यस्य मानसत्वमिति चोद्यपूर्वकं

ननु न कृतिकालेऽपूर्वादिप्रधानतेति न मानसता । मैवम् ; तस्यापि प्रधानता कृतेरेव धर्मः ; तन्निरूपणीयतया 'तस्य' इति व्यपदिश्यते ॥

ननु 'ममेदं कार्यम्' इति न धीः ; किन्तु सङ्कल्पोऽयं चिकीर्षारूपः । मैवम् ; यावदियं धीर्नोत्पद्यते, तावद्बुद्धिपूर्वकारिणश्चिकीर्षैव नोत्पादिता

तदुपपत्तिमाह—ननु न कृतिकाल इति । 'कृतिसाध्यं प्रधानम्' इति व्यपदेशमात्रम् ; विषयवर्तितया प्रधानत्वसिद्धिस्तु कृतिधियैव, कृतिविषयत्वानन्यत्वात् प्राधान्यस्य ; ज्ञानेच्छाविषयत्वमपि अर्थधर्मतयैव व्यपदिश्यते ; तथापि विषयसिद्धयविमक्तैव तत्सिद्धिः, तदर्थयत्नान्तराभावस्य प्रसिद्धत्वात् । विषयधर्मत्वे हि व्यवहित-विषयत्वे तदुत्पत्त्युत्तरकालं विषयविशेषपरिच्छेदार्थं यत्नान्तरं स्यात् ; तेनानुभव-सिद्धमेव विषयत्वस्य विषयसिद्धिमात्राधीनत्वं ज्ञानादिष्विति कृतिविषयत्वं मानस-प्रत्यक्षमेव । कृतेस्तु स्वजन्यायासदुःखविदुत्पाद्यत्वाद्विषयस्यानुकूलत्वमनुसन्धा-यैव तदुत्पाद्यतेति स्मर्यमाणविषयप्राधान्यान्ता विषयत्वसिद्धिरिति युक्ता मानस-तेत्यर्थः । यथोक्तं मानसत्वं कृतिप्रधानत्वस्य कृत्यभेदापादकमिति तस्य लिङ्ग-तोक्तिर्मावनाया एव तदर्थत्वं नयेदिति स्वोक्तकार्यार्थत्वविरोधीति केचिदाक्षि-पन्ति, तन्नूतमानसत्वप्रकाराविवेकनिमित्तमित्यनादृत्यम् । तत्प्रकारस्तु "न चेष्टो-पायतैव कार्यता" इत्यनन्तरग्रन्थार्थोक्त्योच्यते । तत्र ह्यनुकूलतया स्मर्यमाणं साध्यं मानसप्रत्यक्षकृत्यवच्छेदकमित्युच्यते इत्यवच्छेद्यावसायित्वरूपं तद्विषयत्वमपेक्ष्य मानसत्वोक्तिः, न कृत्यभेदापेक्षयेति नोक्तदोषः ; तत्साध्यत्वानुवादेन तद्विनिवेशो-क्तावभेदापादनं चातिशालतयेत्यनवद्यम् । ननु कृतिविषयस्यानुकूलत्वमिष्टोपाय-त्वमेवेति तद्विफलेच्छाविषयत्वान्तं कृतिविषयत्वं कृतिप्रधानरूपं कार्यत्वं स्यादिति चिकीर्षाविषयत्वमेव तत्, न मेयरूपमिति न शब्दमिति परिचोद्य तदाह—ननु ममेदं कार्यमितीति । बुद्धिपूर्वं कृतिजन्मेति तावत्प्रसिद्धम् ; सा च बुद्धिः कृतिज्ञमानविषया ; कृतिश्च साध्यविषयेति कृतिसाध्यत्वधीपूर्विकैव कृत्युत्पत्तिः ; तदुत्पादिका चिकीर्षा च कृतिसाध्यत्वधीपूर्विका, नष्टसाधनत्वधीमात्राधीना ; कृतिविषयत्वहीनेच्छामात्रस्य चिकीर्षारूपत्वाभावात्—इतीष्टसाधनत्वकृतिसाध्यत्व-धीपूर्विका चिकीर्षा कार्यत्वप्रतीतिपूर्विकैव, कृतिसाध्यत्वविषय एवेष्टोपाय-

स्यात्, इष्टोपायताधीमात्राचिकीर्षानुत्पत्तेरित्युक्तम् । सङ्कल्पकार्यधियो-स्तुल्याभिलाषादभेदाभिमानः । न चेष्टोपायतैव कार्यता, उपायोपेययो-र्भेदादिष्टस्यापि कार्यतादृष्टेः ; इष्टोपायताधीत एव क्लेशरूपस्य कार्यतेति नित्यप्रत्यासत्तेरभेदाभिमानः । बालस्य च स्तनपानान्तस्वप्रवृत्त्यनुसन्धाने शब्दतद्व्यापारमित्यसम्भवान्न तयोर्हेतुता शङ्किता । शब्दवाच्यतार्थं च प्रवृत्तिहेतुनिरूपणे सङ्कल्परूपेच्छानन्तरत्वेऽपि प्रयत्नस्य नेच्छायाः प्रवृत्ति-हेतुतोक्ता । उत्पन्ना हि सा तद्वेतुः, न बोधिता । तदेवं पार्श्वस्थो

विषयाया उद्देश्यत्वप्राप्तिरित्यर्थः । कृतिसाध्यत्वविषया वि-नैव चिकीर्षोत्पत्त्युपगमे चातीतादीष्टोपायधियापि सा स्यादित्युक्तमित्यभिलाषैक्य-मात्रनिमित्तोऽयमभेदभ्रम इत्याह—इष्टोपायताधीमात्रादिति । ननु चिकीर्षायाः कृतिसाध्यत्वधीपूर्वकत्वनियमेन कार्यतायास्तद्व्यवस्था इष्टोपायताव्यतिरेको दुर्लभः, तदा हि तदुद्देश्यतार्थं तदुपायत्वस्यावश्यकत्वात् । न चोद्देश्यत्वहेतुतया प्रवृत्त्यहेतु-त्वम् ; न ह्युद्देश्यत्वं कृतिस्वभावप्रयुक्तं न च साध्यप्रयुक्तमिति तन्निरूपकतयेष्टोपायत्व-स्यावश्यकत्वे तद्वेतुत्वानिवृत्तेरिति नामान्तरेणेष्टोपायत्वमेवाभ्युपगतं स्यादिति शङ्कां परिहरति—न चेष्टोपायतैवेति । उपायत्वस्यापि तन्निरूपकत्वायोगादुपेयभूतेष्टस्यै-वोपायताद्वारेण तन्निरूपकत्वेष्टोपायत्वं न तन्निरूपकतयापि कार्यशरीरानुपवेशि, तद्व्यतिरेकेणोपेयभूतेष्टस्यैव कार्यत्वदृष्टेः । तेन कर्मस्वभावप्रयुक्ता तत्रोपायतानु-वृत्तिः, न कार्यप्रयुक्तेति वेदे तद्व्यवस्थासिद्धौ तत्प्रामाण्यादनुकूलस्वभावमात्राधीना तत्कार्यतेति फलितं स्यात् । लोके तु शब्दस्य स्वातन्त्र्याभावात् मानान्तरानुसारितेति न शब्दस्य साधनत्वस्पर्श इत्यर्थः । हेतुशक्तिविवेकासमर्थानामुपायत्वव्यतिरे-कादर्शनमात्रमूलोऽयमभेदभ्रम इत्याह—इष्टोपायताधीत एवेति । शब्दतद्व्या-पारयोः प्रवृत्तिहेतुतया परोक्षयोरप्यनिरासे बृहत्पुनिरासस्मरणार्थं यथाबृहत्स्यैव कारणमाह—बालस्य चेति । नन्विष्टोपायतायाः कार्यताव्यवहितत्वात् प्रवृत्त्य-हेतुत्वे कार्यताया अपि चिकीर्षाव्यवहितत्वेन तत्तुल्यत्वाद्यत्वरूपप्रवृत्त्यनन्तरकारणे-च्छैव हेतुरिति वक्तव्यम्, न कार्यतेति शङ्कां परिहरति—शब्दवाच्यतार्थमिति । शब्दबोधिततया हेतुत्वाद्प्रवृत्तिहेतोरिवेह प्रस्तुतत्वाद्युक्ता तदुक्तिरित्यर्थः । प्रवृत्ति-

व्युत्पत्तिः शब्दश्रुत्यनन्तरं चेष्टां दृष्ट्वा तद्विषयां प्रयोज्यगतां शब्दजां कार्य-  
धियमवधारयन्नावापोद्धारभेदात् कार्यान्वितस्वार्थाभिधानेऽन्येषाम्, लिङ्गा-  
देस्तु कार्याभिधाने व्युत्पद्यते । वेदे च प्रसिद्धार्थनियोज्यपरकामिपदसमभि-  
व्याहारात् स्थायिकार्ये मानान्तरागोचरे व्युत्पद्यते । तेन कार्येऽर्थे वेदस्य  
प्रामाण्यं युक्तम् ।

यदुक्तम् वेदान्तानां सिद्धार्थपरता इति, तन्न; नाद्या व्युत्पत्तिः  
सिद्धार्थे युक्ता । ननु 'पुत्रस्ते जातः' इति पदनिचयसमधिगममनु पर-  
नरगतविदितवदनविकसनगमकगमितसमभिलषिततनयभवनमितिमनु वचन-  
जनितमतिरियमिति सुखमनुभवति । तन्न, सुतजन्मैवानेनावगतम्—इति  
विशेषानवधारणात् । न च 'तदेवास्य प्रियम्' इति पारिशेष्यादनुमाना-  
द्विशेषधीः; न हि कस्यचिज्जन्तोरेकमेव प्रियम् । न च स्वाधिगततत्प्रिये

हेतुविचारोपसंहारमुखेन तत्फलभूतां कार्यव्युत्पत्तिं विविच्य दर्शयति—तदेवं पार्श्व-  
स्थ इति । 'कार्येऽर्थे वेदस्य प्रामाण्यम्' इत्येतदर्थं तदपेक्षितापूर्वव्युत्पत्तिमाह—  
वेदे चेति ।

'कार्यमात्रे वेदस्य प्रामाण्यम्' इत्यस्य पूर्वोक्तविरोधमनूय आद्य-  
व्युत्पत्तेः कार्यैकविषयतया परिहरति—यत्तु वेदान्तानामिति । तदेकविषयत्वं  
नास्तीति चोदयति—ननु पुत्रस्ते जात इति । परिहरति—तन्नेति । मुख-  
विकासलिङ्गस्य सुखोत्पत्तिमात्रगमकत्वात्तदुत्पादकविशेषाप्रतिपत्तेः न विशिष्टार्थ-  
वाचित्वव्युत्पत्तिस्ततः स्यात्; प्रियधीकरत्वधीनं व्युत्पत्तिः, प्रियाप्रिययोः देश-  
कालभेदेनानियतत्वात् अर्थविशेषवाचित्वासिद्धेः अनियतधीहेतुत्वस्य च स्मृति-  
करतया सर्वविषयतया सर्वस्य सम्भवान्न व्युत्पत्तिरूपतेत्यर्थः । ननु निवृत्त-  
प्रियान्तरपुरुषान्तरवर्तित्वविशेषणापेक्षया मुखविकासस्य प्रियविशेषलिङ्गत्वसम्भ-  
वात् अर्थविशेषविषयव्युत्पत्तिर्भवेदिति शङ्कां निवर्तयति—न च तदेवास्येति ।  
संनिकृष्टविप्रकृष्टप्रीतिकराणामित्यस्तानवधारणादन्यनिवृत्तिनिश्चयायोगान्न विशेष-

१. अगोचरेऽपि उत्प. क. ख.

२. सिद्धार्थत्वम्. क. ख.

३. इतिवदनियमसमधिगममनुवरनरते -

विदित. क.

४. लघितेनय. ख.

तद्दीरिति कृत्स्नादवधृतिः, तत्रैवानेकस्य सम्भवात्—सुतो जातः, सूता ते  
सुखं प्रिया—इत्येवमादेः कृत्स्नात्, कृत्स्नाचातीतादेरपि स्वहर्षहेतुतेति परहर्षे-  
ऽपि तद्दीर्भवति; चेष्टा तु नियतैव दृष्टेति भेदः । न च चेष्टाधीरपि न  
शब्दजा इति शङ्का, दृष्टे हेतौ कल्पनानुपपत्तेः । अतः सूक्तं व्यवहारत एवाद्या  
व्युत्पत्तिरिति । ननु व्यवहारतोऽपि व्युत्पत्तौ न कार्यार्थतासिद्धिः, निधमा-  
नेष भूभागः—इति श्रुत्वा निध्यर्थितया तद्ग्रहणकार्यतां बुध्वा कार्यार्थशब्दा-  
भावेऽपि प्रवृत्तेः । तन्न; शब्दादस्य धीः—इति बुध्वा कार्यार्थशब्दाश्रुते-  
रध्याहृत्य कार्यं शब्दस्य तत्परतामवधारयति । निधिमत्ताकथाविवक्षाया-  
विषयत्वसिद्धिरित्यर्थः । ननु विशेषजिज्ञासा स्वावगतप्रियविशेषे पर्यवस्यतीति  
तद्विषयत्वसिद्धिरित्यत्राह—न च स्वाधिगततत्प्रिय इति । स्वोदाहृतविशेषे  
तावदनेकप्रसक्तिरपरिहृता; तदहोदाहरणन्तरेऽपि अतीतानागतानन्तप्रियार्थनिमित्त-  
सुखोपपत्तेः स्वस्मिन्नुभवसिद्धत्वात् पुरुषान्तरेऽपि तच्छङ्कानिरासेन विशे-  
षावधारणमशक्यम्; तेन सिद्धार्थवाक्ये व्युत्पत्तिर्दुर्लभा; कार्येऽर्थे तु सुलभेति  
तदनुसार्येव निर्णय इत्यर्थः । ननु चेष्टायाः स्वकार्यधीहेतुत्वंनियमेऽपि तद्विषयः  
स्ववृत्तौ हेत्वन्तरोत्पत्तवदर्शनादशब्दजत्वशङ्काया व्युत्पत्त्यसिद्धिः तुल्यैवेति शङ्कां परि-  
हरति—न च चेष्टाधीरिति । तस्यापि हेतुत्वमन्वयव्यतिरेकावगम्यमिति शब्दस्याप्य-  
त्रान्वयव्यतिरेकसिद्धे हेतुत्वे तावतैव कार्योपपत्तावनुपलब्धहेत्वन्तरशङ्कानवकाशा-  
न्न साम्यमित्यर्थः । उपसंहरति—अतः सूक्तमिति । तथापि कार्यार्थत्वनियमः  
शब्दार्थस्य न सिध्येदिति चोदयति ननु व्यवहारतोऽपीति । वाक्यानन्तरभावि-  
विशिष्टार्थविषयप्रवृत्तिमात्रं हि व्युत्पत्त्युपयोगि, तावतैव प्रवृत्तिविषयार्थधीशक्त्यवग-  
मसिद्धेः; कार्यधीस्त्वशब्दोत्थापि प्रवृत्तिहेतुः स्यात् स्वतन्त्रप्रवृत्ताविवेति तद्विषयधी-  
मात्रं शाब्दमस्तु, कार्यार्थशब्दाभावादित्यर्थः । परिहरति—तन्न शब्दादस्येति ।  
तत्रापि बालः प्रवृत्त्यनुमितधीकरत्वं शब्दस्य कल्पयन् विशिष्टकार्यधीशक्तिमेवाव-  
धारयेत्; न तदंशमात्रधीशक्तिम्, तन्मात्राधियः प्रवृत्त्यहेतुत्वात् । पश्चात्प्रतिपदव्युत्प-  
त्त्यनन्तरं तद्विरोधानुसन्धानेऽपि अध्याहारेण तद्विरोधमेव कल्पयेत्, न पूर्वावगत-

१. भवत्येव. ख.

२. पि शब्दजा. क.

३. तोऽपि न कार्यार्थ. क.

४. दयधीः ख.



मपि वक्तुः कार्यार्थस्यैव सिद्धार्थपरतालक्षणेति धीः । नन्वर्थान्तरान्वित-  
परत्वकल्पनयापि कार्यपरताधीसिद्धेर्मया कार्यरूपविशेषे शक्तिगौरवं च ।  
मैवम् ; कार्यान्विते धीनियमात्तत्रैव शक्तिः, न त्वर्थान्तरान्विते ; महा-  
विषयत्वे हि गौरवमुक्तं स्यात् । न हि वह्निजातीयनियते पाकफले द्रव्यमात्रे  
विपरीतमित्यर्थः । यदि तु मानान्तरेण वक्तुः कथामात्रविवक्षामवधारयेत् तथापि  
पूर्वावगत्यबाधेन प्रयोगविशेषनिष्ठलक्षणोपकल्पनया तदुपपत्तिं नयेत् कार्यार्थशून्या-  
र्थविशेषधीमात्रस्य शब्दकार्यतावगत्यशक्त्यनुसन्धानेनेत्याह—निधिमत्ताकथावि-  
वक्षायामपीति । ननु सान्निध्याद्युपाधिमदन्यान्वितस्वार्थाभिधानशक्त्युपगमेनापि  
कार्यसन्निधौ तदन्वयधीसिद्धेः कार्यान्वितार्थशक्तिकल्पना मानशून्या गौरव-  
दूषिता च सिद्धार्थप्रयोगलक्षणाकल्पनान्ता कथमाश्रीयत इति चोदयति—नन्व-  
र्थान्तरान्वितेति । परिहरति—मैवम्, कार्यान्विते धीनियमादिति । शक्ति-  
कल्पकशब्दधीकार्यस्य व्युत्पत्तिभूमिवर्तिनः कार्यान्वितनियतत्वाच्च सामान्यमात्रे  
शक्तिकल्पनावकाशः । न च कार्यशल्यानेनान्वितधीशक्त्युपगमे शक्तिलाभवं  
तद्धेतुः, गौरवकरत्वात्तदुपगमस्य ; विषयाधिक्यं हि गौरवापादकम् ; कार्यकार्या-  
न्वितोक्तौ च तदाधिक्यमिति गौरवहानायैव कार्यान्विते शक्तिराश्रितेत्यर्थः । एतदेव  
दृष्टान्तोक्त्योपपादयति—न हि वह्निजातीयेति । ननु पाककार्यनियमस्य प्रत्य-  
क्षत्वात्तच्छक्तिरपि तत्र नियतैवोपेया, न तथा शक्तिकार्याभिधाननियमः प्रसिद्ध इति  
न दृष्टान्तसाम्यम् ; तत्कार्यव्याप्तिरेव चेह प्रसिद्धा ; न च कार्यव्याप्तिः शक्ति-  
कल्पनापेक्षा, सर्वपदानां कार्यान्वयावस्थायामन्वयशक्तेः कृत्तत्वादन्यान्वयेऽपि पदानां  
भेदाभावात् तद्वर्तिशक्त्यनुवृत्तेरवारणीयत्वात् ; ततश्च कार्यानुत्पत्तिपक्ष एव  
कल्पनागौरवम्, शक्तिप्रतिबन्धककल्पनापेक्षत्वात्तत्रिवृत्त्युपगमस्येति कार्यान्विते  
धीनियमादित्यादिग्रन्थो न प्रेक्षापूर्वक इति प्रतिभाति । उच्यते—“सिद्धापदेशेषु वक्त्र-  
भिप्रायादेव वाक्यार्थधीः, नान्विताभिधानात्” इति ग्रन्थेनानन्तरमेव कार्यान्वित-  
नियततयैवाभिधानोक्तेः न दृष्टान्तसाम्यासिद्धिः । न च पदाभेदमात्रात् कृत्तशक्तित्वं  
सिद्धापदेशकवाक्यस्य, प्रतिवाक्यावधारणीयतात्पर्यशक्तेरभिधानेऽन्तरङ्गहेतोरकृत्त-

शक्तिः । होलाकमूलवेदस्य तु यन्न प्राच्यविषयत्वम्, तत्तत्रैव वाच्यम् ।  
कार्यपरत्वद्वारतयैव परस्परान्वयोऽपि व्युत्पन्न इति न प्रतिपदं धर्मः । न च  
लोकवद्वेदान्तेषु परस्परान्वयमात्रपरता लक्षणया युक्ता, विवक्षाभावात् ।  
अतः कार्यपरतानुपगमेऽबोधकतैव तेषां स्यात् । ननु यदि लोके लक्षणया  
सिद्धान्वयपरता, तदानभिधानं वाक्यस्य स्यात् ; मुख्यार्थस्यैव हि वाक्ये-  
ऽन्विताभिधानमिष्यते । मैवम् ; सिद्धापदेशेषु वक्त्रभिप्रायादेव वाक्यार्थधीः,

त्वात्तत्कल्पनापत्त्या गौरवदोषोऽपि व्यक्त एव ; तदसिद्ध्यैवाभिधाननिवृत्तिरपि  
युक्तैत्यभिप्रायः । ननु सङ्कुचितदृष्ट्यकार्यकल्प्यकारणस्य तदधिकव्याप्यसम्भवे  
प्राच्यमात्रानुष्ठितहोलाककर्मविधेस्तदाचारकल्प्यस्य सर्वविषयत्वाश्रयणमयुक्तमित्या-  
शङ्क्य तदुपपत्तिस्तत्रैव वाच्येत्याह—होलाकमूलवेदस्येति । ननु कार्य-  
न्विताभिधानपक्षे सर्वेषामपि तदन्वयाद्विषयत्वापत्तेः प्रतिपदं कर्मभेदः स्यादि-  
त्यत्राह—कार्यपरत्वद्वारतयेति । परस्परान्वयोक्त्यविरोधेयं कार्यपरत्वं व्यवहार-  
व्युत्पन्नम्, न साक्षादेवेति यथाविनियोगमेव तदित्यर्थः । ननु कार्यं विनापि लक्षण-  
या लौकिकवाक्यानामर्थबोधाङ्गीकाराद्वेदान्तवाक्येष्वपि तदापत्तेः ‘कार्येऽर्थे वेदस्य  
प्रामाण्यम्’ इति नियमोक्त्यनुपपत्तिरिति शङ्कां परिहरति—न च लोकवद्वेदान्ते-  
ष्विति । वक्तृविवक्षानुमानोपक्षीणा सा लक्षणा, नाभिधानानुप्रविष्टेति न वेद-  
प्रामाण्यापादनक्षमेत्यर्थः । ततस्तेष्वपि कार्यपरतैव प्रामाण्यनिर्वाहिकेत्याह—  
अतः कार्यपरतानुपगम इति । ननु विवक्षानुमानमप्यभिधानान्तरमेव, व्युत्पत्ति-  
सिद्धाभिधानविरोधहानार्थत्वाद्विवक्षानुमानस्येति कार्यनियतशक्त्युपगमेन लक्षणया  
लौकिकवाक्यगत्युपगमोऽप्यशक्यः, मुख्यार्थनियताभिधानभङ्गापत्तेरिति कार्यनियत-  
शक्त्युपगम एव हेय इति चोदयति—ननु यदि लोक इति । परिहरति—मैवं  
सिद्धापदेशेष्विति । विवक्षानुमानस्याभिधानपर्यवसायित्वनियमो नाभ्युपेयते,  
सिद्धापदेशानामनुमानमात्रोपेयार्थत्वादिति न कार्यनियतत्वं सिद्धान्तान्तरविरो-  
धीत्यर्थः । ननु लौकिकवाक्येषु अभिधाननियमाभ्युपगमसूचकम् “वाक्ये सर्वाण्येवा-  
मुख्यार्थानि न प्रयुज्यन्ते” इति अभिधानोपयोगिमुख्यार्थपदसद्भावनियमप्रसाधन

नान्विताभिधानात् सङ्केतपदेभ्य इव । “न च वाक्ये सर्वाण्येवामुख्या-  
र्थानि” इति यदुक्तम्, तदन्विताभिधायके कार्यार्थे वाक्ये, न तु सिद्धार्थे-  
ऽपि । लिङादिरेव तु कार्यार्थो लाक्षणिकः । न चामुख्यार्थपरे लिङादा-  
वन्येषामन्विताभिधानाभावः; न ह्यपूर्वकार्यान्विते स्वार्थेऽन्येषां व्युत्पत्तिः,  
लोकवेदव्यापितया मुख्यामुख्यकार्यान्वितस्वार्थ एव व्युत्पत्तेः । सिद्धार्थे तु  
प्रसिद्धार्थाभिव्याहारात् व्युत्पत्तिर्व्युत्पत्तिपूर्विकैव, नाद्या व्युत्पत्तिः ।

मित्याशङ्क्य तदपि कार्यार्थवाक्याभिप्रायम्, न सिद्धार्थाभिप्रायमिति परिहरति—  
न च वाक्ये सर्वाण्येवेति । ननु लोके कार्यार्थशब्दस्य लक्षणावृत्त्युपगमात्  
कार्यार्थाभिप्रायमपि तत्समर्थनमशक्यमित्याशङ्क्य लिङदिमात्रं तत्र लक्ष्यार्थम्,  
पदान्तराणि मुख्यार्थानीति नाभिधानानुपपत्तिरिति परिहरति—लिङादिरेवेति ।  
ननु तत्तन्त्रतोपगमवदन्येषामप्यमुख्यार्थतेत्यत्राह—न चामुख्यार्थपरे लिङादा-  
विति । नान्येषां लोकसिद्धव्युत्पत्तेर्विचलनहेतुरस्तीति तेषां मुख्यामुख्यकार्या-  
न्वितस्वार्थशक्तिरविहेतेति तेषां लोकेऽप्यन्वितार्थाभिधानं स्थितमेवेत्यर्थः । नन्व-  
न्येषां सिद्धार्थप्रयोगेऽपि समभिव्याहारमूला व्युत्पत्तिरस्तीति कथं कार्यान्वय-  
नियमाङ्गीकार इत्यत्राह—सिद्धार्थे त्विति । आद्यव्युत्पत्तेः कार्यान्वितविष-  
यत्वनियमे तद्व्युत्पन्नपदसमभिव्याहृतानां तत्समानस्वभावत्वावगमात्तन्निमित्तविषय-  
त्वाच्च व्युत्पत्तेर्विषयस्वभावाप्रतिपत्तेस्तेषामपि शक्तिः कार्यान्वितनियतैवेत्यर्थः ।  
यत एवम् “चोदनेति क्रियायाः प्रवर्तकम्” इति भाष्यं वक्ष्यमाणानपेक्षत्वार्थ-  
कार्यैकविषयप्रामाण्यसाधनपरम्, तस्मात्कार्यैकविषयत्वविरोधितया सिद्धरूपेणा-  
वभासमानस्य मन्त्रार्थवादार्थस्यापि कार्यार्थविधिभागेकवाक्यत्वप्राप्तकार्यान्वितरूपा-  
पेक्षया कार्यत्वादानादन्वितरूपेणैव च शब्दमेयत्वादतात्पर्यविषयत्वरूपप्राप्तस्य तद्वि-  
रोधित्वं नास्तीति तदर्थोऽपि कार्य एव; तात्पर्यबहिष्ठस्य सिद्धरूपस्य मानान्तर-  
प्राप्तात्वेऽपि अन्वितरूपस्य नेन्द्रियादिप्राप्तात्तेत्युक्तार्थसमर्थनार्थमेव “चोदना हि  
भूतम्” इत्यादिभाष्यम्; “नान्यकिञ्चनेन्द्रियम्” इति चार्थवदेव, न परपक्षव-

अतो मन्त्रार्थवादार्थः स्वरूपतः सिद्धोऽपि कार्यान्वितरूपेण कार्य एव, न च  
तद्रूपे मानान्तरगम्यतेति “चोदना हि” इति भाष्यम्, “नान्यत् किञ्च-  
नेन्द्रियम्” इति च; अतो न प्रतिज्ञाहानिः कार्यरूप एव वेदार्थ इति ॥

“नन्वतथाभूतम्” इति भाष्यं प्रतिज्ञादोषमाह—न चोदनालक्षणं  
किञ्चिदिति, पुंवाक्ये व्यभिचारदर्शनोत्थं संशयरूपमर्थासंस्पृशित्वं शब्दस्य  
ब्रुवत् । न च प्रत्यक्षादिवत् भेदाग्रहसमाधेयो व्यभिचारः; तत्र हि दोषाद-  
ग्रहः, इह तु शब्दधीहेतोः शब्दस्य न दोषः; नरगतस्तु दोषो न धीहेतुः,  
किन्तु शब्दव्यक्तिहेतुदोष इति । इदमेवोक्तं गुरुणा—“अन्तरा बाधकेऽप्य-  
दित्याह—अतो मन्त्रार्थवादार्थ इति । प्रकृतमुपसंहरति—अतो न प्रतिज्ञाहानि-  
रिति ॥

“नन्वतथाभूतम्” इति चोदनाया अर्थव्यभिचारशङ्का न युक्ता, मानान्तर-  
गम्यव्यभिचारस्यातद्गोचरार्थस्य चोदनायामशङ्कनीयत्वादित्याशङ्क्य तदभिप्रायमाह—  
नन्वतथाभूतमिति । न चोदनामात्रस्मार्थव्यभिचारोऽनेन चोद्यते; पुंवाक्यव्यभि-  
चारदर्शनमूलं शब्दमात्रस्य अर्थनिश्चयजननासामर्थ्यमाशङ्क्यत इति चोदनालक्षण-  
प्रतिज्ञादोषपरं भाष्यमिति नानुपपत्तिरित्यर्थः । ननु कचिद्व्यभिचारेऽप्यन्यत्र  
प्रामाण्यं प्रत्यक्षादाविवास्तु इत्यत्राह—न च प्रत्यक्षादिवदिति । न च तत्रापी-  
न्द्रियादिज्ञानस्य व्यभिचारमङ्गीकृत्यान्यत्र प्रामाण्यमिष्यते; व्यभिचारविषये हि शु-  
क्तिरजतादौ विवेकाग्रहादन्येच्छयान्यविषयप्रतिपत्तिमात्रं भवति; तच्च भेदग्रहाग्नि-  
वर्तत इति प्रवृत्तेस्तदुद्देश्याभीष्टार्थप्राप्तिकलनिवृत्तिमात्रं व्यभिचारः, न ज्ञानस्यार्थ-  
व्यभिचार इति न प्रामाण्यहानिः; शब्दोत्थज्ञानव्यभिचारे तु विवेकाग्रहः प्रवृत्ति-  
हेतुर्न युक्तः, तदग्रहस्य ज्ञानहेतुदोषनिमित्तत्वाच्छब्दे च दोषस्वभावत्वायोगात् ।  
शब्दप्रयोक्तृनिष्ठस्तु दोषो न शब्दधीहेतुदोष इति प्रत्यक्षाद्यनुल्यत्वाद्विषयशून्य-  
ज्ञानहेतुदोषत्वमेव शब्दस्यापादयेद्व्यभिचारदर्शनमिति प्रतिज्ञानुपपत्तिरुक्त्यर्थः ।  
ननु बाधितविषयेऽपि शब्दबोधानुवृत्तिः व्यभिचारहेतुरुक्तो गुरुणा, न दोषाभाव  
इत्याशङ्क्य दोषाभावफलोक्त्या दोषभावद्वारकाग्रहसमाध्यसम्भव एव विवक्षित  
इत्याह—इदमेवोक्तमिति । नन्वाप्तवाक्यमूलकलोकव्यवहारबाधितमिदमनिश्चाय-

दुष्टशब्दोत्था धीर्व्यभिचरत्येवेति नाग्रहोऽयम्” इति । आप्तवाक्याद्व्यवहारः सन्देहान्मानान्तराद्वा । वेदार्थे तु मानान्तरानुमानादपि न निश्चयः, मानान्तरामेवे वेदार्थे वक्तुरनुपगमात् ।

उच्यते—न हि ज्ञानं व्यभिचरति वेद्यम्, तदारूढस्यैव वेद्यत्वात् । नरगिरान्त्वयं गतिः । अबुद्धबोधनायापि हि वाक्यं प्रयोक्तुं शक्यम् । अतो नराभिप्रायानुविधायि नरवाक्यमिति न स्वतोऽर्थधीः । तथा च नरानसत्यप्यर्थे भूयोवाक्यरचकान् दृष्ट्वा न वाक्यमात्रादर्थनिश्चयः; यदा तु ‘मानान्तरादर्थं बुद्धा तद्विवक्षय निजशक्यप्रमादाभ्यां तद्वाचकमुच्चारितवान्’ इति धीः, तदार्थनिश्चयः । नन्वेवमपि वक्तुरेवंरूपतां बुद्ध्वा तद्वाक्यादेवार्थनिश्चयोऽस्तु । तन्न; एवरूपताबोधे हि मानान्तरान्तर्भावो कत्वोपपादनमित्याशङ्क्य तदविरोधोक्त्या वेदमात्रवर्त्येवेदमिति परिहरति—आप्तवाक्यादिति । उच्यत इत्यादिना समाधानमाह । कचिज्ज्ञानस्य विषयव्यभिचारसिद्धौ हि वाक्यजन्यस्य तच्छङ्का स्यात्, तदवच्छेदकतया स्फुरत एव वेद्यत्वात्तद्विधुरस्य च ज्ञानस्याभावात् तत्सिद्धिरिति शाब्देऽपि न तच्छङ्केत्यर्थः । ननु शाब्दे व्यभिचारो दर्शित इत्याशङ्क्य पुंवाक्ये व्यभिचाराभावमुपपादयति—नरगिरामिति । गृहीतशक्यपि हि पुंवाक्यं तद्ग्रहानन्तरमेवासदर्थवाक्यप्रयोगशक्यत्वमर्शजतत्संशयप्रतिबद्धशक्तिकं न श्रुतमात्रमर्थधीकरम्; भूयोऽर्थशून्यवाक्यप्रयोगदर्शनाच्च वाक्ययोग्यार्थविषयवक्तृप्रमित्यनुमाननिवारिते प्रतिबन्धके पश्चाद्वाक्याभिधानमिति न व्यभिचारावकाश इत्यर्थः । ननु वक्तृप्रमित्यनुमानं विनापि प्रतिबन्धकनिवृत्तिर्व्यभिचारप्रयोजकप्रमादिचतुष्टयनिवृत्त्यवगत्यैव सिद्धेति वाक्यमेवार्थनिश्चायकमस्त्विति पृच्छति—नन्वेवमपीति । परिहरति—तन्न, एवरूपताबोधे हीति । वक्तुरसदर्थवाक्यप्रयोगप्रयोजकशून्यत्वमेव प्रमितिकारणत्वनिश्चयाधीननिश्चयमिति नार्थविषयं तत्र वाक्यस्य स्वातन्त्र्यमस्तीत्यर्थः । तदेवोपपादयति—

१. मानानुमानादपि. क.

२. Omitted. वेदार्थे. ख.

३. वेद्यं तदारूढम्, तस्यैव. क.

४. सङ्गतिः. क.

५. Omitted. हि. ख.

६. Omitted. च. ख.

दुर्वारः; यदर्थधीयोग्यं यद्वाक्यम् तन्मानधीर्हि तद्वाक्याद्यावन्न जातां, तावद्यभिचारशङ्का नास्ति; तच्छङ्का हि ‘अमानबुद्धार्थविषयं वाक्यम्’ इत्येवम्; सा च तन्मानतद्विवक्षातदुच्चारणाविसंवादादपैतीति बलान्मानान्तरान्तर्भावः । नन्वेवमाप्ततावधारणान्तर्गता मानान्तरधीरिति नाप्तवाक्याल्लिङ्गाद्रम्यमवशिष्यते । मैवम्; वाक्ययोग्यार्थे निरस्तभ्रमादिचतुष्टयोऽयम्—इत्येवंरूपमाप्तत्वमवधार्य, ‘तत्प्रयुक्तमिदं वाक्यम्’ इति चानुसन्धाय मूलमाननिश्चयः । ननु वाक्यं बुद्धैव तद्योग्यतां च, आप्तत्वानुयदर्थधीयोग्यमिति । यदि व्यभिचारशङ्कायामर्थसाधकप्रमाणाभावस्य व्यभिचारप्रयोजकतयान्तर्भावो न स्यात्, तदा तन्निवृत्तौ तत्प्रमाणान्तर्भावोऽपि न भवेत्, शङ्काहेतुनिवृत्तिमात्रस्यापेक्षितत्वात् । तच्छङ्का तु न तद्वहिता, व्यभिचारहेतूनां बहुत्वादर्थसद्भावप्रयोजकविपरीतरूपेणैकीकृत्य व्यभिचारप्रयोजकतया शङ्काहेतुत्वादर्थसत्तासाधकप्रमाणेतररूपेणैव भ्रमादीनां व्यभिचारशङ्कानिवेश इति तत्प्रमाणनिश्चयादेवावगमार्हता; व्यभिचारप्रयोजकेयत्तानिश्चयाधीनश्च सर्वनिवृत्तिनिश्चयः; तदियत्ताधीश्च प्रमाणमेवैतद्व्यतिरिक्तं वाक्यप्रयोगकारणमिति निश्चयपूर्विका; तन्निश्चये व्यभिचारहेतुनिवृत्तिधीरेव प्रमाणनिश्चयान्तेति प्रतिबन्धकनिवृत्त्यपेक्षया वाक्यमेवार्थनिश्चायकमित्यसम्भावितमेतदित्यर्थः । नन्वेवं वक्तृज्ञानलिङ्गत्वमपि वाक्यस्य न स्यात्; तदुपगमे च यादृशं लिङ्गमिष्टं तादृशमपेतान्यकारणशङ्कमभिधायकमस्त्वित्यभिप्रायेण चोदयति—नन्वेवमिति । परिहरति—मैवमिति । योग्यार्थस्मृत्यनन्तरं तदभिधानार्थमेवार्थशून्यत्वशङ्कानिवर्तकमूलमाननिश्चयापेक्षा; तदनुमानार्थेन तु तदितरकारणनिवृत्तिधीमात्रमपेक्षितम्; तावतैवावशिष्टकारणानुमानाविरोधादित्यासताद्वैविध्योपगमात् विरोध इत्यर्थः । उक्तमिप्रायमेव स्पष्टयितुमनुमानसामग्रीभावात् प्रागेवाभिधानसामग्रीभावात् लिङ्गमिति चोदयति—ननु वाक्यं बुद्धैवेति । दोषनिवृत्त्यनुसन्धानानन्तरमेवाभिधानसामग्रीसिद्धेः तदेवास्तु, मा भूत्पुनर्निवृत्तदोषवक्तृप्रयुक्ततानुसन्धानापे-

१. ता. न तावद्यभिचारशङ्कापैति तच्छ-

२. Omitted इदं वाक्यम्. क.

ङ्का हि मान. ख.

सन्धानमिति नाप्ततां बुद्ध्या पुनर्वाक्यलिङ्गानुसन्धानम् । मैवम् ; नाप्तता नरधर्मो मानस्य कार्यम् ; किन्तु वाक्यप्रयोग इति कार्यं वाक्यमनुसन्धाय तत्कारणमानानुमा, ततो निःशङ्कादाक्यार्थधीः । या च मानात्तन्मेयानु-  
मोक्ता, सा मानमात्रस्यैव, तत्कारणत्वात् ; मानादेव तु मेयसिद्धिः ।  
यद्यपि पक्षधर्मताबलान्मेयसिद्धिः, तथापि प्रमित्साप्रकारभेदादपि तत्सि-  
द्धमनुमानमित्यर्थः । परिहरति—मैवं नाप्तता नरधर्म इति । वक्तृप्रमित्यनुमानात्  
प्राक् दोषविषयबाधकावगमेऽपि वाक्यप्रयोगस्यान्यथासिद्ध्यनवगमात् दोषवत्त्व-  
संशयो न निवर्तते, तत्कारणस्यावश्यकत्वात् । प्रमितिकारणे बाधकाभावानुसन्धा-  
नेन तज्जन्यतयान्यथासिद्धत्वमशोत्तरकाले वा इतरबाधकार्थानां प्रतिबन्धकनि-  
वृत्तिः ; तत्र यद्यनन्तरावगतदोषविषयबाधकार्थानिदोषनिवृत्तिरुपाप्तता मानकार्य-  
तया मानानुमानसमर्था स्यात्, तदैव दोषनिवृत्त्यनुसन्धानानन्तरं तद्विशिष्टवक्तृ-  
प्रयुक्तत्वानुसन्धानविलम्बं नापेक्षेतार्थाभिधानम् ; सा तु न मानकार्यमिति न तदनु-  
मानशक्ता ; तेन तत्कार्यतया तच्छक्तवाक्यप्रयोगं दोषनिवृत्तिविशिष्टवक्तृकार्य-  
तयानुसन्धायापि वक्तृप्रमित्यनुमानमुत्पाद्यैव वाक्येन वाक्यार्थं प्रतिबन्धकहीनं  
प्रतीयादित्यर्थः । वाक्यलिङ्गकं मूलमानानुमानमुक्त्वा यन्मानलिङ्गकं मेयानुमानमुक्तं  
प्रकरणे तदयुक्तम्, मानस्य मेयावच्छिन्नतया मेयस्यापि मानानुमानविषयत्वा-  
दित्याशङ्क्य तदभिप्रायमाह—या च मानात्तन्मेयानुमेति । कार्यकारणभावपुर-  
सरेऽनुमाने मेयस्य वाक्यप्रयोगकारणत्वाभावात्मानमेव तदनुमेयम् । मेयं तु श्रुति-  
स्मृतिविषयतया तदवच्छेदकमात्रम्, पश्चाद्व्याप्यन्तरात्तदनुमानमिति । ननु निवृत्त-  
भ्रमादिकारणकवाक्यप्रयोगकारणानुमानं पक्षधर्मताबलान्मेयमपि विषयीकुर्यादित्या-  
शङ्क्य कारणविशेषजिज्ञासायां मानावच्छेदकतया मेयस्यापि कारणत्वाविशेषादेवं  
भवेत् ; यदा तु वक्राश्रितकारणविशेषजिज्ञासा, तदौक्तप्रकारेणानुमानमेव इत्यु-  
भयथा व्यवहारोपपन्न इति परिहरति—यद्यपि पक्षधर्मताबलादिति । एवं  
मानानुमानान्तर्भावेनैव मेयनिश्चयः सामर्थ्यसिद्धः ; क्वचिजिज्ञासाभेदाद्देवमात्रसिद्धा-  
वपि अर्थस्य ज्ञानावच्छेदकत्वेन माननियमादसिद्धत्वव्यवहारस्तत्रापि नास्तीति माना-

द्विरित्युभयथा व्यवहारः ; एवं च मेयनिश्चयात् पूर्वं वाक्यार्थधीरस्त्विति  
न वाच्यम् । न चैवं व्यवहारावसितशक्तिबाधः ; शक्तिविषय एवार्थं व्यभि-  
चाराशङ्का निश्चयश्च, लिङ्गता च शक्तिमत एव, वाक्यस्यानुवादकता च ।  
नन्वनुवादकधीर्न मितिः, न च स्मृतिः, न च विधान्तरमनुज्ञातमिति न  
निरूप्यते । मैवम् ; मितिरेवेयम् ; किन्तु अस्यां दशायां मितिरूपानभि-  
व्यक्तेर्न 'मितिः' इति व्यपदिश्यते । अनभिव्यक्तिश्च शङ्कोत्थाननिरस-  
नाय मानान्तरधीर्पूर्वकतापत्तेरौपाधिकसापेक्षताभिमानात् । शब्दशक्तिस्तु  
मितिजनन एवावधूता लोके, वेदे तु उपाधिविरहात् फलिता ।

नुमानस्य पूर्वभावित्वेऽपि मेयानुमानात्पूर्वमेवाभिधानमस्त्विति चोद्यमप्यनवकाश-  
मित्याह—एवं च मेयनिश्चयादिति । तन्वेवमभिधानशक्त्यभाव एषोक्तः स्यात्,  
अनुमानेनैवार्थज्ञानसिद्धौ तत्कल्पनाहेत्वभावात् इति तद्वाचकमनुमानाश्रयणमित्य-  
त्राह—न चैवं व्यवहारावसितेति । प्रथमं तावत्प्रवृत्तिविषयज्ञानकरतैव वाक्य-  
स्यावधारितेति तद्योग्यशक्तिरेव कल्पिता ; तदनन्तरं तत्प्रयोगस्वातन्त्र्यशङ्कया  
व्यभिचारशङ्का तदुपजीविनी न तन्निवृत्तिशङ्कावसायिनी ; व्यभिचारदर्शनोत्थस्त-  
न्निश्चयश्च तदुपजीव्येव ; तदनन्तरभावि लिङ्गत्वमपि पूर्वसिद्धार्थशक्त्युपजीव्येव,  
शक्तिविषयार्थविषयज्ञानं प्रत्येव लिङ्गत्वात् । न च लिङ्गतयैवार्थनिश्चयकत्वावधार-  
णात् पूर्वकल्पितार्थाभिधानशक्तिबाधः, तदनन्तरार्थानुवादात् तदबाधसिद्धेरित्यर्थः ।  
शक्तिमत एवानुवादकता चेत्तेतत्समर्थनार्थमनुवादस्वरूपमेव दुर्निरूपं स्वपक्ष इति  
चोदयति—नन्वनुवादकधीरिति । परिहरति—मैवं मितिरेवेति । ननु 'तत्' इति-  
स्मृतितुल्याकारा कथमनपेक्षप्रमितिताहेत्याशङ्क्य तदनवभासहेतुमाह—किन्त्वस्यां  
दशायामिति । कथमनवभासमानस्य तात्त्विकत्वं अवभासमानस्यौपाधिकत्वं  
च निश्चीयत इत्यत आह—शब्दशक्तिस्त्विति । लोके स्मृतितुल्यरूपत्वमाननियमे-  
ऽपि शाब्दधीहेतुः शब्दशक्तिग्रहस्तद्विपरीतरूपस्य स्वाभाविकत्वं गमयति । न च  
कार्यानुभवविरोधात्तद्वाच्यबाध उपेयः ; तदनुभवानुगतोपाधिवियोगेन वेदे शक्ति-  
विषयतावगतरूपानुभवादिति तदेव स्वाभाविकमिति निश्चीयते । स्मृतिहेतो-



संस्कारमात्रस्य तु नापरिच्छिन्ने शक्तिः कृता, न च कश्चित् फलितेति स्वभावत एव तस्य सापेक्षधीजनकतेति तज्जापि धीः सापेक्षस्वभावा स्मृतिः प्रमोषेऽनभिष्यक्तस्वभावापि हेतुशक्तिनिरूपणात्; एवमिहापि शब्दशक्तिधीतः प्रमितितैव निरूप्यते । एवं वैदिकानुवादेऽपि द्रष्टव्यम् । यदि तु 'स्मृतिरियम्, संस्कारोद्बोधकाच्छब्दात्' इत्युपेयते, तदाशङ्काप-  
गमेऽपि मित्यनुत्पत्तेस्तच्छक्त्यनुपगमोऽपि निर्वीज इति वेदादपि मितिर्न स्यात्; अन्वितविशेषे च स्मृतिरिति नान्विताभिधानव्युत्पत्तिः स्यात् ।  
स्तुल्यत्वाभावात् कार्येऽप्यसाम्यमिति प्रमोषविषये सापेक्षत्वानुभवाभावेऽपि हेतु-  
शक्त्या तदुपगम एव न्यायः । एवं शाब्दबोधेऽनपेक्षत्वानुभवाभावेऽपि तदुपगम इत्यर्थः । उक्तमनुवादगतिं वेदानुवृत्त्युक्त्या स्थिरीकरोति—एवं वैदिकानुवादे-  
ऽपीति । विधान्तरेपगमे तत्रानुपपत्तिः स्यादित्यर्थः । शब्दस्य संस्कारोद्बोधकमात्र-  
हेतुत्वेनानुवादस्य स्मृतिस्वाश्रयणं परकीयमनूय दूषयति—यदि तु स्मृति-  
रियमिति । तदुपगमे लोके शब्दस्य प्रमितिजनकत्वासिद्धेः तदनुमेयशक्ते-  
रप्यसिद्धशापत्तेर्वेदप्रमाणसिद्धिरित्यर्थः । ननु व्युत्पत्तिकाले तत्पक्षेऽप्यन्वितार्थ-  
प्रमितिशक्तिरेव गृहीतेति पश्चादनुमानान्तर्भावगमादभिधानकार्यनिवृत्त्यवग-  
मेऽपि पूर्वगृहीतशक्त्युपजीवनेन तद्विषयेऽन्वितार्थं ज्ञानानुमानमिति तच्छक्त्य-  
बाधादभिधानप्रतिबन्धकहीनाद्वेदादभिधानमुखेनैवार्थधीरिति न तत्प्रामाण्यासिद्धि-  
रित्यत्राह—अन्वितविशेषे च स्मृतिरिति । न तद्विषयज्ञानानुमानार्थमेव पूर्वगृही-  
तशक्त्यबाधो युक्तः; आवापोद्गाराभ्यां पदपदार्थभेदसिद्धावाकाङ्क्षादिमत्प्रतियोग्य-  
न्वितार्थविशेषस्यैकैकपदबोध्यतया पूर्वग्रहात्तद्रूपे तावत्स्मृतिः शक्तिविषयतया  
शक्त्यबाधेऽपि इष्टेति सैव संनिहितविशेषनिष्ठा तद्योग्यतानुसंधानोपकारिणी  
तदन्विताभिधाननिवृत्त्या तच्छक्तिबाधेऽप्यनुमानोपकारिणी स्यादिति लोकेऽभि-  
धानाभावनिश्चये तत्कल्पिता शक्तिर्न परिशेषार्हेत्यर्थः । ननु स्वपक्षेऽपि लोक-  
व्युत्पत्तिप्राप्तं वेदस्यार्थभिधानमिति तदभिधानतुल्यार्थभिधानार्थं वाक्यत्वलिङ्गानु-  
मितवेदकर्तृज्ञानानुमानपूर्वकमेवाभिधानं स्यादित्यनपेक्षत्वाधीनप्रामाण्यासिद्धिस्तुल्ये-

१. साधु न. क.

२. स्वत एव. ख.

३. Omitted. अपि. क.

४. शक्त्युप. ख.

न च कर्तृनुमानतो वेदादप्यव्यक्तमितिरूपा धीः, पूर्वमपूर्वकार्यस्य बुद्धावा-  
रोपयितुमशक्तेः, कर्तृयोग्ये वेदे कर्तुरननुमानात् । यत्तु “अपि च पौ-  
रुषेयाद्वचनात्” इति भाष्यं व्याख्यातम् ‘पूर्वं मानान्तरपूर्विका पुंवाक्या-  
दर्थधीरुक्ता; अधुनानुमानादेवार्थधीरित्याह’ इति, तदनुवादानादरात्; न  
त्वनुवादाभावात् । तदेवं पुंवाक्यमव्यभिचारि, लिङ्गाभासादनुमाव्यभि-  
चाराभिमानः—इति न प्रतिज्ञा दृष्टा ॥

“नन्वतथाभूतम्” इति भाष्यं परैरेवं व्याख्यातम्—प्रामाण्या-  
प्रामाण्ये द्वे स्वतः, द्वे परतः, अप्रामाण्यं स्वतः, प्रामाण्यं परतः इति  
पक्षत्रयेऽप्यतथाभूतताशङ्का; प्रामाण्यं स्वतः अप्रामाण्यं परतः इति पक्षे-  
णोत्तरम् । यदा द्वे स्वतो निश्चयाकारे, तदा चिह्नाभावादविवेक इति चोदनार्थे

त्याशङ्क्य मानान्तरायोग्यार्थत्वात् कर्तृनुमानासिद्धेः तद्योग्यार्थवाक्यनियतपौरुषे-  
यत्वाप्राप्तेरनपेक्षत्वाधीनप्रामाण्यव्युत्तिर्नास्तीत्याह—न च कर्तृनुमानत इति । ननु  
“अपि च” इति भाष्यं व्याचक्षाणेन गुरुणा पुंवाक्यस्यार्थभिधायकत्वनिवृत्तिपरत-  
यैव तद्व्याख्यातम्, तद्विरुद्धोऽयमभिधानोपगम इत्याशङ्क्य अविरोधमाह—  
यच्चित्यादिना । एवं “नन्वतथाभूतम्” इति भाष्यं प्रतिज्ञाक्षेपतत्समर्थनपर-  
तया व्याख्यायोपसंहरति—तदेवमिति ॥

परव्याख्याप्रकारं तन्मान्यकथनार्थमाह—नन्वतथाभूतमिति भाष्यमिति ।  
कथं पक्षत्रये चोदनार्थस्यातथात्वमित्याशङ्क्य तदुपपादयति—यदा द्वे स्वत इति ।  
लोके तावन्निश्चयाकारमेव ज्ञानं किञ्चिदयथार्थं किञ्चिच्च यथार्थं प्रसिद्धमेव; तेन  
चोदनार्थेऽपि तत्संशयनिरासापेक्षो व्यवहारः; तदर्थं तद्व्यप्रयोजकं विवेकव्यम्;  
तत्र साकारज्ञानपक्षे निश्चयाकारत्वं नार्थकृतमिति तदाकारज्ञानस्यापि द्वयसाधारण-  
त्वात् द्वयोरपि स्वतः प्राप्तेः संवादविसंवादिनिमित्ताद्वयवस्थेति तदयोग्यचोदनार्थं  
व्यवस्थापादकाभावात् संशयनिवृत्तिः । निराकारज्ञानपक्षे अर्थापेक्षं तदिति  
स्वरूपेण ज्ञानं द्वयारूपमिति द्वयोरपि परप्रयुक्तत्वे ज्ञानस्य द्वयसाधारणत्वेन

१. रूपधीः. ख.

२. नुमानव्यभि. क.

सन्देहः । यदा द्वे परतः, तदा गुणवत्सामग्रीजन्यत्वान्निश्चयः दोषवत्त्वाद-  
निश्चय इति गुणदोषानवगमाच्चोदनार्थे सन्देहः । यदा परतः प्रामाण्यम्  
स्वतो ज्ञानस्य सन्देहप्रस्तत्वम् तदा पराभावाद्वेदार्थे सन्देहः । स्वतः  
प्रामाण्यात्तु वेदार्थे निश्चय एव, ज्ञानस्य स्वतोनिश्चयाकारत्वात्; परतस्तु  
शङ्कया सन्देहः । न च सर्वत्र शङ्का; किन्तु यादृशे व्यभिचारदर्शनम्,

कारणगुणदोषप्रयुक्ता द्वयव्यवस्थेति चोदनार्थे साधारणधर्मप्रयुक्तः संशय एव  
स्यात्, शाब्दज्ञानार्हगुणदोषयोर्वकृनिष्ठत्वाद्ब्रह्महीनचोदनार्थे निर्णयहेत्वभावात्-  
दनिवृत्तेः; तत्र दोषोत्थमिथ्याज्ञानस्यैकाकारावच्छिन्नतया संशयासाम्ये निश्चय-  
साम्ये च सत्यापि गुणप्रयुक्तनिश्चयासिद्धयेपक्षमनिश्चयवचनं द्रष्टव्यम् । यदा  
तु ज्ञानस्यार्थसत्तातदभावानुवृत्तिदर्शनात् स्वतः संशयप्रस्तत्वम् कारणगुणकृतस्त्वर्थ-  
निश्चय इति पक्षः, तदापि गुणाभावादनिश्चय इति पक्षत्रयापेक्षमतथाभूतत्वा-  
पादनमित्यर्थः । कथं चतुर्थपक्षेण तन्निरास इत्यत्राह—स्वतः प्रामाण्यात्त्विति ।  
यदा प्रामाण्यमुत्पत्त्यर्थं ह्यस्यार्थे वा ज्ञानाधिकहेत्वपेक्षं न भवति, तदानपेक्षवेदो-  
क्तेऽर्थे नियतो निश्चयः संशयहेत्वभावादित्यर्थः । ज्ञानस्याप्रामाण्यसहचारसिद्धौ  
कथं निश्चय एवेत्यत्राह—ज्ञानस्य स्वत इति । विषयसत्तावच्छिन्ने ज्ञाने तद्वि-  
रुद्धतदसत्तास्पर्शस्य स्वतोऽसम्भवात् तदाकारज्ञानान्तरे तद्वाधदर्शनात्तन्मूलक  
एव तावत्संशयस्तदर्थः; न ह्यध्वत्वमपि स्थाणुपुरुषान्यतरदर्शनदृष्टं तद्वाधशङ्कां  
विनैव तत्संशयकरमित्यप्रामाण्यसंशयोऽपि बाधसंशयमूल एव स्यादित्यर्थः ।  
भवतु ज्ञानान्तरदृष्टव्यभिचारमूलशङ्कावगममप्रामाण्यम्, तथापि संशयस्तुल्य  
इत्याह—न च सर्वत्र शङ्केति । कचिद्व्यभिचारं निश्चित्यैव ह्यन्यत्र व्यभिचारः  
शङ्कनीयः; तन्निश्चयविषये च सर्वत्र तद्व्यवस्थापकैकरूपोपलब्धेस्तन्नित्यैव  
तच्छङ्का, न ज्ञानमात्रव्यापिनीत्यर्थः । कुत इत्यत्राह—सर्वत्रेति । परतः प्रामाण्य-  
मपि स्वतः प्रामाण्योपजीव्येव, व्यभिचारनिश्चयस्य तदपेक्षत्वात्तत्पूर्वकत्वाच्चान्यत्र  
तत्संशयस्य; संशयनिवर्तकामिमतसंवादकज्ञानस्य च स्वतः प्रामाण्यापेक्षमेव परतया  
प्रामाण्यापादकत्वमिति व्यभिचारिज्ञानमात्रवर्तिदृष्टदोषप्रयुक्तमेवाप्रामाण्यमुपेय-

तादृशे; सर्वत्र शङ्कायां हि परतोऽपि प्रामाण्यं न स्यात् । न च चोदनार्थे  
शङ्काहेतुरस्तीति ततो निश्चय एव इति ।

परव्याख्यानमिदं मन्दम्, वृत्तिकारग्रन्थे स्वतःप्रामाण्यस्थितेः । अर्था-  
संस्पर्शिता तु न कचिन्निरस्तेति गुरुरर्थासंस्पर्शितानिरासार्थं भाष्यमाह ।

ननु कार्यरूपो न धर्मः, तीर्थिकविमतेः—शुभा चित्तवासनेति सौगताः,  
पुण्याः पुद्गला इत्याहताः, बुद्धिगुण इति सांख्याः, सिद्धरूप एवात्मगुण  
इति योगाः । मैवम्; श्रेयस्करो धर्म इति सर्वसिद्धम् । श्रेयस्करं चापूर्वं  
मित्यर्थः । नन्वेवमपि परप्रयुक्तसंशयनिरासः कथमित्याशङ्क्य परस्य शङ्काहेतो-  
रपौरुषेयचोदनार्थेऽवताराभावात् तन्नियतं प्रामाण्यमित्याह—न च चोदनार्थ  
इति ।

तद्व्याख्यादोषमाह—परव्याख्यानमिदमिति । अनुकार्यपरतया गुरु-  
व्याख्यानस्य सम्यक्त्वमाह—अर्थासंस्पर्शिता त्विति । भाष्ये “तस्माच्चोदनालक्षणः  
श्रेयस्करः” इत्युपसंहृत्य पुनश्च “एवं तर्हि श्रेयस्करो जिज्ञासितव्यः; किं धर्म-  
जिज्ञासया?” इति चोद्यपूर्वकमभेदोपपादनप्रयत्नगौरवाश्रयणं किमर्थमिति शङ्कां  
निवर्तयितुं प्रथमं सूत्रगतपदद्वयस्य सामानाधिकरण्यानुपपत्तिं चोदयति—ननु  
कार्यरूपो न धर्म इति । पुरुषार्थावतारस्यानतया पृथक्पृथग्वादिपरिगृहीतान्योन्य-  
विरुद्धार्थग्रन्थपरस्तीर्थशङ्काः; तत्परिगृहीतत्वादिविप्रतिपत्तेः न सामानाधिकरण्य-  
सिद्धिरित्यर्थः । विप्रतिपत्तिप्रकारमाह—शुभा चित्तवासनेति । इष्टफलचित्त-  
वासनेत्येके; तद्गोगास्पददेहेन्द्रियारम्भका अवयवा इत्यन्ये; बुध्यवस्थान्तःकरणधर्म  
इत्यपरे; निष्पन्नावस्थ आत्मगुण इति वैशेषिकादयः । एवं विवादे तन्निरासार्थः  
पदान्तरोपक्षेप इति दर्शयस्तामनुपपत्तिं परिहरति—मैवं श्रेयस्कर इति । दुःखनि-  
वृत्तिसुखप्राप्तिकार्यको धर्म इत्यत्र विवादाभावात्तद्रूपोक्तिमुखेन विप्रतिपन्नस्व-  
रूपनिर्णयार्थं गौरवाश्रयणमिति भाष्याभिप्रायोऽनेन दर्शितः । कथं तर्हि विप्रति-  
पत्तिनिरासापेक्षस्वरूपानिर्णयसिद्धिरित्यत्राह—श्रेयस्करं चेति । तत्तदभिमतस्व-  
रूपस्य श्रेयस्साधनत्वं तत्प्रमितिसमर्थप्रमाणापेक्षमेव तावन्निरर्थम्; तत्कारणं तु

कार्यमेव नानानयसिद्धमित्यस्यैव धर्मता । अधिकृतकर्तृकयागादपूर्वसिद्धे-  
र्यागकर्तरि धार्मिकव्यपदेशादप्यपूर्वमेव धर्मः ॥

वेदार्थोऽपि श्येनाद्यपूर्वं निषिद्धफलत्वादधर्म इति वक्तुमर्थपदं सूत्रे  
कृतम्; तद्धि कार्यत्वेन पुरुषार्थमपि सन्निषिद्धफलहेतुतया विपरीतमपीति  
द्विरूपम् । अर्थपदं च पुरुषार्थपरमिति तदतद्रूपमर्थपदादानान्नित्यं धर्मपदे-  
नोक्तं वेदार्थमेव द्विधा विवेक्तुम् । परानुमतं तु निषिद्धक्रियाया अधर्मत्वं  
चोदनातिरिक्तं तच्छक्तं नास्ति; तस्यास्तु वक्ष्यमाणानेकन्यायापेक्षया सिद्धं  
तत्सामर्थ्यमिति तत्प्रतिसन्धानेन तन्निर्णय इति धर्मपदेन वेदार्थमिधानप्रयोजन-  
प्रकटनं भाष्यप्रयोजनमित्यर्थः । ननु पदार्थनिर्णयकरवृद्धप्रयोगप्रदर्शनेन क्रियाया  
एव वाच्यतोक्ता, यागकर्तरि धार्मिकपदप्रयोगदर्शनादिति कथमपूर्वकार्यस्यैव  
धर्मतेत्यत्राह — अधिकृतकर्तृकयागादिति । यागमात्रनिमित्ते तत्पदप्रयोगेऽनधि-  
कृतेऽपि यागकर्तरि प्रयोगः स्यादित्यधिकृतनियतप्रयोगदर्शनात्तत्कर्तृकयागादपूर्व-  
सिद्धिरेव तत्पदप्रयोगनिमित्तम्, न यागमात्रसिद्धिरिति कर्तुर्निष्ठप्रयोगोक्त्यापि  
तद्वाचितैव दर्शितेत्यर्थः ॥

उभयमिह चोदनया लक्ष्यते वेदार्थस्य सुखादिवत् कृत्युद्देश्यस्वभावं स्वरूप-  
मिति चोदनालक्षणपदेन ज्ञाप्यते—इत्युक्ते, धर्मपदेन तद्गहणात् सर्ववादिसम्मतश्रेयः-  
साधनत्वरूपमपि तस्यैव, चोदनाया एव तल्लक्षणत्वसम्भवात्—इति सूत्रतात्पर्य उक्ते,  
श्येनाद्यपूर्वस्यापि रूपद्वयप्रसङ्गे श्रेयःसाधनत्वरूपं धर्मपदाभिप्रेतं व्यावर्तयितुं  
सूत्रेऽर्थपदमुपात्तमिति तत्प्रयोजनमाह—वेदार्थोऽपीति । ननु सुखादितुल्ये  
स्वरूपप्रयुक्ते पुरुषार्थत्वे सति तेनैवाधिकारिणं धारयत्यनुकूलरूपतयेति धर्मत्व-  
सिद्धेः कथमधर्मतया व्यावर्त्येत्यत्राह—तद्धि कार्यत्वेनेति । स्वतः पुरुषार्थत्वेऽपि  
फलापेक्षया विपरीतरूपसंस्पृष्टत्वात् केवलपुरुषार्थार्थपदोक्त्यनर्हमिति व्यावर्त्यते  
शुद्धाशुद्धार्थत्वेन चोदनार्थस्य द्वैविध्यज्ञापनार्थमित्यर्थः । पराभ्युपेतां क्रियामात्रव्या-  
वृत्तिं दूषयति—परानुमतं त्विति । तस्य चोदनालक्षणपदेनाप्रसक्तत्वात्तार्थपदव्या-  
वर्त्येत्यर्थः । ननु निषिद्धक्रिया निषेधशास्त्रविषयतया वेदार्थ इति प्रसक्तेर्या-

वक्तुमर्थपदमित्युक्तम्, तस्या अवेदार्थत्वेनैव विवेकात् । न च निषेधस्या-  
पूर्वकार्यतानालीढस्य वेदार्थता । न च नञ्विधेः प्रत्यवायपरिहारकल्प-  
नया निषिद्धफलस्याप्यपुरुषार्थतेति वाच्यम्; नञर्थे नरैश्वर्यसिद्धेरेव नरा-  
र्थता यथा श्येनापूर्वसाधनैश्वर्यमेव नरार्थता । ज्योतिष्टोमादावपीयमेव  
निःश्रेयससिद्धिरनुज्ञाता; सैव हि कामिनीयोज्यान्वयात् फलपर्यन्ता;

वर्त्यतेत्यत्राह — न च निषेधस्येति । निवृत्तिविषयापूर्वप्रतिपादकं निषेधशास्त्रं  
तदपूर्वकृतिविषयनिवृत्तिमात्रविषयम्, निषेधस्य तत्कृत्यस्पृष्टत्वाल्लोकसिद्धानिबुध्य-  
वच्छेदमात्रोपक्षीणत्वान्न शास्त्रस्पर्श इत्यर्थः । ननु निवृत्त्यवच्छेदमात्राद्वेदमेयत्वा-  
भावेऽपि पुरुषार्थत्वपर्यवसानार्थं निषेधविधेः स्वोचितप्रत्यवायपरिहारफलावसा-  
यित्वात् प्रत्यवायकरतया निषेधक्रियाविषयतापि स्यात्; तदपेक्षमेव च निषिद्ध-  
फलश्येनादेरप्यपुरुषार्थतयार्थपदव्यावर्त्यत्वमुपेयम्, अनिष्टफलत्वाभावे विहितस्य  
पुरुषार्थज्ञाहानात्; ततश्च साक्षादनिष्टफलानिषिद्धक्रियैव द्वागर्थपदव्यावृत्त्या  
गम्येत, न व्यवहितश्येनादीति परमतमाशङ्क्य निरस्यति—न च नञ्विधेरिति ।  
स्यादेवं फलायत्ते विधेः पुरुषार्थत्वे, निरुपाधिककृत्युद्देश्यं तु तत्स्वरूपमुक्तमिति न  
फलायत्तं तत् । अतः स्वयं पुरुषाश्रिततया स्वविषये नञर्थे पुरुषैश्वर्यसाधकतैव  
निषेधविधेः पुरुषार्थता, न फलापेक्षेति प्रत्यवायपरिहारकल्पकता नेत्यर्थः ।  
एतदेवावश्यं श्येनादिविधावुपेयम्, फलस्य प्रत्यवायकरत्वात् तदपेक्षत्वे विधिव्या-  
घातापत्तेरित्याभिप्रेत्य दृष्टान्तमाह—यथा श्येनापूर्वेति । किमिति तर्हि ज्योति-  
ष्टोमादौ फलापेक्षं तदाश्रितमित्यत्राह—ज्योतिष्टोमादावपीति । प्रधानतया  
श्रुत्यभिप्रेतं पुरुषार्थत्वं तत्राप्यपूर्वकार्यायत्तम्; तदधिकफलान्तत्वं नियोज्यविशे-  
षणश्रुत्यधीनम् । कचिन्निषेधे नरकनिरासान्तत्वं तदर्पकार्यवादश्रुत्यधीनमिति  
तदभावे फलकल्पनानवकाशेत्यर्थः । ननु निषेधविध्यतिक्रमानिमित्तप्रायश्चित्त-  
विधिज्ञापितं निषेधविधेर्नरकनिरासान्ततया पुरुषार्थत्वम्, प्रायश्चित्तपदस्या-  
निष्टपरिहारसाधककर्मनामत्वात् तत्परिहारस्य च प्राप्तिपूर्वकत्वाभिषेधविधेरेव  
च प्रापकत्वसम्भवात् । सर्वनिषेधेषु च सामान्यतः विशेषतो वा प्रायश्चित्तश्रुति-

सैव च शंयुनयान्नरकनिरसनान्ता । न च निषिद्धाचरणे सर्वत्रैव प्रायश्चित्ता-  
म्नानात् सामान्यतो विशेषतश्च नरकनिरसनान्ततया नरार्थता, नञ्विधेस्त-  
दयोगात् ; प्रायश्चित्तविधेस्तदन्तर्गतेति निषिद्धफलतामात्रानञ्विध्यसिद्धेरेवा-  
नर्थत्वमुक्तम् । ननु हिंसा निषिद्धा ; न चापूर्वाद्दन्तव्यापारोत्पत्तिरिति न  
निषिद्धफलता । मैवम्, आयुर्दभाग्यविच्छेदान्मरणपक्षेः ; भाग्यविच्छेदं  
कर्तुं कामो हन्ता “अभिचरन्” — इत्युच्यते ; लक्षणे हेतौ च शतुरनुशासना-  
दयमेवार्थः । तदेवं तद्विच्छेदं श्येनापूर्वद्वारमाचरन्निषिद्धफलमेनर्थकं कुरुते ।

निर्यतेति सर्वनिषेधविधीनां तदन्ततयैव पुरुषार्थपर्यवसायित्वं निश्चीयत इति  
शङ्कां निवर्तयति—न च निषिद्धाचरण इति । नञ्विधेस्तदयोगादिति तत्र हेतुः ।  
यद्यप्येवं निषेधापूर्वविषयनिवृत्तेः नरकनिवृत्त्यन्तत्वमावश्यकम्, तथापि न नञ्विधि-  
ज्ञाप्यं तत्, तस्य तदनपेक्षत्वस्योक्तत्वात् । तज्ज्ञाप्यत्वपक्ष एव च विधितात्पर्य-  
विषयतया चोदनार्थत्वप्रसङ्गात् अर्थपदव्यावर्त्यत्वं स्यात्, न प्रायश्चित्तविधिज्ञाप्यत्वे ।  
तद्विधेर्हि ‘प्रायश्चित्तं नरकनिवर्तकम्’ इत्यत्रैव तात्पर्यम् ; तदन्यथानुपपत्त्या निषिद्ध-  
क्रियायाः प्रत्यवायकरत्वं स ज्ञापयेत्, न तत्परतया ; निषेधविधिस्तु निवृत्तिपरः  
स्वविषयस्य पुरुषार्थत्वार्थमिति भेदात् । प्रायश्चित्तविधिनियतनरकनिरसनान्तता तु  
स्वाक्षेपेणैव स्वस्य तदन्तता स्यादिति न निषेधविधिज्ञापनोपजीविकेति निवर्त्यताह-  
श्येनादेः निषिद्धफलतयैवाधर्मत्वमुक्तम् ; तस्य स्वरूपेण धर्मत्वादधर्मत्वाभावेऽपि तदुक्ति-  
र्नासम्भविनी धर्मात्मकनञ्विध्यसिद्धयपेक्षयैव तदुक्तिः, न स्वरूपापेक्षया ; धर्मविरो-  
धित्वमात्रेणाप्यधर्मपदवृत्तेरिति नानुपपत्तिरित्यर्थः । ननु निषिद्धफलत्वमसिद्धम्,  
हन्तव्यापारोत्पत्तिरिति चोद्यपूर्वकं लोकसिद्धहिंसानुत्पत्ता-  
वपि मरणहेतुक्रियानिष्पत्त्यविशेषाद्विहासफलत्वसम्भवे निषिद्धफलत्वमविहतमि-  
त्याह—ननु हिंसा निषिद्धेति । नन्वेवं यागोऽपि हन्तव्यापार एवेति साक्षादेव  
निषेधविषय इति कुतो निषिद्धफलत्वेनाधर्मतोकेति चोद्यपूर्वकं तदभिप्रायमाह—

ननु श्येनस्यापि तदनुकूलत्वान्निषिद्धता ; न तु फलमात्रं निषिद्धम् । मैवम् ;  
अपूर्वानुकूलत्वायाभिचारानुकूलत्वादपूर्वाशे मुख्ये न निषिद्धतेति न निषिद्ध-  
करणतोक्ता श्येनापूर्वस्य ; फलतस्तु तत्र प्रवृत्तेस्तत्काले निषिद्धताभिष्यक्तेः  
“हिंसा हि सा, सा च प्रतिषिद्धा” — इत्युक्तम् । न च आततायिहिंसा न  
निषिद्धा इति वाच्यम्, “अभिचरन्” इत्यविशेषश्रुतेर्निषिद्धफलान्त-  
र्भावात् । यत्तु समर्थनम्—घ्नत एवाततायिनो वध्यत्वात्, तदा च श्येना-  
शक्तेर्न तद्विषयतेति ; तन्न, दिनान्तरेऽपि निश्चित्य घ्नतः श्येनवध्यत्व-  
सम्भवात् । न च ज्योतिष्टोमोऽपि निषिद्धपशुहिंसाङ्गकत्वादधर्मः ; अङ्गे हि  
वैधी प्रवृत्तिः । न च स्वतन्त्रनिषेधस्तद्विषयः ; तथात्वे हि निषेधः क्रत्वर्थः  
स्यात्, रागप्रवृत्तिविषयस्तु पुरुषार्थः । न च द्विकरः, न च क्रत्वर्थ एवेति

ननु श्येनस्यापीति । यदि शस्त्रप्रयोगादिवल्लोकप्रसिद्धं यागस्य मरणफलत्वं स्यात्,  
तदा यागेऽपि निषेधस्तुल्यः स्यात् ; श्रुत्या त्वपूर्वकर्तव्यतोक्त्यन्तर्गतं यागस्य  
फलकरणत्वमापाद्यत इति तत्प्राप्त्यपेक्षो निषेधावतारस्तन्निरुद्धद्वारक इति न करण-  
तापेक्षस्तत्प्रवेशः । न चैतावता तत्प्रवेशासम्भवः, तदुत्तरकालप्रवृत्तिसमये तत्स-  
म्भवात् ; तदा हि फलप्रयोज्यत्वादपूर्वविभक्तावस्था बुद्धिस्थेति तत्प्रवेशाविरोधात् ।  
अत एव भाष्ये प्रवृत्त्यनुवादेन तदवतार उक्त इत्यर्थः । नन्वाततायिविषयतया  
निषिद्धफलत्वेनाप्यनर्थत्वाभावाद्यावर्त्यत्वमेव नास्तीत्याशङ्क्य सामान्यश्रुतेस्तन्मात्र-  
विषयत्वाप्रतिपक्षेः तदन्यविषयापेक्षया तदुक्तिरित्याह—न चाततायीति ।  
परोक्तमाततायिनः श्येनवध्यत्वासम्भवमनूद्य दूषयति—यत्तु समर्थनमिति ।  
ननु “न हिंस्याद्भूतानि” इति सर्वहिंसानिषेधश्रुतेः पशुहिंसाङ्गकज्योतिष्टोमादेरपि  
अधर्मता स्यादित्याशङ्क्य अङ्गस्य विधिप्रवर्त्यत्वात् निषेधविषयत्वम्, तन्निषेधस्य  
पुरुषार्थत्वादिति परिहरति—न च ज्योतिष्टोमोऽपीति । ननु पदशस्य क्रत्वङ्ग-  
हिंसाया अप्यवगमाद्वागप्राप्तनिषेधः कस्मात्तद्विषयोऽपि न स्यात् ; एकमात्रविषयत्वेऽ-  
ङ्गमात्रविषयो वेत्यत्राह—न च द्विकर इति । अन्योन्यविरुद्धाङ्गत्वानङ्गत्वापत्ति-



वाच्यम्; स्वतन्त्रविधेया स्वतः प्रयोजकताधीः सा बाध्येत। एतच्च कर्तृधिकरणे स्थितम् । न च प्रधानेऽपि विधिकरणे वैधी प्रवृत्तिः; फलकरणीभूतस्य च विधिकरणत्वात् फलेऽपि वैधी—इति वाच्यम्; काम्ये फलं प्रति करणीभूतस्य विधिविषयत्वधीपूर्वकविधिकरणत्वधीक्रमादुत्कटा फलतः प्रवृत्तिः; अङ्गे त्वफलार्थेऽपूर्वमातार्थे तादर्थ्यादुत्कटा विधेरेव प्रयुक्तिः। तदिदं लिप्तासूत्रे निपुणतरमुक्तम् । न च विध्यनाक्षिप्तत्वात् प्रधानमविधे-

दोषेणैकस्य निषेधविधेर्द्वयविषयत्वनिरासे पूर्वग्रन्थसिद्धेऽपि अङ्गमात्रविषयत्वशङ्का-  
निरासहेतोः कृत्वसन्निधिभ्रुतिहेतुकप्रयोजकत्वबाधस्यापि द्वयविषयत्वनिराससमर्थ-  
त्वात्तदभिव्यक्त्यर्थं तदप्यत्र शङ्काविषयन्योक्तमिति द्रष्टव्यम् । ननु स्वकरणप्रधा-  
नोपकारार्थमङ्गस्य विधिप्रवर्त्यतया निषेधानहेतवे ततोऽन्तरङ्गे प्रधाने विधिप्रवर्त्य-  
त्वाहानात् फलकरणत्वादपृथक्त्वाच्च विधिकरणत्वस्य फलप्रवृत्तेरपि वैधत्वापत्तेः  
फलेऽपि न निषेध इति न तन्निमित्तमनर्थत्वं श्येनादेरिति शङ्कां परिहरति—  
न च प्रधानेऽपीति । प्रधानस्य विधिप्रवर्त्यत्वे सत्येवं स्यात्, तदेव नास्ति;  
विधिविषयत्वयोग्यत्वार्थं फलकरणत्वाक्षेपात्तदुत्तरभाविषयत्वानन्तराक्षेप्यकरण-  
त्वव्यवहितो विधेः प्रवृत्त्याक्षेप इति पूर्वभाविफलकरणत्वानन्तरमेव कामिनो लोक-  
वदनुष्ठेयत्वधीप्राप्तेस्तदतिरिक्तविषय एव विध्याक्षेपस्तदुपजीवीति प्रधाने स्यात्,  
तत्कालेऽङ्गान्वयहेत्वभावात्; विध्यैदमर्थान्वयोत्तरकाले विध्युपकारोपजीवित्वे  
फलस्यावगते तदुपकारकत्वमात्रमङ्गानाम्, नैदमर्थमिति विधिरेव तत्प्रवर्तकः;  
ततो न निषेध इत्यर्थः । नन्वेवं प्रधानस्य विध्युपात्तत्वाभावादविधेयत्वापत्तिरित्य-  
ब्राह्—न च विध्यनाक्षिप्तत्वादिति । यद्यपि प्राक् फलप्राप्तानुष्ठानमेव प्रधानं  
विध्यन्वयमभिधीयते, तथापि योग्यतया वाक्योपस्थापितो विधिरेवाधिकारी-  
कृतिसाध्यत्वाभिधानार्थं काम्यवस्तुतत्कृतेस्तद्विषयाभिधेययागादिव्यवधानेन स्वघट-  
नापेक्षया तस्य तत्काम्यफलकरणार्थं व्यवधानेन प्रकल्प्य तत्प्रयोज्यतां नीत्वा  
तद्वदिततत्कृतिसाध्यतयाभिधानयोग्यमात्मानं करोतीति फलाक्षिप्तताया अपि

यम्; फलकरणीभूतत्वापादनेन च विधिमूलकमेव फलाक्षिप्तं प्रधानं विषय-  
तया स्वीकृतम् । अतो विधेयमेव । शेषं सुगमम् ॥

इति द्वितीयसूत्रं समाप्तम् ॥

विध्यापादितत्वान्न विधेयत्वहानिरित्यर्थः । यदि फलार्थविधेयगोदोहनादेः क्रतु-  
विध्यनापाद्यक्रतुसम्बन्ध इव क्रतुसम्बन्धो विषयस्य स्यात्, तदेव तदविधेयत्व-  
वत्प्रधानस्याविधेयत्वापत्तिः; तदतुल्यत्वात् स्याद्विधेयत्वमिति भावः ॥

इयेनयागनियोगस्य लक्षणं चोदनेव हि ।

निषिद्धफलसम्बन्धादनर्थ इति कथ्यते ॥

इति द्वितीयसूत्रव्याख्या ॥

## तस्य निमित्तपरीष्टिः ॥ १-१-३ ॥

ननु द्वितीयसूत्रेण श्रुत्यर्थाभ्यामर्थस्वरूपप्रमाणे प्रतिज्ञाते । तत्र श्रुति-  
प्रतिज्ञातं प्रधानं भेदाभेदरूपेण वाच्यमिति तदवसरोऽयम् । अथानपेक्ष-  
शास्त्रावगम्यसाध्यानुबन्धभेदहेतुकशास्त्रभेदात्तदर्थभेदधीरिति प्रामाण्यहेत्वनपे-  
क्षत्वावसरोऽयम् ; तन्न ; प्रधानं ह्यनागतापेक्षणनयादेनपेक्षतामादाय भेदेन  
वक्तुं युक्तम् ।

मैवम् ; आर्थी हि प्रामाण्यप्रतिज्ञैव श्रौतालौकिककार्यप्रतिज्ञासम्भा-  
वनार्थेत्यनपेक्षत्वेऽनुक्ते प्रामाण्यादवगमे कार्यस्यैवासम्भावितत्वमित्यनपेक्षतां  
साधयित्वैव कार्यं स्थिरीकृत्य शास्त्रभेदतस्तदर्थभेदो वाच्य इत्युक्तम्—  
'प्रामाण्यहेत्वनपेक्षत्वावसरः कथ्यते' इति ।

विवरणे तु शङ्का—प्रतिज्ञानन्तरं हेत्वभिधानं युक्तम् । शिष्यशिक्षार्थ-

“तस्य हेत्वभिधानावसरः कथ्यते” इति सूत्रप्रयोजनोक्तिस्तद्व्यावर्त्यपूर्व-  
पक्षापेक्षिणीं न्यायपरत्वार्थं किं तद्व्यावर्त्यार्थमिति शङ्कां तदुक्त्यापाकरोति—  
ननु द्वितीयसूत्रेणेति । तात्पर्यविषयार्थस्वरूपप्रतिज्ञापरतया प्रामाण्यप्रतिज्ञेति  
प्रधानभूतार्थविचारोत्तरकालमेव प्रामाण्यसमर्थनं युक्तमित्यस्ति व्यावर्त्यशङ्केत्यर्थः ।  
तामेव दृढीकर्तुं प्रामाण्यसमर्थनस्य प्राथम्यमाशङ्कते—अथानपेक्षेति । अर्थविचा-  
रस्य भेदोपक्रमत्वात् तस्य शास्त्रैकगम्यानुबन्धाद्यधीनत्वात्तदनपेक्षप्रमाणत्वसमर्थ-  
नापेक्षास्तीति तस्यैव प्राथम्यमिति परिहरति—तन्न प्रधानं हीति । प्राप्तक्रमबाध-  
सामर्थ्यं नास्त्यपेक्षामात्रस्य, वक्ष्यमाणापेक्षयापि प्राप्तसमर्थनसम्भवदित्यर्थः ।

सिद्धान्तमाह—मैवमिति । वक्ष्यमाणशेषतयानपेक्षत्वविवक्षायामेवमेव स्यात् ;  
मानान्तरामेयकार्यान्तव्यप्रतिज्ञाविरोधपरिहारार्थं हि लक्षणपदोपक्षेपेण प्रामाण्य-  
प्रतिज्ञायास्तन्निवेशनम् ; तत्परिहारस्तत्समर्थनहेतुक्यधीनस्तदुपपत्त्यवगमापेक्षत्वा-  
द्विरोधधीनिवृत्तेरिति तद्वेतुक्यवसर एवायमित्यर्थः ।

विवरणे सूत्राक्षेपतत्समर्थनमुखेन तत्प्रतिपाद्याधिकमुच्यत इति वक्तुं तदु-  
क्ताक्षेपमाह—विवरणे तु शङ्केति । निबन्धनोक्तप्रामाण्यसमर्थनार्थप्राथम्य-

मपि 'हेत्ववसरोऽयम्' इति वाच्यम् ; न तु 'हेतुपरीक्षा' इति वाच्यम् । मैवम् ;  
शिष्यो हि सिद्धहेतुकथनान्न व्याख्यायां शिक्षितो भवति, स्वसंविदनुसरण-  
प्रकारमसौ ज्ञाप्यः ; हेतुपरीक्षात एव हि तस्य हेतुप्राप्तिः ; सिद्धहेत्वभिधानं तु  
परबोधनार्थे वादे, न तु शिष्यशिक्षार्थे ग्रन्थे ; न हि साध्यावस्थितिविमतसन्दि-  
ग्धाज्ञबोधनार्थोऽयं ग्रन्थः ; किन्तु स्वसंविदनुसरणप्रकाराज्ञशिष्यशिक्षार्थः ;  
शिक्षितप्रकारो हि हेतुमनुसृत्य वस्तु ज्ञास्यतीति युक्तं परीक्षावसरकथनम् ।

माश्रित्य तत्प्रतिज्ञानन्तरप्राप्तहेतुक्यतिक्रमेण कुतोऽन्यदुच्यत इति शङ्का ; न  
च शिक्षार्थं यथोक्तन्यायप्रतिपादकतयान्योक्तिरिति शङ्कनीयम्, तदर्थमपि  
निमित्तपदमात्रमुपयोगि, न परीष्टिपदमित्याक्षेपः । समाधत्ते—मैवं शिष्यो  
हीति । यद्यर्थविशेषज्ञानमात्रं परस्योत्पाद्यं स्यात्, तदा तत्समर्थनहेतुमात्रं  
वाच्यं स्यात् ; शिष्यं प्रति तद्वेतुत्वव्यवस्थाप्रकारोऽपि ज्ञाप्य एव, अन्यथा मनो-  
गतिव्याप्यसिद्धेस्तस्य व्याख्यापदुत्वं नापादितं स्यादिति तदर्थमात्ममनोगति  
विकासप्रकारमेवासौ ज्ञाप्य इति हेतुपरीक्षां सामान्येनोक्त्वा तत्प्रकारविशेषं  
विविच्यसौ ज्ञाप्यः यथोत्तरसूत्रैरिति युक्तैवाधिकोक्तिरित्यर्थः । नन्वेवमपेक्षिता-  
नुक्त्यनपेक्षितोक्तयोर्दोषतोपगमः तज्ज्ञानामसाधुः स्यादित्याशङ्क्य शिक्षितकर्तृकवाद-  
विषयः सः, न शिक्षार्थग्रन्थविषय इत्याह—सिद्धहेत्वभिधानन्तिवति । शिक्षित-  
विचारप्रकारनिष्ठवादस्यार्थविशेषनिर्णयार्थत्वात्तदाकाङ्क्षानुसारी वाच्यावाच्य-  
विभाग इति स तद्विषयो युक्त इत्यर्थः । शिक्षार्थग्रन्थं तदतिक्रमहेतुमाह—न हि  
साध्यावस्थितीति । न वादवदर्थविशेषबोधफलो ग्रन्थः पुरुषवर्तितफलकविचार-  
प्रकारबोधफल इति न तत्र तदपेक्षा वाच्यावाच्यव्यवस्थाहेतुः ; प्रकृतसाध्यसा-  
धनशक्तहेत्वव्यवस्थाप्रकारोऽपि वाच्य इति विशेषोऽधिकपदोपक्षेपेण सूच्यत इत्यर्थः ।  
तर्हि अर्थविशेषासिद्धिः स्यादित्यत्राह—शिक्षितप्रकारो हीति । शिक्षितशिष्यधी-  
वृत्तिव्यवहितास्यार्थनिश्चयफलता, न कल्पसूत्रादिवत्स्वत एवेत्यर्थः । एवं च  
निबन्धनोक्तहेत्ववसरकथनार्थत्वमपि परीक्षाव्यवहिताभिधानाभिप्रायमिति दर्श-  
यन्नुपसंहरति—इति युक्तं परीक्षावसरकथनमिति । ननु परीक्षार्थं परीष्टिरिति  
रूपं न सिद्धयेत् ; ईक्षतेस्तावत् “अ प्रत्ययात्” इति प्रत्ययान्तधातुविहिताकारप्रत्य-  
यस्य “गुरोश्च हलः” इत्यनेन विहितत्वात् सामान्यविहितः किन्प्रत्ययो न



कार्यस्य भाष्योक्ता; किन्तु वेदप्रमेयत्वाधिष्ठानं भविष्यद्रूपं व्याख्यातम् । तद्द्वारत्वादित्यनेन तु दूरापेततोक्ता, शब्दे निमित्तेऽप्यनुमानाद्यभावात् । न च नित्यानुमेयः शब्दोऽस्तीति च यदुक्तं न तद्वेदवाक्यस्य नित्यानुमेयतां विहन्ति, तद्वाक्यगतानामपि शब्दानां प्रत्यक्षत्वात् । एतच्च मेयप्रत्यक्षस्वरूपं सूत्रितम्, न तु मितिमातृप्रत्यक्षस्वरूपमपि; मेये हि वेदार्थे प्रसक्तमेतदेव निरसनीयम् ।

संप्रयोगश्चात्र त्रिविधः—संयोगः संयुक्तसमवायः समवायश्चेति । संयोगाद्धि द्रव्यं स्पर्शमहत्त्ववत् पार्थिवाप्यतैजसवायवीयात्मकमैन्द्रियैकम्, संयुक्तसमवायाज्जातिगुणौ, समवायाच्छब्दः । गुणपदेन च संख्यासादृश्यादेरुप-  
ताहमिति तदविषयोक्तिपरसूत्रार्थतयाक्तम्, चोदनामेयाकारोक्तेरत्राप्रसक्तेरित्यर्थः । नन्वेवं तन्मते “सतश्चैतुपलम्भनम्” इति विद्यमानोपलम्भनपदार्थविवरणभाष्ये-  
णैवानुमानादिनिराससिद्धेः प्रत्यक्षपूर्वकत्वेन तन्निरासयत्नोऽनर्थक इत्यत्राह—  
तद्द्वारत्वादित्यनेनेति । धर्मधीकरशब्दग्राहकतया तत्सन्निकर्षमात्रमप्यनुमाना-  
देर्नास्ति प्रत्यक्षशब्दपूर्वकत्वात्तत्प्रतिपत्तेरिति पूर्वनिरासपरतया तदर्थवत्तेत्यर्थः ।  
एतदुपपादनार्थं नित्यानुमेयः शब्दो नास्तीति यदुक्तम्, तदविरोधमाह—न च  
नित्यानुमेय इति । वर्णावस्थाग्राहकतयैव प्रत्यक्षस्यापि निमित्तं सन्निकर्षः, तात्पर्य-  
ग्रहणापेक्षत्वाद्वाक्यावस्थाप्रतीतेः; तेन तत्तुल्यतैवानुमानादेर्निरस्यते; नित्यानुमेय-  
वाक्यमपि प्रत्यक्षसिद्धवर्णात्मकमेव, वर्णावस्थाया नित्यानुमेयत्वानुपगमादिति  
नित्यानुमेयवेदोपगमाविरोध्येवैतदित्यर्थः । ननु संप्रयुक्तमात्रग्राहि प्रत्यक्षमिति  
सूत्रम्; तद्विरुद्धो मितिमातृप्रत्यक्षोपगम इत्यत्राह—एतच्च मेयप्रत्यक्षेति । न  
सूत्रस्य प्रत्यक्षस्वरूपोक्तौ तात्पर्यम्, मेयरूपधर्मग्राहकत्वनिवृत्त्युक्त्या चोदनानपेक्ष-  
त्वपरत्वात् । तेन मेयप्रत्यक्षानुवादेन तन्निरासमात्रोक्तं न तद्विरुद्धः स इत्यर्थः ।

संप्रयोगमात्रस्येह सूत्रितत्वात् तद्विशेषनिर्णयस्तार्किकोक्तोऽनुमत इति शङ्कामपन-  
यन्नाह—संप्रयोगश्चात्रेति । त्रिविधे व्यवस्थान्तामुपपत्तिमाह—संयोगादीति ।  
एवं ग्रन्थोक्तं प्रदर्श्य तदभिप्रायमाह—गुणपदेन चेति । ननु संख्यासादृश्यादेरिति

संहारः । संख्या न गुणः—इति साध्यम्; सादृश्यं तु स्वरूपत एव साध्यम् ।  
गुणकर्माश्रितत्वात्संख्या न गुणः । न च गुणे न संख्यासमवाय इति  
वाच्यम् । समवायो ह्यनाश्रित एव समवायिनोः सम्बन्धबुद्ध्या कल्प्यते,

आदिशब्दोऽनर्थकः । न; यद्यस्ति, तदा षष्ठीसमासाश्रयणेन प्रथमावगम्यद्रव्यवर्ति-  
मात्रसंग्रहार्थोऽस्तु । ननु गुण एव संख्या, पदार्थविदङ्गीकारात्; सादृश्यमिति तु  
सामान्यस्य नामान्तरमात्रमिति न संग्रहावकाश इति शङ्कामन्यत्वस्य यत्नसाध्य-  
तोक्त्या परिहरति—संख्या न गुण इतीति । तत्र संख्यायास्तदन्यत्वं साध-  
यति—गुणकर्माश्रितत्वादिति । गुणस्य द्रव्याश्रितत्वनियमात् तद्विहीना संख्या  
न गुण इत्यर्थः । तन्वारोपमूलव्यवहारमात्रं तत्र तत्समवायमूलमित्याशङ्क्य  
समवायं साधयति—न च गुणे न संख्येति । कार्यकल्प्यस्तावद् द्रव्यगुणयोरपि  
समवायः; तच्च कार्यं सम्बन्धबुद्ध्यात्मकम्; स च सम्बन्धो विशेषणविशेष्यभावः  
शुद्धो धटः—इत्यादिरूपः; स च बुद्धिगर्भ इति विशिष्टबुद्धिरेव सम्बन्धबुद्धिपदार्थः ।  
तेन विशेषणविशेष्यसम्बन्धात्मिका विशिष्टबुद्धिः समवायकल्पकं कार्यमिति दर्शि-  
तम् । बोध्यरूपस्तु सम्बन्धो न विवक्षितः, सम्बन्धान्तराप्रसिद्धेः । तेन सम्बन्ध-  
कार्यदृष्टदृष्ट्यादिविशिष्टधीदृष्टान्तेन गुणादिविशिष्टबुद्धयनुमेयत्वं समवायस्याने-  
नोक्तम् । एवं हि गुणादावपि अबाधितसंख्याविशिष्टबुद्धयविशेषात्तदनुमानमपरि-  
हार्यमित्यनेनोक्तम् । ननु अल्पाधिकसदृशविलक्षणादिविशिष्टबुद्धेः सम्बन्धकार्य-  
त्वाभावादनुमानानुपपत्तिरिति शङ्कानिवृत्त्यर्थम् ‘समवायिनोः’ इति विशेषणमुपात्तम् ।  
अयुतसिद्धयोर्विशेषणविशेष्ययोः विशिष्टधीस्तल्लिङ्गमिष्टम्; पृथक्सिद्धयोः तदभावो  
न तद्विरोधीत्यर्थः । ननु समवायीति विशिष्टधीः अपृथक्सिद्धयोरप्यसम्बन्धमूला-  
भ्युपेतेति अनुमानासिद्धिशङ्काहानार्थम् ‘आश्रित एव’ इत्युक्तम् । तत्र अनवस्थापत्त्या  
सम्बन्धपूर्वकत्वासम्भवात् तत्त्वभावमात्राधीनो नियम आश्रितः; तदतिरिक्त-  
विशिष्टधीकार्ये दण्ड्यादिधीतुल्यतैव लाघवादुपेया, न व्यवस्थापकान्तरमिति गुण-  
संख्ययोः सम्बन्धानुमानमेवेत्यर्थः । ननु इहप्रत्ययगम्यः समवायः पदार्थविदभ्यु-  
पेतः । तत्प्रत्ययश्च स्वतन्त्रधीविषये द्रव्ये स्वत इति अन्यतन्त्रे गुणे तदभावात् समवाय



न तु 'इह' इति धिया । न च कर्मणामस्यापित्वात् द्वित्वाद्यनन्वयो वाच्यः । द्वितीयाद्यनवस्थानेऽपि द्वित्वाद्यनवस्थात् । सर्वानवस्थाने तु द्वित्वादि-  
धीर्वाधकादहंतालम्बना । सादृश्यस्थितिस्तु उपमानवादे । न च गुणादि-  
सादृश्यार्थं सन्निकर्षान्तरं धीहेतुः कल्प्यम् ; अनन्याधीनधिया हि तत् ;

इति आरोपमूल एव तत्र संख्याव्यवहार इत्यत्राह—न त्विहेति धियेति । द्रव्यमपि  
विशिष्टावगत्युत्तरकालमेव इहप्रत्ययार्हम्, न निर्विकल्पकधीष्णमिति इहप्रत्ययात्  
पूर्वभाविविशिष्टधीकारणतयैव समवायकल्पना, तदुपजीवी त्विहप्रत्यय इति न  
तद्रमकः स इत्यर्थः । ननु कर्माश्रिततया द्वित्वाद्युत्पत्तिर्न संभवति, आश्रययोगपद्या-  
पेक्षत्वात्तदुत्पत्तेः, एककर्तृकर्मणां चास्मिन्नतया तदयोगादिति शङ्कां परिहरति—  
न च कर्मणामिति । “एकादश प्रयाजान् यजति” इत्यादिश्रुत्या कर्मान्वयावग-  
मात् तद्योगपद्यस्य च तत्राभावात् ध्वस्तानामपेक्षाबुद्धिविषयतामात्रेण तदुत्पत्त्युप-  
योगस्थित्यहमात्रस्याश्रयतयैत्यभ्युपेयं तन्निर्वाहोऽभ्युपेयः । तादृग्विषयेषु द्रव्येष्वपि  
संख्याव्यवहारप्रसिद्धेः तदमुख्यत्वात्प्रसिद्धेश्च विधाद्वयेनाप्याश्रयतोपगमस्योचित-  
त्वात् प्रमाणाविशेषाभारोपः कल्प्य इत्यर्थः । नन्वेकस्थित्यभावेऽपि लोके स्मर्य-  
माणाश्रयसंख्याव्यवहारदर्शनात्तत्रापि तदुत्पत्तिरित्युपेया स्यात् ; तदनुपगमे  
तद्वदितरत्राप्युपपत्तिरित्यत्राह—सर्वानवस्थाने त्विति । तत्रासम्भवात्तद्वैक-  
त्वानामपि स्मृतिविषयत्वात्तेषां अपेक्षाबुद्धिवर्तितया द्वित्वाद्युत्पत्तिहेतुत्वात्तदल्पा-  
धिकत्ववैलक्षण्येन च संख्याविशेषोत्पत्तेः तदियत्तालोचनया तत्तदहंतास्मृत्यपेक्षः  
सर्वसंख्याव्यवहार उपेयः । तदाश्रयस्थितौ त्वल्पाधिकवैलक्षण्यमात्रं नानुत्पत्त्या-  
पादकम्, कार्यान्तरेऽपि कारणनानात्वस्य दृष्टत्वादित्यभिप्रायः । सादृश्यविवादे  
स्वरूपसमर्थनं ग्रन्थेऽन्यत्रास्तीति नेह कृतमित्याह—सादृश्यस्थितिस्त्विति । ननु  
गुणादिवर्तितया तद्व्यवहारे तत्प्रतीत्यर्थं संयुक्तसमवेतसमवायरूपं सन्निकर्षान्तर-  
मुपेयमिति 'त्रिविधः संप्रयोगः' इति नियमोक्तिर्युक्त्यत्राह—न च गुणादि-  
सादृश्यार्थमिति । प्रत्यक्षत्वोपगमे तत्कल्पनापत्तेरेव तन्नोपेयम् ; तद्विधोऽनुमाना-  
देवोपपत्तिः ; तत्सामग्री तु कृतैवेति । सा तर्हि विविच्यैव वाच्या । न, सादृश्यानु-  
मानस्योपमानवादे वक्ष्यमाणत्वात् ; संख्यानुमानसामग्री सर्वसंख्येयानवस्थाने तत्स-

कृत्तसन्निकर्षैरेव चानुमानान्तर्भावात् सादृश्यधीसिद्धिः । संयोगाच्चक्षुस्पर्श-  
नाभ्यां द्रव्यधीः । प्राप्यकारि चक्षुः, बहिरिन्द्रियत्वात् त्वगिव । तैजसं हि  
तत्, रूपधीहेतुत्वादीपवत् । तस्य रश्मयः पृथ्वग्राः प्रसरन्तः पृथून्यपि  
द्रव्याणि प्राप्नुवन्ति, सान्तरालधीस्तु देहापेक्षया नयनरश्मिभिरेकीभूतस्य  
बाह्यतेजसो भागः कोऽपि धीहेतुरदृष्टादिति समकालं भौमध्रुवधीः,

ख्याप्रतीत्यालम्बनन्यायसिद्धेः । तत्र हि संख्याविशेषोत्पत्त्यहंतासमवायसमवायीयत्ता-  
विशेषस्मृतिः तत्तत्संख्याव्यवहारहेतुरहंतालम्बनोक्त्या ; तदियत्तादिविशेषस्य  
द्रव्येषु संख्याविशेषव्याप्तिदर्शनाद्गुणादौ तदनुमापकत्वं स्यादिति भावः । संयोगाद्-  
द्रव्यग्रहे इन्द्रियव्यवस्थामाह—संयोगादिति । ननु चक्षुषः संयुक्तग्राहकत्वमयुक्तम्,  
विप्रकृष्टार्थग्रहात् स्पृश्यवदल्पदेशग्रहणापत्तेश्चेत्याशङ्क्य तदविरोधविवक्षया प्राप्तौ  
प्रमाणं तावदाह—प्राप्यकारीति । सत्यपि विप्रकृष्टार्थग्रहणे कुड्यादिव्यवहिता-  
ग्रहणात् पृष्ठभागवत्स्यग्रहणाच्चावश्यकल्प्ये कस्मिंश्चिद्व्यवस्थापके त्वगादिदृष्टसन्निकर्ष-  
स्यागेनान्यकल्पनानुपपत्तेः तस्य बहिरिन्द्रियप्रयुक्ततया अत्रापि स एव व्यव-  
स्थापको ग्राह्य इत्यर्थः । तथापि देशविप्रकर्षात् सन्निकर्षोऽभ्युपेय इत्याशङ्क्य  
तदुपपत्तये तैजसत्वमाह—तैजसमिति । रूपप्रतीत्यसाधारणकारणस्य तैज-  
सत्वनियमदर्शनात्तन्निश्चय इत्यर्थः । ततः किमित्याशङ्क्य संयोगाविरोधः पृथु-  
दर्शनाविरोधश्चेत्याह—तस्य रश्मय इति । नन्वव्यवधाननियतत्वात्संयोगस्य  
संयुक्तदर्शनोपगमो देशविप्रकृष्टानुभवविरुद्ध इत्यत्राह—सान्तरालधीस्त्विति ।  
संयुक्तरश्म्यपेक्षया व्यवधानानुभवाभावाद्देहापेक्षया चाविरोधान्न तदनुपपत्ति-  
रित्यर्थः । ननु बहुयोजनसहस्रव्यवहितातिसन्निकृष्टयोर्युगपदर्शनविरोधोऽपरि-  
हार्य इत्याशङ्क्य द्वयव्यापिबाह्यालोकैकीभावात्मिकास्तु प्राप्तिः, न दृश्य-  
प्राप्यन्तस्वगत्यैवेत्युपगमे तद्विरोधः परिहार्यः । न चैवमतिदूरव्यवहितदर्शना-  
पत्तिः, कार्यानुसारेण कारणकल्पनेति दर्शनसामग्रीप्रेरकतत्फलभोक्त्रदृष्टनिय-  
मिततद्भागाविशेषस्यैव ग्राहकत्वोपगमेन तत्परिहारसम्भवादित्याह—नयनरश्मिभि-  
रिति । नन्वेवं कल्पनागौरवदोष इति चोद्यपूर्वकमनन्यथासिद्धकार्यायातस्य न

न चातिदूरव्यवहितधीः । नन्वेवं रश्मीनां स्वतोऽपि पृथुद्रव्यव्याप्त्या बाह्य-  
तेजसैकीभूय चेति द्विधा धीहेतुता कर्तव्या । नायं दोषः, द्विधा कार्यदर्शनात् ।  
वितेजोदेशस्थस्य सतेजोदेशस्थपृथुद्रव्यधीदृष्टेति तद्व्याप्त्या धीहेतुता । अति-  
दूरानन्तरितयोर्युगपद् दृष्टेरैकीभूयापि हेतुता । अतिक्षेपीयस्तया तु युगपत्ता  
दोषत्वमित्याह—नन्वेवं रश्मीनामित्यादिना । ननु निरालोकदेशस्थस्य सालोक-  
देशस्थद्रव्यदर्शनमात्रं नयनरश्मेः स्वत एव तद्देशगमनकल्पकम् ; तत्र किमर्थं पृथु-  
पक्षोपादानम् ? उच्यते—गतिमात्रसिद्धावपि स्वरूपेणैव द्रव्यव्याप्तिरित्येतन्निर्हेतु-  
कम्, तदभावे तद्रस्या तत्सालोकैकीभावेन तद्व्याप्त्या दर्शनसाधनत्वसम्भवादिति  
शङ्कानिवृत्त्यर्थं तद्द्रष्टव्यम् । तत्पक्षे तु तत्सालोपरिमाणद्रव्यदर्शनमपि दुर्वारम् ।  
तादृक्प्राप्तेरविशेषात् स्वावयवव्याप्त्या ग्रहणे दूरदेशे तेषां विरलत्वात् सूक्ष्मद्रव्य-  
दर्शनासिद्धिः स्थूलदर्शनसिद्धिश्च युक्तेति स्वतोऽपि धिष्यव्याप्तिः कल्प्येति तेन  
दर्शितम् । ननु रश्मीनां वेगातिशययोगात् कालभेदानवमर्शाद्यौगपद्याभिमानमात्र-  
मित्यपि परिहारसम्भवादेकीभावाश्रयणमनर्थकमित्यत्राह — अतिक्षेपीयस्तयेति ।  
यद्यपि तेजोदेशस्थस्य योजनमात्रविप्रकृष्टपर्वतशिखरादिवर्त्यग्न्यादिदर्शने चक्षुरुन्मील-  
नानन्तरत्वाभिमानात्तदनु रूपवेगातिशयो रश्मीनां प्रसिद्ध एव, तथापि बहुयोजन-  
सहस्रविप्रकृष्टध्रुवादिदर्शने सन्नेव कालभेदो नावसृज्यत इति प्रतीतिरितम्, तद्योग्यत्व-  
स्यावर्जनीयत्वात् ; स्वल्पविप्रकर्षेऽपि च रश्मीनां विरलतापत्त्या सूक्ष्मार्थादर्शने  
प्रसिद्धे तावद्विप्रकर्षे तद्दर्शनं च स्वगत्युपगमेन दुर्लभमेवेत्येकीभावेन तत्प्राप्तिराभितेति  
भावः । नन्वतिप्रचुरतमोऽवस्थितस्याप्युन्मीलनयत्नानन्तरमेव यादृच्छिकमेघच्छिद्र-  
लाभनिर्गतरश्मेर्ध्रुवादिदर्शने सिद्धे गतिकल्पनायाः प्रतीतिविरोधमुद्भावयतः  
कोऽभिप्रायः ? उच्यते—न तावद्द्रष्टृदेशादारभ्य यावद्द्रुवादिदेशं व्याप्य तमोव्याप्ति-  
रस्ति, मेघावरणापेक्षत्वात्तस्थितेः तेषां चातिनिकटवर्तित्वात् ; तदनन्तरदेशे तु  
ग्रहनक्षत्रादितारकासहस्रातिप्रचितालोकस्य व्यापिनोऽवस्थितत्वात्तदेकीभावेन प्राप्ति-  
रविरुद्धा, मेघाद्यभावे भूमावपि तद्दर्शनादिति मेघच्छिद्रावकाशेनापि तदेकीभाव  
एव प्रतीत्यनुगुण इत्यभिप्रायः । ननु तत्पक्षे रश्म्याश्रयस्य चक्षुरादेरन्यस्यापि

दृष्टविरुद्धा न कल्प्यते । प्रसरद्भिरेव रश्मिभिरेकीभूताभिमुखतेजोभागमध्य-  
वर्तिनि धीदृष्टेति नातिदूरव्यवहितानभिमुखधीहेतुता । न त्वेवमादिकल्पना-  
भयान्मानसिद्धप्राप्यकारित्वहानं युक्तम् । किञ्च अभिमुखतेजोभागमध्यवर्ति-  
धीहेतुतोभयवादिसिद्धा प्रसरत्तैकीभूतता च तेजःस्वभावसिद्धा न  
कल्प्येति यथोक्तं युक्तम् । न च प्राणश्रोत्ररसनादिभिरपि द्रव्यधारिति  
वाच्यम्, अनुपलब्धेः । स्पृष्टे तु द्रव्ये न रसनादिना धीः ; किन्तु सर्व-  
व्यापित्वगिन्द्रियेण, तस्य कृपशक्तित्वादन्त्यदेशे द्रव्यधियं प्रति । द्रव्ये त्रिविधे  
दर्शनस्पर्शनजा धीः ; वायोस्तु स्पर्शनमात्रात् । न च स्पर्शमात्रे धीरिति  
बाह्यालोकसम्बन्धिनो दर्शनापत्तिरित्याशङ्क्य अदृष्टनियमितभागमात्रस्य धीहेतुत्वं  
पूर्वोक्तं विविच्य दर्शयति—प्रसरद्भिरेवेति । नन्वेवं बहुकल्पनापत्तेः अप्राप्त्यैव  
धीहेतुत्वं चक्षुरोऽभ्युपेयमिति सौगतशङ्कां निरस्यति—न त्वेवमादीति । व्यवस्थाप-  
कस्यावश्यकल्पनीयत्वाददृष्टाश्रयणमेव कल्पनयापि युक्तमिति प्रागेवोक्तम् । तत्पक्षे  
रश्मीनामचाक्षुषत्वार्थं जलप्रविष्टान्यवयवानामिव रूपाभिभवकल्पनापि स्यादिति  
तदपेक्षमादिग्रहणं नेयम् । कल्पनागौरवापत्तिश्च नास्मान् प्रति विशेषतः आपाद्ये-  
त्याह—किञ्चाभिमुखेति । ननु चक्षुःस्पर्शनाभ्यां द्रव्यधारिति नियमो न युक्तः,  
तदितरैरपि स्वस्थानस्पृष्टद्रव्यप्रतीतेः प्रसिद्धत्वादित्यत्राह—न च प्राणश्रोत्रेति ।  
तैस्तदन्यप्रतीत्यासिद्धेः तत्प्रतीतेश्च देहव्यापिकृतत्वगिन्द्रियेणैव सम्भवान्न तच्छक्ति-  
कल्पनया तत्कार्यता कल्प्येत्यर्थः । चतुर्विधद्रव्यस्यैन्द्रियकत्वे पूर्वोक्ते विशेषमाह—  
द्रव्ये त्रिविध इति । वायोरनैन्द्रियकत्वं तार्किकोक्तं निराकरोति—न च स्पर्श-  
मात्र इति । तस्य स्पर्शनात्वाभावेऽपि निजस्पर्शेऽन्यसंपर्काभिभूतेऽन्यदीयनाना-  
स्पर्शमात्रोपलम्भेऽपि वायुबुद्ध्यनुवृत्तः स्पर्शनत्वं निश्चीयते, शीतोष्णस्पर्शाभ्यां  
वाय्वनुमानायोगात् । प्रत्यक्षे तु स्पर्शान्तराभ्यामपि सह तद्दीयुंतेति तन्निश्चय  
इत्यर्थः । ननु स्पर्शनद्रव्यस्य चाक्षुषत्वाव्यभिचारात् तदुपगमे चाक्षुषत्वमप्य-

वाच्यम्; तद्वतनानास्पर्शानुभवेऽप्येकप्रत्यभिज्ञानादायोः प्रत्यक्षता, न तु चाक्षुषता; महत्त्वेनेकद्रव्यारब्धमपि न नीरूपं वायवादि चाक्षुषम् । नन्वमहत्त्वादेव द्रव्यगुणस्यैव परमाणोरप्यप्रत्यक्षतासिद्धेरनेकद्रव्यारब्धत्वोपादानं व्यर्थं स्यात् । मैवम्; लक्षणान्तर्निवेशे हि द्वयोर्व्यर्थता; इह तु महत्त्वानेकद्रव्यत्वस्य हेतुतोक्ता; सा चान्वयव्यतिरेकानुविधानात् । तत्र व्यतिरेकानुविधानं परमाणुनामनेकद्रव्यारब्धत्वस्य शक्यं वक्तुमित्यनेकद्रव्यारब्धत्वाभावात्परमाणोरदर्शनमुक्तम् । रूपवदालोकस्य रूपधीहेतुत्वदर्शनाद्रूपधीन्द्रियं रूपवत्, गन्धधीन्द्रियं गन्धवत्पार्थिवम्, शब्दधीन्द्रियं शब्दवन्नभः; रूपवत्तेजसो निवार्यमिति शङ्कामपाकरोति—न तु चाक्षुषतेति । स्पर्शतत्त्वं चाक्षुषद्रव्ये भूयो-दृष्टमपि चाक्षुषत्वेऽनुपकारकम्; महत्त्वानेकद्रव्यारब्धत्वे तदुपकारके; ते अपि रूपवत्त्वसहिते तदुपकारके, न केवले इति वायोस्तदापादने न शक्नुतः; किं पुनः स्पर्शतत्त्वमित्यर्थः । ननु द्वयोर्ग्रहणमनर्थकम्; यच्च अनेकद्रव्यारब्धत्वाभावात् परमाणोरप्रत्यक्षत्वं प्रकरण उक्तम्; तच्चायुक्तम्, महत्त्वाभावादेव तत्सिद्धेरिति चोदयति—नन्वमहत्त्वादेवेति । परिहरति—मैवं लक्षणेति । लक्षणविवक्षायामेवैतदानर्थक्यम्, हेतुविवक्षयातूकमिति न दोषः । सा च शिथिलावयवारब्धजालादेः निविडावयवारब्धवत्त्वादेष्वपरिमाणसाम्येऽपि बहुतरावयववत्त्वादेः दूरदेशदर्शनयोग्यत्वदर्शनादवयवाधिक्यस्य प्रत्यक्षविशेषावहत्वनिश्चयात् तस्य च सामान्येनानेकावयवारब्धत्वस्यापि प्रत्यक्षहेतुत्वे सत्युपपत्तेः सिद्धा । एवमवयवाधिक्यतारतम्यवर्त्यन्वयव्यतिरेकसिद्धहेतुत्वस्य व्यतिरेकस्यानतया परमाणुराहरणम्, न तावन्मात्रं प्रमाणतया विवक्षितमिति न दोष इत्यर्थः । इन्द्रियाणां विषयसंयोगार्थं द्रव्यत्वे सिद्धे तद्विशेषप्रदर्शनार्थं चाक्षुषस्तावद्रूपवत्त्वमाह—रूपवदालोकस्येति । रूप-दृष्ट्यसाधारणहेतोः दीपवद्रूपवत्त्वमनुमेयमित्यर्थः । तत्पूर्वकं घ्राणस्य स्वप्राह्यगुणवत्त्वं पार्थिवत्वं च ततोऽनुमेयमित्याह—गन्धधीन्द्रियमिति । एवं श्रोत्रमाकाशमित्याह—शब्दधीन्द्रियमिति । रूपवत्तामात्रेण चाक्षुषो भूतविशेषानिर्णयेऽपि दीपसाम्यात्तेजसत्त्वसिद्धिरित्याह—रूपवत्तेजस इति । रसस्पर्शप्रादुर्भावस्तदि-

१. माणोरप्रत्यक्षतासिद्धेः. ख.

२. द्रव्यत्वस्य. ख.

३. शक्यमित्य. ख.

४. अनेकद्रव्यत्वाभावात्. क.

दीपस्य रूपधीहेतुत्वदर्शनाद्रूपधीन्द्रियं तेजसम्, रसधीन्द्रियं रसवदाप्यम्, स्पर्शधीन्द्रियं स्पर्शवद्वायवीयम्; भूतानां बहिरिन्द्रियारम्भकत्वनियमादियं व्यवस्था । यदि हि स्पर्शधीन्द्रियं न वायुः, तदा तस्येन्द्रियारम्भकता न स्यादेव । एवं नित्यद्रव्यगतवैशेषिकगुणासमवायिकारणभूतद्रव्यान्तरसंयोगार्थं द्रव्यं मनोऽनुज्ञातम् । तच्चाणु, आरब्धत्वे कल्पनागौरवापत्तेः; परममहत्त्वे च हेत्वभावादात्मना सह संयोगाभावात् । न च पार्थिवाद्यणु तत् इति वाच्यम्,

तरभूतात्मकतेत्याह—रसधीन्द्रियमिति । तत्र हेतुः—भूतानामिति । तमेव हेतुं विपक्षे बाधकोषस्या दृढीकरोति—यदि हि स्पर्शधीन्द्रियमिति । पञ्चसु भूतत्वप्रसिद्धेरैकोपाध्यधीनत्वादितरेषु चेन्द्रियारम्भकत्वसिद्धेस्तदुपगम एव व्यवस्थानुसाराच्च युक्त इत्यर्थः । सुखादिप्रत्यक्षोचितमिन्द्रियं संप्रयोगं च वक्तुं तत्स्वरूपं सप्रमाणमाह—एवं नित्यद्रव्येति । पार्थिवपरमाणुषु रूपाद्युत्पत्तौ अग्निसंयोगस्यासमवायिकारणत्वात् सुखादावपि अन्यसंयोग एवानुमेय इति तदहं मन इति प्रसिद्धमित्यर्थः । द्रव्यस्य परिमाणव्यभिचारात् तद्विशेषापेक्षायां तमाह—तच्चाण्विति । लाघवात्कार्यत्वे परममहत्त्वोपगमे अतत्परिमाणकार्यसंयोगो न स्यात्, दृष्टसंयोगव्यापकनिवृत्तौ तदनुमानाप्रचारात्; अतद्विधस्य चान्यथानुपपत्तिबलोन्नेयत्वादिह च तदभावादणुत्वोपगम एव न्याय्यः । नित्यसंयोगाश्रयणे अन्यासक्तचित्तस्येन्द्रियसंयुक्तार्थाप्रतिपत्तेः हेत्वन्तरं कल्प्यम्; तदनित्यत्वे तदभावादेवोपपत्तिरित्यभिप्रायः । नन्वेवं पार्थिवादिभ्योऽन्यत्वं तस्य न स्यात्, अतन्यत्वेऽप्यविरोधालाघवाच्चेत्यत्राह—न च पार्थिवादीति । स्थूलकार्यकल्पनानां तेषां तत्कारणत्वं विना तज्ज्ञावायोगात्तत्कारणत्वे च तत्कार्याणां कार्यान्तरार्थमुत्पाद्यत्वात्तद्व्यापारस्यावश्यकत्वान्मनःकार्यार्थव्यापारविरोधात् तदविरोधार्थं स्वातन्त्र्योपगमौचित्यादन्यत्वसिद्धिरित्यर्थः । नन्वसमवायिकारणसंयोगार्थमुपगतस्येन्द्रियत्वं

१. हेतुत्वाद्रूप. ख.

२. Omitted. हि. क.

३. कारणीभूत. क.

४. त्वेतत्कल्पना. क.

तस्य द्रव्यारम्भकत्वनियमात्, अस्य तदनुपगमात् । तच्चान्तरसुखदुःखेच्छा-  
द्वेषप्रयत्नधीहेतुः; बाह्यार्थस्मृतौ च संस्कारसहितम् । एवमान्तरबोधे सुखादिमदा-  
त्ममनस्संयोगः, सुखादिमनस्संयुक्तसमवाय इति द्वयं हेतुः । रूपादिग्रहे त्वात्म-  
नस्संयोगः, मनइन्द्रियसंयोगः, द्रव्येन्द्रियसंयोगः, रूपादीन्द्रियसंयुक्तसमवाय  
इति चतुष्टयम् । अनेकसन्निकर्षानुज्ञानं च—असमवायिकारणभूतः संयोगो  
ह्यात्मना सहानुज्ञातः; आत्मसमवेतसुखाद्यग्रहात्सुखादिसंयुक्तसमवायोऽनु-  
ज्ञातः; एवमन्यचित्तस्येन्द्रियार्थसंयोगेऽप्यग्रहात् तस्येन्द्रियसंयोगोऽनुज्ञातः;  
इन्द्रियद्रव्यसंयोगेऽपि द्रव्ये रूपाद्यसमवाये रूपाद्यग्रहात्तत्संयुक्तसमवायोऽनु-  
ज्ञातः; द्रव्यग्रहे संयोगतयमर्थादुक्तम् । एवं सन्निकर्षान्निर्विकल्पकसविकल्पक-  
रूपद्रव्यं बाह्यमेव प्रत्यक्षम् । नन्वनिन्द्रियसन्निकर्षजमपि भावनाप्रकर्षजं युक्तं  
साक्षाद्द्रिष्टरूपं भवेत्प्रत्यक्षम् । तन्न, तस्य स्मृतिभेदत्वात्; अनुभूतिर्हि साक्षाद्दी-  
कथमित्यत्राह—तच्चान्तरेति । सुखादिप्रत्यक्षधीकरत्वादिन्द्रियत्वम्; बाह्यार्थेऽपि  
चापरोक्षधीकरत्वं कचिदस्ति; प्रमितिमात्रकरत्वं निवर्तत इत्यर्थः । एवमिन्द्रियत्वं  
प्रदर्श्य संप्रयोगविशेषमाह—एवमान्तरबोध इति । संप्रयोगबहुत्वोपगमे प्रमाण-  
माह—अनेकसन्निकर्षेत्यादिना । द्रव्यग्रहे ग्रन्थे पृथक् संयोगविशेषापरिगणनमर्थ-  
सिद्धत्वादित्याह—द्रव्यग्रह इति । एवं संप्रयोगं तस्य विभज्य लक्षणनिवेशोपयोगं  
तन्निवृत्त्या धर्मस्य प्रत्यक्षत्वनिवृत्त्यापादनसमर्थमाह—एवं सन्निकर्षादिति । यथो-  
क्तान्वयव्यतिरेकबलेन बाह्यद्रव्यगुणसामान्यानां प्रत्यक्षविषयतापत्त्युक्त्या निर्विकल्प-  
कसविकल्पकविभागेनासंप्रयुक्तेन्द्रियजप्रत्यक्षवाद्युक्ततदविषयत्वनिरासेन द्वयस्यापि  
संप्रयोगजत्वेनैव तत्प्रामाण्यसिद्धिस्तदुपयोग इत्यर्थः । नन्वनुमानागमाभ्यां परोक्षं  
वस्त्ववधार्य पुनरेकाग्रचिन्तानन्तानसंस्कारबलादपरोक्षं पश्यतो बुद्धिजन्म इन्द्रिय-  
संप्रयोगहीनमित्यव्याप्तिदोषो लक्षणस्येति चोदयति—नन्विन्द्रियसन्निकर्षजमपीति ।  
परिहरति—तन्न तस्येति । तस्यापरोक्षत्वविशेषणे सत्यपि प्रामाण्यापादकानुभूति-  
त्वाभावात् प्रत्यक्षतेति न लक्षणदोष इत्यर्थः । ननु तस्येदन्तया विषयमव-  
भासयतोऽनुभवसिद्धमनुभूतित्वमिति तस्य तद्यावृत्त्यशक्तत्वात् प्रत्यक्षपदोपात्ते-

१. तस्य. ख.

३. अग्रहात्संयुक्त. ख.

२. बाह्यस्मृतौ. ख.

४. प्रकर्षपर्यन्तजं साक्षादि रूपम्. क.

प्रत्यक्षम्; स्मृत्यनुभूती च नानास्वाभावे मानबलसिद्धे; साक्षाद्दी-  
स्वरूपधीः; अक्षादि स्वेन रूपेण भानम्; लिङ्गशब्दसदृशानुपपन्नेभ्यस्तु  
लिङ्ग्यादिरूपपरसम्बन्धितारूपेण भानम् । सविकल्पके नामादिरूपतः स्वरू-  
पतोऽपि भानमिति साक्षाद्दीत्वम् । अनक्षजापि मितिमात्रोः स्वरूपभाना-

न्द्रियजत्वं प्रत्यक्षलक्षणमाश्रित्यैवातज्जन्यतया तद्यावृत्तिरभ्युपेयेति परमतमोऽङ्ग-  
संस्कारजत्वप्रसिद्धस्मृतिबलेनैवानुभूतिव्यावृत्तिसिद्धेरप्रत्यक्षत्वं स्यात्, अन्योन्य-  
विरुद्धस्वभावत्वात् स्मृत्यनुभूत्योः नानुभवबलमनुभूतित्वापादकमिति परिहरति—  
स्मृत्यनुभूती चेति । नानास्वभावत्वसाधकं मानबलमुत्तरत्र स्वयमेव वक्ष्यति ।  
नन्वेवमपि साक्षात्त्वस्य दुर्निरूपत्वादक्षजत्वमेव प्रत्यक्षलक्षणं ग्राह्यमिति तेनैव  
स्मृतिव्यावृत्तिः सुकरेत्याशङ्क्य तत्स्वरूपमितरव्यावृत्तिक्षमं दर्शयति — साक्षाद्दी-  
रिति । ननु सर्वापि धीः स्वरूपधारितेत्याशङ्क्य तृतीयासमाप्ताभिप्रायविवरणेन  
कारणकृतं स्वरूपविशेषमाह — अक्षादि स्वेन रूपेणेति । कारणतया अन्यव्याव-  
र्तकमपीन्द्रियं परोपाधिहीनविषयभानरूपकार्यकल्प्यमित्यनुभवसिद्धिनिरुपाधिकभा-  
नमेव प्रथमप्राप्तं प्रत्यक्षलक्षणं युक्तमित्यर्थः । मानान्तरमेयेषु तदभावं व्यावर्त-  
कत्वार्थमाह — लिङ्गशब्देति । व्याप्यादिभिः व्यापकत्वाद्युपाधिप्रस्ततयैव तत्त-  
दर्थभानं लिङ्गाद्यवधारणस्यायथार्थत्वे लिङ्गाद्यभावस्य तत्तत्प्रतीत्यभ्युपगतत्वात्  
निरुपाधिकभानं तैरित्यर्थः । ननु चैवं नामाद्यवच्छिन्नभानात्मकसविकल्पकधियोऽ-  
प्रत्यक्षत्वापत्तिरित्यत्राह—सविकल्पक इति । पररूपान्तर्भावेऽपि स्वरूपभानानपा-  
यान्न तस्योपाधित्वं तत्रेत्यर्थः । एवमक्षजत्वस्य लक्षणबहिष्ठत्वादनुमानादावपि  
मितिमात्रोः प्रत्यक्षतेत्याह—अनक्षजापीति । चित्तिजनकलिङ्गादेर्वैद्यं प्रत्येवोपाधि-  
तया स्वरूपतिरोधायकत्वमवभासते, न वेत्तुवित्ती प्रति—इत्यापेक्षिकमेकचित्तेरेव प्रत्य-  
क्षत्वमप्रत्यक्षत्वं च युक्तमेवेत्यर्थः । यथासूत्रं कारणमुखमेव प्रत्यक्षस्वरूपं सुनिरूपम्,  
न प्रतीत्याकारमुखमिति स्थापनार्थं प्रतीतिविशेषरूपसाक्षात्त्वस्य लक्षणत्वे टीकायां  
विशदावभाससंवेदनपदाभ्यां प्रत्यक्षव्यपदेशदर्शनात् सजातीयव्यावर्तकबहुधर्मस्फू-  
र्तैस्तल्लक्षणत्वमुक्तं स्यादित्यापाद्य तदव्यापकत्वदोषोद्भावनमपि परकीयं यथोक्तविधया

१. लिङ्गादि. क. लिङ्गादिभूत. ख.



त्साक्षाद्भीरेव । दूरादशेषविशेषाभावेऽपि त्वचा चाशेषरूपाभावेऽपि पर-  
सम्बन्धितारूपेणाभावात्साक्षात्त्वम् । तदेव विशदावभासः संवेदनं चोक्तम्,  
न तु धीस्फुटता साक्षात्त्वम्; सर्वैव हि धीः स्फुटा । स्मृतेर्विशदत्वेऽप्य-  
मानत्वादप्रत्यक्षता; अविशदत्वे हि विशदावभासेन सह भेदाग्रहो न स्यात् ।  
सापेक्षतापि स्मृतेः परवेद्यतोद्वेखरूपितार्थवेदनात् स्ववेद्ये, न तु स्ववेद्ये-  
ऽनुमादिकथा । न च मच्छिष्यधीवेद्यत्वान्मत्पूर्वधीवेद्यमित्यनुमानेऽपि तत्ता-

परिहृतमित्याह—दूरादशेषविशेषेति । तदभिप्राय एव टीकाव्यपदेशोऽपीत्याह—  
तदेव विशदेति । यत्तु विशदाद्युक्तेः स्फुटार्थग्रहेणानुमेयादिधियोऽनुमेयाद्यवच्छिन्न-  
लिङ्गादिधीसङ्कीर्णत्वेनास्फुटत्वात् प्रत्यक्षधियः तदभावात् स्फुटत्वं साक्षात्त्वमिष्टम्,  
तद्युक्तमित्याह—न तु धीस्फुटतेति । सर्वसर्विकल्पकधियः स्वविषय्यरूपेणापयोऽन्य-  
मिश्रतास्येव, तथापि कश्चिद्धेतुहेतुमत्तया कश्चिद्विशेषणविशेषतयोपयोगमेदस्यापि  
व्यक्ततया स्फुटत्वानपाध्याय तेन व्यावृत्तिसिद्धिरित्यर्थः । एवं साक्षात्त्वस्यानुभूतिवि-  
शेषणतया प्रत्यक्षलक्षणत्वं समर्थं 'स्मृत्यनुभूती च नानास्वभावे' इत्येतत्समर्थनार्थं पूर्वो-  
क्तमपि स्मृतिव्यावृत्तिमनुवर्तयति स्मृतेर्विशदत्वेऽपीति । कथं स्मृतेर्विशदत्वा-  
भ्युपगमः ? निरुपाधिकार्थमानं हि तत्स्वरूपमुक्तम्; पूर्वानुभवोपाधिकार्थमानहतं तु  
तदित्याशङ्क्य तदभावे दोषोद्भावेन तत्साधयति—अविशदत्वे हीति । अनुभूतत्वम-  
ननुसन्धायापरोक्षाविवेकेनापि भ्रान्तिसमये तदुत्पत्तेः स्फुटत्वात् उपाधिव्यवधाने च  
तदयोगात् तदनुसन्धानेऽपि नात्मसत्तोपाधितया अनुमानादिव तदनुसन्धीयत इति  
न विशदत्वासिद्धिरित्यर्थः । नन्वेवं पूर्वानुभवापेक्षत्वमुत्पत्तिमात्रार्थतयावशिष्यत इति  
न तत्प्रामाण्यापहारकमिति तदप्यनिवार्यमित्याशङ्क्य प्रामाण्यविरोधेव तत्, न निष्प-  
त्तिमात्रोपक्षीणमित्याह—सापेक्षतापीति । सापेक्षतापि स्मृतिवर्तिनी प्रामाण्यमेव  
बाधते, न विशदत्वम्; स्मृतिर्हि स्वविषयव्यक्तावेव पूर्वानुभवमुपाधितया व्यवधा-  
यकमपेक्षते, 'तत्' इति स्फुरणात्; अनुमानादि तु अन्यरूपतोपाधिकसत्ताकं स्वयमेव  
विषयं व्यनक्तीति विशदत्वमेव तत्र नास्तीति विशेष इत्यर्थः । नन्वेवमनुमानेऽपि  
कश्चित् स्मृतितुल्यत्वमनिवार्यमित्याशङ्क्य वैषम्यमाह—न च मच्छिष्यधीवेद्यत्वा-  
दिति । पूर्वधीविषयत्वव्यक्तिर्द्वेधा स्यात्—संस्कारादनुमानाच्च; संस्काराधीना तद्व्यक्ति-

स्पदतापत्तिः; अनुमा हि पूर्वधीवेद्यतानिशिष्टे; न तु वेद्यतावधुने, अनपेक्ष-  
स्वभावत्वात् । अनुभूतांशमोषेऽपि स्मृतेः परवेद्यवेदनताशक्तिनियमः कार-  
णानुसारतः; अनुमाने तु परवेद्यतोद्वेखादर्शनान्न तद्रूपे शक्तिनिश्चय  
इत्यवधेयम् । यदि तु भेदकं बहुधर्मवत्त्वेन वेद्यता साक्षात्त्वम्, तदा दूरा-  
त्सामान्यवेद्यं प्रत्यक्षं न स्यात्; पक्षधर्मतावलादिनानुमानादावपि बहुधर्म-  
वत्त्वेन धारिति न भेदः । न च लक्षणं प्रायिकतया समर्थनमर्हति । न च  
स्वकीयरूपतो वेद्यता साक्षात्त्वम्; पररूपतो हि न वस्तुनो वेद्यता; न हि  
स्तत्तास्पदतया हृत्वनपेक्षा प्रामाण्यहीना; संस्कारप्रशास्त्रत्वपेक्षा त्वानुमानिकी इतरा-  
नुमानतुल्या प्रमाणमेव, हेत्वपेक्षयानपेक्षस्वभावत्वनिश्चयादित्यर्थः । नन्वेवं स्मृतिरपि  
तत्तानास्पदभूता अस्तु प्रमाणमित्यत्राह—अनुभूतांशमोषेऽपीति । सापि तद्वत्कृत-  
कारणोत्थैव कारणान्तराप्रचारादुपेतं दोषखण्डिततदंशापि न स्वभावान्तराङ्गी-  
कारार्हेति न प्रमाणमित्यर्थः । नन्वेवमनुमाने व्याप्तिग्रहणे प्रसिद्धविषयत्वनियमा-  
त्तत्संस्कारोत्थतोपगमेनानुभूतांशमोषमात्रं किमिति नाभ्युपयत इत्यत्राह—अनुमाने  
त्विति । तन्मोषविषये प्रतीत्यनुगुणकारणप्रतिषिद्धिः प्रमाणोपेक्षसंस्कारोत्थत्वो-  
पगमः । सर्वत्र प्रसिद्धकारणानुमाने तु कश्चित्तास्पदत्वदर्शन एवान्यत्र तत्प्रमोषा-  
श्रयणं न्याय्यम्, तदभावे यथाप्रतीत्यवगन्कारणत्वमेव प्रमोषोपेक्षसंस्कारकारणा-  
श्रयणमन्याय्यमेवेत्यर्थः । यथोक्तसाक्षात्त्वस्वरूपानङ्गीकारेण बहुतरधर्मवत्तया  
विशेषान्तरव्यावृत्तमानरूपमङ्गीकुर्वतां परापादितदोषापातिक्रमं स्वयमप्यङ्गीकरोति—  
यदि त्वित्यादिना । स्वरूपमानपक्षे स्वस्येति पदवृत्त्युपगमोऽप्ययुक्त इत्याह—  
न च स्वकीयरूपत इति । लिङ्गादेः स्वसत्तोपाधितया वेद्यतोपाधित्वाभावात्  
स्वीयज्ञात्यादेरेवानुमानादावपि वेद्यतोपाधित्वमिति व्यावर्त्याभावान्न तदुपपत्ति-  
रित्यर्थः । स्मृतेरमानत्वे पूर्वानुभवमात्रार्पकत्वेनार्थविषयत्वाभावो हेतुः; तद्विषय-  
त्वेऽनुवादधीवत्प्रामाण्यं दुर्बलम्; पूर्वानुभवस्य त्वनन्याधीनासिद्धित्वान्न तदुप-  
स्थापकतया प्रामाण्यमिति नार्थस्य साक्षात्त्वप्रसङ्ग इति केचित् । तन्निरस्यति—

द्विरूपं वस्त्विति पूर्वोक्तमेव साक्षाच्च युक्तम् । स्मृतेः प्राची धीरेव वेद्या, नार्थः—इति न वाच्यम्, 'तत्' इत्यवशस्यार्थविषयत्वात् । पूर्वधीवेद्य-  
तारूपितार्थपचिच्छदात्परिच्छेदे सापेक्षतया अप्रकृष्टा स्मृतिः; अनेवरूपा  
प्रकृष्टा धीः प्रमेति भेदः । वर्तमानविषयता च या प्रत्यक्षस्योक्ता, सा सूक्ष्म-  
क्षणभेदानवमर्शादिदन्तया भानात्; न तु यत्क्षणवतोऽर्थस्य सन्निकर्षः,  
तत्क्षणवतोऽर्थस्य भानादित्यवधेयम् । मितिमातृप्रत्यक्षतापि यथोक्तेनैव  
साक्षाच्चेनेति तदवसरे वाच्यम् । अतः सूक्तं प्रत्यक्षादेर्वेदार्थेऽनिमित्तत्वम् ॥

स्मृतेः प्राची धीरेवेति । बाह्यविषयत्वं तावत्प्रतीतिबलसिद्धं नापलापार्हम्; न  
च स्वयमाणा पूर्वधीस्तदुपस्थापिका, तत्काले स्वयमसत्यास्तदुपस्थापकत्वासम्भवात्;  
तेन द्वयमपि सहैव स्मृत्युपस्थाप्यमित्युपेयम् । न चैवं प्राप्ताप्यपत्तिः, विषया-  
विष्करणे सापेक्षानपेक्षत्वस्वभावभेदात्तद्विषयप्रकर्षाप्रकर्षभेदमात्रनिमित्तत्वात् प्राप्ता-  
प्यप्राप्ताप्योपगमस्य । अतः प्रातीतिकार्थविषयत्वं न हानार्हमित्यर्थः । नन्वर्थ-  
सन्निकर्षजत्वोक्तिः प्रत्यक्षस्य वर्तमानविषयत्वापादिकेत्यङ्गीकृतम्; तदङ्गीकारः  
स्मृतेर्बाह्यविषयत्वानुपगम एव शक्यः; तत्पक्षे ह्यन्तरबाह्येन्द्रियाधीनद्रष्टृत्वावच्छेद-  
कत्वमात्रमर्थस्य दृश्यत्वमिति संप्रयोगकाल एव दृश्यत्वमिति वर्तमानविषयत्वसिद्धिः;  
तदुत्थज्ञानविषयतया तु दृश्यत्वे भूततयैव संप्रयुक्तं विषयः; तत्पक्षे तु स्वय-  
माणानुभवस्य तदा स्वयमसतः स्वविषयघटकत्वं नास्तीत्यविषयनिष्ठ एव भ्रान्त्या-  
दाविव तज्ज्ञो व्यवहार इति सविषयतोपगमे ताद्विरोध इत्याशङ्क्य सूक्ष्मकालस्य  
दुर्विवेकत्वादनुसन्धानार्हस्थूलकालापेक्षया तदुपगम इति परिहरति—वर्तमान-  
विषयता चेति । साक्षत्वस्य बहुधर्मव्यावृत्तमानरूपत्वे स्वीयरूपविशिष्टभानात्म-  
कत्वे च मितिमातृप्रत्यक्षत्वासिद्धिः, अर्थोपरजकतया तयोर्विशिष्टतया भानायोगात्  
पृथक्त्वभानाभावात् । तद्वास्तवनियमस्तु स्वस्थाने वक्ष्यते । अतोऽप्युक्तरूपमेव  
तदुपेयमित्याह—मितिमातृप्रत्यक्षतापीति ॥

॥ इति प्रत्यक्षसूत्रम् ॥

औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धस्तस्य ज्ञानमुप-  
देशोऽव्यतिरेकश्चार्थेऽनुपलब्धे तत्प्रमाणं  
बादरायणस्यानपेक्षत्वात् ॥ ५ ॥

ननु लोके शब्दस्य मानान्तरवेद्यतोपहिते स्वार्थे शक्तिरव्यभिचाराद्  
व्युत्पन्ना यथा कार्यान्विते । अतः प्रत्यक्षाद्यवेद्यस्य न वेदार्थतापीत्यभाव एव  
वेदार्थस्येति शङ्कायामुत्तरं सूत्रेण । कार्यान्वितस्वार्थमात्रे स्वभाविकसम्बन्ध-  
व्युत्पत्तेर्वेदार्थधीः । मानान्तरवेद्यता तु न व्युत्पत्तिनिवेशिनी; यत्त हि  
व्यवहारदर्शनम्, तत्त शक्तिधीः । न च मानान्तरवेद्यतापि व्यवहारान्तर्भूता;  
कार्यबोधाधीनस्तु व्यवहार इति तदन्विते शक्तिर्युक्ता । स्वार्थमात्रावधृत-  
शक्तेरेवाप्तवाक्यान्मानान्तरं वाक्यार्थविषयमनुमाय मानान्तरवेद्यार्थतां पश्यतां

“औत्पत्तिकस्तु” । सूत्रव्यावर्त्य पूर्वपक्षं भाष्यस्याभावशङ्काहेतूक्तिमुखेनाह—  
ननु लोके शब्दस्येति । व्युत्पत्तिसिद्धपदविषयप्रमितिशक्तेर्वाक्यनिष्ठतात्पर्यशक्ति-  
धीप्रणाड्या कार्यकरत्वात् कार्यनिष्पत्त्यन्तशक्तिग्रहो वाक्यार्थविषयमानान्तरविषय-  
प्रवृत्त्युपाधिपर्यवसायी, लोके तत्पूर्वकत्वनियमात् प्रमित्युत्पत्तेः; वेदार्थस्य तद-  
विषयतोक्तेर्व्युत्पत्तिसिद्धशक्तेरपि बाधापत्तेः वेदार्थाभावशङ्का पूर्वसूत्रसामर्थ्य-  
प्राप्तेति तच्छक्त्युपस्थापनेन तत्परिहारार्थं सूत्रमित्यर्थः । कार्यान्वयवैषम्योक्त्या  
सूत्राभिप्रेतं शब्दशक्तेर्मानान्तरप्रवृत्त्युपाधिहीनत्वं साधयति — कार्यान्वित-  
स्वार्थेति । व्युत्पत्तिभूमिगतशब्दानां सत्यपि व्यापाराधिक्ये स्वभावप्राप्तः कार्य-  
योगः कार्यान्वितस्वार्थप्रमित्युत्पत्तिनिष्ठ एव व्युत्पत्तिसिद्धः, तदधिकस्त्वौपाधिक  
इति मानान्तरविषयार्थत्वं न तत्तुल्यमित्यर्थः । तदेव वैषम्यं स्पष्टयति—यत्त हीति ।  
यद्यपि मानान्तरविषयत्वमपि व्यवहर्तृधीक्षम्, तथापि व्युत्पद्यमानपार्श्वस्थदृष्टिवि-  
षयव्यवहारान्तर्भूतत्वात् तदवसेयशक्त्युपाधितार्हम्; स्वप्रवृत्तिहेत्ववधारितकार्यं  
तु तत्प्रवृत्तिहेतुतयानुमानसिद्धत्वाच्छक्त्युपाधितार्हमेवेत्यर्थः । ननु व्युत्पत्त्युत्तरका-  
लावगमेऽपि मानान्तरगम्यार्थत्वं व्यवहारोपयोग्येवावगम्यतामिति स्यादुपाधिरित्य-  
त्राह—स्वार्थमात्रेति । तदा हि पूर्वगृहीतशक्त्युपजीवनेनैव स्वयमनुमानेनार्थ

न मानान्तरवेद्यत्वेऽपि शक्तिधीः । ननु तदवेद्येऽपि न शक्तिधीः । मैवम् ; प्रसिद्धार्थकामिपदसमभिव्याहाराद्धोक्तव्युत्पत्त्युपायादपूर्वकार्यार्थता लिङादेः, शब्दान्तराणां च तदन्वितस्वार्थव्युत्पत्तेर्मनान्तरानपेक्षार्थत्वमपौरुषेयवेद-  
वचसां युक्तम् । लोके मानान्तरात् स्वार्थधीः ; तत्पूर्विकैव पुंसां वाक्यरच-  
ना यतः ; इदमेव हि पौरुषेयत्वं वाक्यस्य, न तु वर्णादिकार्यता । कार्य-  
व्युत्पत्तिस्तु चोदनामूत्रे ; अपूर्वव्युत्पत्तिरपूर्वाधिकरणे ; इह तु मानान्तर-  
वेद्यताप्रत्युक्तितोऽनपेक्षतया वेदः स्वार्थे प्रमाणमित्युक्तम् । स्वयं प्रतीयते  
निश्चित्य पुनर्वाक्येनावगच्छतीति वृद्धस्यापि तथात्वावगमात् न तदुपाधितया निवे-  
शयेत् विरोधिनिवर्तकतयैव तत्प्रवृत्तिनिश्चयादित्यर्थः । नन्वेवमपि पूर्वसूत्रे मानान्त-  
राविषयतोक्तिः वेदार्थस्यायुक्ता, व्युत्पत्तेस्तत्प्रामाण्यहेतोस्तदहेतुत्वादिति चोदयति—  
ननु तदवेद्येऽपीति । परिहरति—मैवमिति । लोके व्युत्पत्तिमात्रात्तदसिद्धावपि  
तत्पूर्वकसमभिव्याहारमूलव्युत्पत्तिनिष्कर्षापेक्षया तदुपपत्तिरित्यर्थः । नन्वभिधान-  
वृत्तेः लोके मानान्तरसिद्धविषयत्वनियमदर्शनात्तन्मूलाभिधानम्, न तद्विपरीतमाश्रय-  
णीयमित्याशङ्क्य तन्नियमस्यान्यथासिद्धत्वात् नाभिधानसङ्कोचकत्वमिति परिहरति—  
लोके मानान्तरादिति । वाक्यावस्थाप्रयुक्ततात्पर्यमात्रोपाधिलोकेऽदृष्टस्तन्नियमः, न  
पदनिष्ठशक्त्युपाधिरिति न समभिव्याहारावधार्यपदशक्त्यंशविरोधीत्यर्थः । ननु  
वाक्यतात्पर्योपाधिकी पदानामभिधानवृत्तिः, न स्वतन्त्रेति मूलभूततात्पर्योपाधि-  
स्तन्नियतपदवृत्त्यवसाय्येव स्यादित्यत्राह—इदमेव हि पौरुषेयत्वमिति । तात्पर्य-  
नियतत्वेऽपि पदवृत्तेः पुरुषस्वातन्त्र्यं वाक्यतात्पर्यवत्त्वेन, अनादिव्यवहारपरम्पराव-  
गतपदशक्तिपूर्वकत्वाद्विशिष्टार्थविषयवाक्यप्रयोगस्य; तेन यथासिद्धवर्णपदतच्छक्त्यु-  
पजीविवाक्यरचनामात्रनिष्ठं मानान्तरपूर्वकत्वं नाभिधानशक्तिनिवेशीत्यर्थः । नन्वनपे-  
क्षत्वोपस्थापकापूर्वकार्यार्थत्वधीपूर्विका अनपेक्षप्रमाणप्रतिज्ञेति तन्न्यायपरताभ्यस्य  
सूत्रस्य स्यादित्याशङ्क्य स्थानान्तरव्युत्पादितन्यायोपजीवनेनानन्तरोक्तमानान्तराविष-  
यत्वप्राप्तविरोधपरिहारमात्रेण तत्प्रतिज्ञा अनेन क्रियत इति परिहरति—कार्यव्युत्प-  
त्तिस्त्विति । भाष्यस्वयंप्रत्ययपदार्थमप्रतीतिहानार्थं मानान्तरानपेक्षत्वरूपं विवृ-  
णोति—स्वयं प्रतीयत इति । विवरणे दृष्टसङ्केतपदतुल्यार्थधीकरत्वानुमितसङ्केतापे-

शब्देनेति “स्वयं प्रत्ययो ह्यसौ” इत्युक्तं भाष्ये । विवरणे तु—‘देवदत्ता-  
दिपदे सङ्केतादर्थधीदर्शनात्सर्वशब्दानां सङ्केतादर्थबोधकता ; न चेत्प्रत्यक्षादि-  
गम्यो वेदार्थः, न तत्र सङ्केतः शक्य इत्यभाव एव वेदार्थस्य’—इति शङ्का  
मूत्रेण निरस्ता । दृढव्यवहारतो निश्चितशक्तेर्गवादिशब्दादर्थधीदर्शने  
सत्यन्यत्र देवदत्तादिपदे दृष्टः सङ्केतो नानुमेयः ; न हि दृष्टे हेतौ हेत्वन्त-  
रानुमा ; प्रत्यनुमानाच्च न सङ्केतसिद्धिः । पूर्वं जना व्यवहारसिद्धशक्तिज्ञा-  
नाद्गवादिशब्दादर्थधीभाजः, गवादिशब्दादर्थधीयोगित्वात्, अधुनातनजन-  
वत्—इति प्रत्यनुमानम् । देवदत्तादौ मूलभूतः सङ्केतो दृष्टः । तत्रापि ये  
क्षत्वं सर्वशब्दानामहेयमिति वेदस्य मानान्तरागोचरार्थत्वे सङ्केताशक्तेरर्थाभावात्मक-  
पूर्वपक्षनिरासः स्वाभाविकसम्बन्धोक्त्या सूत्रार्थ इत्याह—विवरणे त्विति । सङ्केता-  
नुमानं निरस्यति—दृढव्यवहारत इति । यदि हेतुदर्शनहीनमेव कार्यदर्शनं स्यात्,  
तदान्यत्र दृष्टो हेतुरनुमेयः ; सहेतुकार्यदर्शने तु नान्यदीयहेत्वनुमानावकाश-  
स्तुल्यत्वात् ; अन्यथा चातिप्रसङ्गादित्यर्थः । ननु देवदत्तादिपदेऽपि तुल्यं व्यवहार-  
दर्शनोत्थार्थधीदर्शनं केषांचित्, तथापि तत्र सङ्केतहेत्वनुवृत्तिवदेव गवादावपि  
स्यादिति शङ्कानिवृत्त्यर्थं हेत्वन्तरं चाह—प्रत्यनुमानाच्चेति । अनित्यार्थकशब्दस्य  
व्यवहारदर्शनपूर्वकप्रयोगनियमासम्भवादस्तु सङ्केतपूर्वकत्वम्, गवादौ तु तत्सम्भ-  
वाद्विशेषानुमानप्राबल्यात् तन्नियमसिद्धिरित्यर्थः । नन्वेवं गवादेस्तदनुमानसिद्धस्वा-  
भाविकशक्त्यधीने प्रमितिकरत्वे देवदत्तादेरपि तत्करत्वं तदधीनमेवोपेयमिति सर्व-  
साधारणशक्तस्वनियतविशेषवर्तिकार्यसिद्धयर्थसङ्केतापेक्षोपेयेति शङ्कां परिहरति—  
देवदत्तादाविति । व्यवधानेनापि सङ्केते कारणे दृष्टे सति न कारणान्तरमनुमेय-  
मिति न तत्र शक्तिरित्यर्थः । नन्वेवं शाब्दप्रमितौ सङ्केतस्यासाधारणकारणत्वापत्तेः  
तदनुमानापेक्षेवातद्दर्शनामपि प्रमित्युत्पत्तिरिति न व्यवहितं तस्य कारणत्वं स्यात् ।  
गवादावपि च तदेव कारणमनुमेयम्, न व्यवहारानादितया शक्तिरित्याशङ्क्य अदृष्ट-  
सङ्केतानां न सङ्केतानुमानापेक्षा प्रमित्युत्पत्तिः ; यतोऽसाधारणकारणताशङ्का स्यादि-  
त्याह—तत्रापि य इति । साङ्केतिकशब्दानामन्वय्यर्थसन्निधानमात्रोपक्षीणत्वात्

व्यवहारतोऽर्थधीभाजः, ते तत एव ; न सङ्केतात् । वृद्धव्यवहारपरम्परादिमत्तया च सङ्केतपूर्वत्वं सम्बन्धाक्षेपपरिहारे परिहार्यम् । अतो वेदो वेदार्थेऽपूर्वे प्रमाणम्, नान्यदिति ॥

“वृत्तिकारस्तु” । अधुना लोकसिद्धप्रत्यक्षादिव्यभिचारदर्शनान्निरालम्बनतापाते वेदार्थाभावशङ्का । सेह लक्षणपरं तत्सद्व्यत्ययेन सूत्रं व्याख्याय प्रत्यक्षव्यभिचारं कल्पनापञ्चकसमीचीनतया निरस्य अनुमानादीनां तत्सूत्रार्थायातलक्षणान्युक्त्वा निरस्यते । अतः सङ्कतिवृत्तिकाराद्यभावान्तवादस्थानानाम् ; स्वसंविदनुसरणस्यापि परसम्बोधनपर्यन्तत्वाद्वादस्थानतैर्विधानाम् । वृत्तिकारकृता सूत्रव्याख्या न युक्तेति वक्तुं

तस्य च प्रत्यासत्तिमात्रापेक्षित्वाभिधानवृत्त्युपयोगिरूपान्तरापेक्षास्तीति अनाविव्यवहारपरम्परानुमितस्वाभाविकशक्तिकगवादिशब्दानामेवाभिधानवृत्तिः, अपौरुषेयवेदपरामर्शधीना च तत्स्थितिः, व्यवहारमात्रस्य वस्तुज्ञानानुमानमात्रादप्युपपत्तेरित्यभिप्रायः । अयं च सङ्केतापेक्षत्वनिरासः वादान्तरलभ्यस्थितिरित्याह—वृद्धव्यवहारेति । सूत्रद्वयसाधितमर्थमुपसंहरति—अतो वेदो वेदार्थेऽपूर्वे इति ॥

“वृत्तिकारस्तु” । परव्याख्योपन्यासः किमर्थ इत्याशङ्क्य प्रस्तुतवेदार्थाभावशङ्काया एव मुखान्तरेण प्राप्तेः तद्व्याख्याप्रकारान्तरापेक्षया तन्निरासपरत्वमपि सूत्रस्यास्तीति दर्शयितुमित्याह—अधुनेति । प्रस्तुतसमाधानरूपप्रयोजनोक्त्यैव तद्योग्यवाद्स्थानानामर्थसङ्कतिश्च सिद्धेत्याह—अतः सङ्कतिरिति । ननु परीक्षास्थानमेव शास्त्रम्, न वादस्थानमिति सूत्रस्य परीष्टिपदसूचितमिति प्रागुक्तमिति तद्विरुद्धा वादस्थानतोक्तिरित्याशङ्क्य तत्परत्वेऽपि तत्प्रवृत्तेः शिष्यवर्त्यर्थनिर्धारणफलत्वात् तस्य च वादिविप्रतिपत्तिविषये तन्निरासक्षमवादापेक्षत्वादागन्तुकी वादस्थानतापि स्यादिति परिहरति—स्वसंविदनुसरणस्यापीति । नन्वेवं पक्षव्यावृत्तिपर तु-शब्द-

१. वृद्धपरम्परादिमत्तया. ख.

२. पूर्ववत्. क.

३. तु सूत्रा. क.

४. याततलक्षण. ख.

वृत्तिकारकीर्तनम् । नञध्याहारो हि श्रुतिविरोधादयुक्तः ; अपरीक्षां प्रातज्ञाय छलेन परीक्षाप्ययुक्ता ; “प्रसिद्धत्वात्” — इति चासिद्धम् ; सर्वथा माने विवादात्, चोदनामूले च प्रामाण्यप्रतिज्ञानात् परीक्षाभिमता । सर्वं चेदं दूषणं व्यक्तत्वान्न भाष्ये शाब्दोत्थं कृतम् । व्यत्ययस्त्वनुमतः । पूर्वोक्तसूत्रत्रयार्थोपपत्तिः सूत्रकृतैवोक्ता लक्षणद्वारेण — इति वक्तुम् ; उत्सूत्रत्वे तु सूत्रकृदनिपुणः स्यादिति भाष्यानुमतो व्यत्ययो लक्षणकरणं च । अत्र भाष्ये कल्पनां प्रत्यक्षमेवाभिप्रेत्य प्रत्यक्षव्यभिचारः शङ्कितः, अविद्यमानार्थान्तरानुसन्धानात्कल्पनानाम् । अनुसन्धानस्य च ज्ञानाकारत्वात्

सहितपरनामग्रहणमनन्वयीत्याशङ्क्य सूत्राक्षरगत्युक्तिः तदीया व्यावर्त्या, तत्प्रतिपादितार्थमात्रं ग्राह्यमित्याह — वृत्तिकारकृतेति । तद्व्याख्यादोषं प्रकटयति—नञध्याहारो हीति । भाष्ये तदोषानुक्तिहेतुमाह — सर्वं चेदमिति । तत्सद्व्यत्ययोऽपि तर्ह्यर्जवत्यागादयुक्तोऽभिमत इत्याशङ्क्य ग्राह्यत्वं तस्याह — व्यत्ययस्त्विति । सविकल्पकमात्रस्य निरालम्बनत्वशङ्कया मानान्तरविषयातिरिक्तेऽर्थे वेदस्य प्रामाण्यमयुक्तमिति शङ्कापि सूत्रेणैव निरस्तेति प्रकटनप्रयोजनसम्भवादित्ये व्यत्यय इत्यर्थः । “ननु व्यभिचरति प्रत्यक्षम्” इति भाष्ये सौगतः पक्ष उपन्यस्तः ; “शुक्तिका हि रजतवत्प्रकाशते” इति चोपपादितम् ; तदयुक्तम् ; तत्पक्षे निर्विकल्पकमात्रस्य प्रत्यक्षत्वोपगमाच्छुक्तिकारजतज्ञाने प्रत्यक्षपदानन्वयात् मीमांसकपक्षापेक्षयापि तदसम्भवादित्याशङ्क्यार्थमाह — अत्र च भाष्य इति । स्वपक्षे कल्पनाज्ञानस्याप्रत्यक्षत्वेऽपि मीमांसकाद्युपगतप्रत्यक्षत्वमाश्रित्य तद्व्यभिचार उद्भाष्यते—प्रत्यक्षार्थस्यात्यन्तव्यावृत्तत्वात्तदतिरिक्तानुगतविशेषणारोपेण तत्स्फुरणाद्व्यभिचरत्येव तदिति । नन्वाविद्यमानत्वे, स्वपुष्पादिवत् स्थानुरक्तवस्तुस्फूर्त्यसिद्धयापत्तेः तद्धीरेव निर्विकल्पकवद्यथावभासं विषयसत्तां साधयेदित्याशङ्क्य तद्वैषम्यं ज्ञानाकारताश्रयणेनाद्भाष्य प्रतीत्यविरोधमाह—अनुसन्धानस्य चेति । ज्ञानस्य हेयातिरिक्ताकारासिद्धिशङ्कया तत्साधनार्थमाह — साकारता च ज्ञानस्येति । भासमानाकारस्य प्रत्यक्षसाधिते बाह्यार्थे मानसताया अवर्जनीयत्वात्तत्र तावत्साकारत्वं प्रतीतिसिद्धमेवेत्यर्थः । अतो भाष्यमपि व्यभिचारोपपादकं साकारत्व-



स्वलक्षणे असतोऽपि नालीकता; साकारता च ज्ञानस्य शुक्तिरजतादाव-  
वश्योपेतव्यापि, तत्र हि बाधकोदयाज्ज्ञानाकारो रजतमिति वाच्यमिति ।  
एवम् “शुक्तिका हि रजतवत् प्रकाशते” इति भाष्ये निदर्शनत्वेनोक्तम् ।  
अतः कल्पनासु लौकिकबाधानुदयेऽपि यौक्तिकबाधात् प्रत्यक्षव्यभिचारशङ्का,  
तामपनेतुमुक्तम्—न रजतं प्रत्यक्षम्, इन्द्रियसंयोगविरहात्; किन्तु स्मृतिः ।  
अतो न ज्ञानमात्रं साकारम्; ‘नेदं रजतम्’ इति बाधकोदयाच्चातत्संप्रयोग-  
जतानिश्चयः । तर्हि लौकिकबाधकरीहते जात्याद्यनुसन्धानेऽतत्संप्रयोगजत्वा

साधकतया धटत इत्याह—एवं शुक्तिका हीति । नन्वेवमपि बाधकहीनसवि-  
कल्पकप्रत्यक्षस्य निर्विकल्पकवद्बाह्यविषयत्वमेवेत्याशङ्क्य बाधकबलेन ज्ञानस्य  
साकारत्वासिद्धौ प्रसिद्धबाधकाभावेऽपि युक्तिबलादेव बाह्यविषयासम्भवे  
साकारत्वापत्तेर्व्यभिचारो भाष्योक्त इत्याह — अतः कल्पनास्विति ।  
ततस्तदुत्तरमपि धटत इत्याह — तामपनेतुमिति । तदेव लक्षणपरत्वोपगमेन  
“यद्यभिचरति न तत्प्रत्यक्षम्” इत्यादिनोक्तं उक्तपदनिर्दिष्टं स्पष्टयति—न रजतमिति ।  
“तत्संप्रयोगे” इति लक्षणेन यद्विषयं ज्ञानं तेनैवेन्द्रियसंप्रयोगे तस्येन्द्रियजन्यतया  
प्रत्यक्षत्वं नान्यसंयोग इति शुक्तिसंयुक्ते चक्षुषि रजतविषयज्ञानं न प्रत्यक्षम्,  
स्मृतिस्तु तदिति प्रदर्श्य व्याभिचारविषयेऽपि साकारत्वं ज्ञानस्य निरस्यान्यत्र  
तत्प्रसाक्तिर्निरस्तेत्यर्थः । नन्वेन्द्रियान्वयव्यतिरेकानुविधायिनः कथमतजन्यत्वमित्य-  
त्राह—नेदं रजतमितीति । संप्रयुक्तविषयापेक्षमेवान्वयव्यतिरेकयोस्तन्निवृत्तम्;  
बाधकबलादसंप्रयुक्तविषयासिद्धावन्यथासिद्धिरवश्योपेयेत्यर्थः । यदि बाध्यज्ञानस्य  
स्वतः प्राप्तविषयनिषेधमात्रातिरेकेण व्यतिरिक्तविषयत्वं बाधकज्ञानमापादयतीत्य-  
भ्युपगतम्, तर्हि तादृशबाधवियुक्तस्यान्वयव्यतिरेकसिद्धेन्द्रियजन्यत्वानिवृत्तेः विषय-  
बाधस्य च युक्तिसिद्धत्वाज्ज्ञानमेव जात्याद्याकारं स्फुरतीत्युपेयमिति बाधविषये-  
ऽपि तदेव स्यादिति मुखान्तरेण व्यभिचारो दुर्वार इति चादयति—तर्हि लौकिक-  
बाधकेति । स्वत एव विकल्पधियः स्वविषयसाधकत्वाच्च व्यभिचार इति परि-

निश्चये प्रत्यक्षव्यभिचारो दुर्वारः । मैवम् । जात्याद्यनुसन्धानाकारस्यापि  
स्वलक्षणे समीचीनत्वान्न व्यभिचारः; न ह्यसमीचीनं किञ्चिज्ज्ञानम्; शुक्ते  
हि रजतात्मना भाने धीरयथार्था स्यात्; न च ‘रजतं शुक्तेरात्मा’ इति  
काचिद्धीः; अत उक्तम् ‘अन्यस्यान्यथा भानं धीहृतम्’ इति । धीरेव हि

हरति—मैवं जात्याद्यनुसन्धानेति । शुक्तिबाधे कथं तत्साधकतेत्याशङ्क्य  
तत्सामर्थ्यमुपपादयति—न ह्यसमीचीनमिति । कचिदर्थव्यभिचारिज्ञानसिद्धावेव  
हि शुक्तिविरोधस्तद्बाधकः स्यात्; अन्यथा प्रतीतिहता युक्त्येवमाभासाः स्युः,  
तदसिद्धेर्न व्यभिचार इत्यर्थः । ननु शुक्तिरजतादिधियः स्मृतितया कथंविदुप-  
पत्तावपि बाधकबाध्ययोराश्रयं व्यभिचारपक्ष एवेति तदापत्तेः कथमासिद्धिरित्या-  
शङ्क्य तदसिद्धिमुपपादयति—शुक्तेर्हीति । स्वावच्छेदेन धीप्रकाशमात्रे विषय-  
लक्षणे स्थितेऽन्यथात्वस्यापि प्रकाशं विनान्यथाख्यात्यासिद्धेस्तदुपगमे ‘शुक्तेरात्मा  
रजतम्’ इत्येव भानाकारः स्यात्, तदभावान्न बाधकबलमर्थव्यभिचारावहं स्यादि-  
त्यर्थः । एतदभिप्राय एव “प्रतीत्यैव पराहृतम्” इति प्रकरणग्रन्थ इत्याह—  
अत उक्तमिति । विषयत्वं विनान्यथात्वस्य धीरुपशांसिद्धेर्बाधितं तदित्यर्थः । ननु  
विधान्तरेणापि स्यात् तत्स्पर्शः; धीस्तावत्पुरुषाश्रिता; तत्फलं भानं विषयाश्रितम्;  
तत्राश्रयनिरूप्यत्वे भानस्य यथार्था धीः; अन्यनिरूप्यस्यान्याश्रयत्वे त्वयथार्था—  
इत्यवभासमानमप्यन्यथात्वं तत्फलव्यवहारव्यङ्ग्यं स्यादित्याशङ्क्य तदभेदमुखेनोक्तमेव  
साधयति—धीरेव हि भानमिति । न तावद्धीजन्यभानाश्रयतयार्थस्य धीकर्म-  
त्वम्, अवर्तमानस्यापि लोके तत्कर्मत्वप्रसिद्धेः । तेन धीहेतुनियमितधीनिरूपकत्व-  
मात्रमर्थस्य धीकर्मत्वमुपेयम्; तदवच्छेदकत्वमेव भातिधात्वर्थोऽपि, भूतादावपि  
प्रयोगाविशेषादिति नार्थान्यत्वं वित्तिभात्योरस्ति । भानेऽर्थस्य कर्तृतोक्तिस्तु करो-  
त्यर्थकर्मणो जनिकर्तृतोक्तिवत्, धातुना स्वशक्त्या क्रियायाः कर्त्राश्रितत्वानुक्त्यैव  
कर्मावच्छिन्नतयोक्तिरिति, कर्मणोऽप्युक्तिसमये स्वातन्त्र्योद्भववायत्तोपेया । न हि जनि-  
धातुः कर्तृगतक्रियार्थः स्यात्, प्रागसतः क्रियाश्रयत्वायोगात्, लब्धसत्ताकस्य  
पुनर्जननाभावात्; अतो जनयितृक्रियायोगं जन्यस्य स्वातन्त्र्यविवक्षया जनिधातुराह,  
तथेहापीति न तद्भेदापेक्षत्वमन्यथात्वमुपेयमित्यर्थः । नन्वेवमर्थसम्बन्धाभावादार्थाव-

भानम्; यदर्थव्यवहारानुगुणं हि यद्भानम्, तत् तदर्थभानमित्युच्यते । स चार्थो भानस्य वेद्यो विषय इति चोच्यते । ननु धीजन्यो व्यवहारयोग्यतात्मा धर्मो विषयता, तत्कल्पनायां मानाभावात् । तेन 'इदम्' इति भानं च्छेद्यत्वं भानस्य न स्यात्; वित्तिकर्मत्वं चार्थस्य न स्यात्; अर्थगतफलजनकत्वाभावादिति नैक्यमुपेयमिति शङ्कां निवर्तयति—यदर्थव्यवहारानुगुणमिति । वित्यात्मकस्यापि भानस्य व्यवहारगर्भोऽर्थसम्बन्धः सर्वसम्मतोऽस्त्येव । न चैवं व्यवहारोपाधिकस्तत्सम्बन्ध इति स्वाभाविकप्रसिद्धिबाधः, व्यवहारोत्पत्तेरनियतत्वात्तदनुत्पत्तिविषये सम्बन्धासिद्धिः तदपेक्षया वित्तेः सकर्मकत्वनियमोऽपि न स्यादिति वाच्यम्, तदनुगुणस्योपाधित्वाङ्गीकारात्तस्य चार्थविशेषनिष्ठतया नियतत्वान्न स्वाभाविकत्वक्षतिः; न च वित्तिधात्वपेक्षया सकर्मकत्वासिद्धिः । ननु तदनुगुणत्वं स्वरूपाधिकमनाधिकं वेति वाच्यम् । तत्स्वयंप्रकाशत्वसाधनसमये वाच्यमिति न विविक्तम् । नन्वर्थव्यवहारानुगुणत्वमात्रादस्त्वर्थवच्छेद्यत्वमर्थकर्मकत्वञ्च; विषयोक्तिस्तु अर्थस्य भानसत्ताप्रयुक्तैव, न फलप्रयुक्तेति सत्तोपाधित्वमर्थस्याश्रयतयापेक्ष्य नेयेति स्यादर्थान्वितं तदिति शङ्काहानार्थम् "विषय इति चोच्यते" इत्युक्तम् । विषयोऽसाधारणस्वरूपनिरूपक इति व्यवहारार्हतायापि स्वरूपस्फूर्त्यनुबन्धोऽर्थ इति तावतैव विषयतोक्तिश्च धटत इत्यर्थः । यत्तु स्वयंप्रकाशत्वानुपगमात् धीजन्यार्थगतधर्माश्रयणम्, तन्निराकरोति—न तु धीजन्य इति । यदि स्फुटसिद्धोऽर्थः पाकादिजधर्मवत् कश्चिदवस्थाविशेषः स्यात्, तदा स विषयत्वमस्तु; विषयोक्त्युन्नेयस्त्वयुक्त इत्यर्थः । ननु व्यवहारफलव्यवस्थाप्ये विषयत्वेऽन्यथाख्यातिर्न प्रतीतिरुच्यते शक्यं वक्तुम्, शुक्लेव रजतधिया व्यवहार्यत्वादिति शङ्कां तत्फलोक्तिमुखेन परिहरति—तेनेदमिति भानमिति । विषयव्यवहार्या हि सर्वा धीः; तत्र 'इदं रजतम्' इति विशिष्टार्थव्यपदेश्या विशेषणविशेष्यरूपार्थांशभेदादौपाधिकभेदयोगिनीति विशेषांशव्यवहारफले 'इदम्' इति भानांशः; स च तस्य हानोपादानकरः; हानोपादाने च विशेष्यनिष्ठे इति इदमंश एव हि साक्षात्फलम्; रजतभानांशोऽपि तद्विशेषणनिष्ठतया तत्सहायत्वेन तत्कर एव । रजतजातेरेव च तदर्थ्युपादा-

पुरोवर्तिनि व्यवहारानुगुणम्, रजतभानं च रजततावच्छिन्ने तस्मिन् व्यवहारानुगुणमिति रजततापि वेद्येति । ननु 'इदम्' इत्येतत्समानाधिकरणतया रजतभानम्; न च वस्तु तथेत्ययमर्थमेव । मैवम् 'इदम्' इति रजतव्यक्तितुल्यधर्मकवस्तुभाने रजतजातिस्मृतौ च सत्यां रूप्यन्तर्भावाच्च रूपबुद्धेरिदमन्तर्भावो जातः; तत्र तु विवेको न भातः—किमपररूपिसन्निधेरित्थं भानमुत निजरूपिसन्निधेरिति । अतो भानस्यमात्रापेक्षया नादिहेतुतया तत्सहायतेति खोचितव्यवहारहेतुतया सम्यग्धियामिव वेद्यत्वं व्यक्तमेवेत्यर्थः । इतिशब्दः "धीरेव हि भानम्" इत्यन्यथात्वस्य धीहतत्वोपपादनोपसंहारायो द्रष्टव्यः । नन्ववच्छेदकतया रजतजातेर्धोविषयत्वे सत्यप्यन्यथात्वमहेयमेव, सामानाधिकरण्यस्य प्रसिद्धत्वात्; अतो रजतैक्यं शुक्तिव्यक्तेर्भातीत्ययमर्थत्वं व्यक्तमेवेति चोदयति—नन्विदमित्येतदिति । समाधत्ते—मैवमिति । यदि हि 'इदम्' इति चाक्षुषधियेव संस्कारोत्थरजतस्मृत्यापि तज्जातीयव्यक्तिरुपस्थापिता स्यात्, तदैतत्स्यात्; स्मृतेस्तु संस्कारोद्भायकानुसारिणी विषयव्यवस्थेति रजतजात्यविरोधिधर्मकवस्तुदर्शनजा स्मृतिः तज्जातिमात्रविषयतयापि तत्पूरितरूप्यन्तर्भावापेक्षा स्यादिति सम्यग्धीतुल्यसामानाधिकरण्यधीसिद्धिः । न हि तत्रापि इदन्ताजातिरूपयोरेकरूप्यन्तर्भावातिरिक्तं सामानाधिकरण्यनिमित्तमस्तीति इहापि तत्सिद्धिरित्यर्थः । ननु रूपधियो निजरूपिर्धास्यतामात्रापेक्षित्वात् तदन्यरूप्यन्तर्भावः स्यात्, निजधर्मित्वभाने चायमर्थत्वमित्याशङ्क्य अन्यत्वाभिव्यक्तावेव सन्निहितातिक्रमः स्यात्, न निजत्वानभिव्यक्त्यैव; प्रातीतिकपरापेक्षाणां वास्तवसम्बन्धानपेक्षतया विरोध्यप्रतीत्यैवान्तर्भावसम्भवादिति परिहरति—तत्र तु विवेक इति । समवायस्याप्रत्यक्षत्वात् जात्यादिविशिष्टदृष्टेः सम्बन्धदर्शनपूर्वकत्वाभावेऽपि सत्तामात्रेणापि हेतुत्वानपायात् स्वकीयपरकीयभेदस्तावत्प्रसिद्ध एव, अबाधितविशिष्टदृष्टेः दण्ड्यादिषु सम्बन्धपूर्वकत्वनियमदर्शनात् । न च सम्बन्धादर्शनेऽश्वगोमहिषोष्ठाद्यनेकदर्शने रूपरूपिसङ्करापत्तेः व्यवस्थितसम्बन्धानुमानासिद्धिः, सत्यपि सम्बन्धदर्शने तस्य सम्बन्धान्तरादर्शनादव्यवस्थासाम्यात्; सम्बन्धस्वभावाद्यवस्थायां तद्दर्शनस्यानपेक्षितत्वादपेक्षः । न च सम्बन्धतत्प्रतीत्यभावेऽपि शुक्त्यादौ विशिष्टबुद्धयङ्गीकाराद्यवस्थानुपपत्तिः, तथाप्यनेकदर्शने

सत्यधीतुल्यतेति युक्ता समानाधिकरणता । विवेकग्रहावसरे तु निजजाति-  
रूपितम् 'इदम्' इति रूपिभानम् ; रजतजातिभानमपि निजव्यवस्थान्तर-  
रूपतया । एवं च विवेकाग्रहावसरे रजतव्यवहारः विवेकग्रहे तु तद्वाधः  
तद्वाधाच्च भ्रमता । अयं भावः—निरन्तरभानं हि रूपरूपिणोरेकधीवेद्य-  
तत्तत्संप्रयुक्तचक्षुरक्षिमभागदृष्टरूपरूपिणां तत्तज्जातिव्यञ्जकावयवविशेषाणां च व्यव-  
स्थैव विशिष्टधीकरत्वमिति व्यवस्थितसम्बन्धानुमानसिद्धेः न कश्चिदोषः । एवं  
सम्बन्धसिद्धौ स्वकीयपरकीयत्वाविवेकात् भासमानावस्थया सत्यधीसाम्यात्सामा-  
नाधिकरण्यमिति भावः । नन्वयथार्थत्वानङ्गीकारे धीस्थरूपस्यानपायित्वात् सत्य-  
धीवदन्यनिवर्त्यत्वासिद्धिरित्यत्राह — विवेकग्रहावसरे त्विति । धीविषयस्या-  
नपायित्वेऽपि प्रत्यक्षधियोऽन्यविरोध्यधिकविषयतया स्मृतेः तत्स्वरूप्युपजीवनेन  
रूपमात्रविषयत्वासिद्धेः तत्त्यागेन निजरूपिविषयतेति विषयाधिक्यादपि पूर्वा-  
वस्थानिवृत्तिः स्यादित्यर्थः । ततश्च यथार्थत्वे बाध्यत्वप्रसिद्धिः भ्रान्तित्वप्रसिद्धि-  
भ्रानुपपन्नेति चोद्यं व्यवहारकार्यपेक्षयापि तदुपपत्तेः परिहृतमित्याह—एवञ्चेति ।  
ननु समवायिलिङ्गविशिष्टबोधे रूपरूपिणोरेकधीस्थत्वमपि समानाधिकरणविशिष्ट-  
धीप्रयोजकमभ्युपेतमिति तादृशविशिष्टधीः न धीभेदेन शक्योपगमेति स्मृति-  
त्वोपगमायोगादयथार्थैव स्यात् । निरन्तरधीद्वयोत्पत्तैव तदुपपत्त्युपगमे च शुक्ति-  
त्वाभिव्यक्त्युत्तरकालेऽपि तन्नैरन्तर्यानपायान्नान्यनुवृत्तिः स्यात्, पूर्वविशिष्टधी-  
हेतोरनपेतत्वात् शुक्तिजातेः शुक्तिव्यक्त्येकधीस्थत्वेन रजतस्मृतिनैरन्तर्यबाधकत्वा-  
भावात् ; व्यक्तिसम्बन्धप्रतीत्युपगम एव ह्यन्योन्यविरोधित्वं जातिद्वयस्य, न  
धीद्वये निरन्तरविषयत्वविरोधिता । तेन तन्मात्रस्य विशिष्टत्वप्रयोजकत्वे बाध-  
कोत्तरकालानुवृत्तिभ्रान्तेरपरिहार्येति विरोधाभ्युपगमेन रजतजातिभानमपि निज-  
व्यक्त्यन्तररूपतयेत्येतदप्यन्यथाख्यातिपक्षपाल्येवेति तदुपगमे भ्रान्तिगतिर्दुरुप-  
पादेति शङ्कामपनेतुमाह—अयं भाव इति । विशिष्टधीस्तावत् स्वतन्त्रधीयोग्य-  
विशेषणविशेष्यनिष्ठा पितृपुत्रनामनाभ्यादिविषये सम्बन्धधीपूर्विका भिन्नधीस्थत-  
यापि सुप्रसिद्धेति पृथक्प्रतीत्यनर्हं रूपरूपिविषये निरन्तरभानमात्ररूपा विशिष्टधी-  
हेतुशक्यनुसारेण धीभेदेनाप्युपपन्नैवेति लाघवमात्रमेकधास्थित्वापादकम् ; हेतुबलाद्धी-

तया स्वतो युक्तमित्येकधीवेद्यताङ्गीकृता । यत्तं धीद्वयं युक्तिसिद्धमविच्छिन्नम्,  
तत्रापि तद्द्वयाविच्छेदादन्तर्भूतरूपकं रूपिभानमिति बलाद्धिन्नधीवेद्यता-  
स्वीकारोऽपि युक्तः । यदा तु शुक्तिजातिरूपितम् 'इदम्' इति रूपिभानम्,  
तदा रजतजातिरन्तरितभाना ; न तु धीद्वये वेद्यनिरन्तरतान्यथात्वभानम् ।  
न चात्यन्तोद्ग्रन्था सामानाधिकरण्येऽपि स्मृतिरुपेया । तदेवं यद्यपि पुरो-  
द्वयनैरन्तर्योपगमेनापि विशिष्टता लभ्यत एव । वेद्यभूतरूपरूपिनैरन्तर्यस्यापि  
नान्तरीयकसिद्धत्वाद्विशिष्टत्वापादकरूप्यन्तर्भावोऽपि रूपभानस्यास्त्येवेति पूर्वधीस्थ-  
रूप्यतिक्रमायोगाद्दुर्भार्यादितुल्येतेतरपूरणाकाङ्क्षावतोः अन्योन्यपूरणयोग्यधीसन्नि-  
धिमात्रेणैकैकधीस्थताप्युपयोगिनी ; न स्वरूपेणैव, इद्वधीर्धादिवदन्योन्यधीपूरणार्हस्व-  
धियोर्विशेषणविशेष्ययोस्तदहंसहत्वस्यैवान्तर्भूतपदोपात्तस्य विशिष्टतोपयोगित्वात् ।  
एवञ्चेद्वाधोत्तरकालं भ्रान्त्यनुवृत्त्यापादनमप्यपास्तम्, तदैकधीस्थत्वव्यक्त्यैव निवृ-  
त्ताकाङ्क्षरजतजातेः पररूपत्वाभिव्यक्त्या कालाविच्छेदानपायेऽपि पूर्वधीस्थविशि-  
ष्टत्वापादकेदमन्तर्भावविच्छेदादित्यर्थः । ननु कालाविच्छेदतद्विच्छेदरूपविशेषा-  
धिकपूर्वधीस्थेदमन्तर्भावतन्निवृत्त्योर्बाध्यबाधकधीस्थतोपगमे परापादितमन्यथात्व-  
भानमपरिहृतमेव स्वपक्षेऽपीत्यत्राह—न तु धीद्वये वेद्यनिरन्तरतेति । निरुपाधि-  
केदमन्तर्भावोक्तावैक्यधिया स्यादन्यथात्वम् ; एकमित्युपाध्यपेक्षोक्तौ च जातेरप्यै-  
न्द्रियकतापत्त्या स्यात् ; धीद्वयापेक्षोक्तौ तु व्यवस्थिते वेद्यद्वये नैरन्तर्याधिकान्त-  
र्भावाप्रतीतेर्नान्यथात्वापत्तिः । तदा ह्याकाङ्क्षानिरासतदनिरासफलभेदमात्रनिष्ठावन्त-  
र्भावानन्तर्भाववापीति नान्यथात्वभानावकाश इत्यर्थः । एवं निर्व्यक्तिकजाति-  
स्मृत्यपेक्षया सामानाधिकरण्यगतिरुक्ता । केचित् सव्यक्तिकस्मृत्याश्रयणेन तद्गत-  
सामानाधिकरण्यस्मृत्या गृह्यमाणव्यक्तेः तदन्यत्वाग्रहमात्रेण सामानाधिकरण्य-  
निर्वाहमाहुः ; तदनङ्गीकारे हेतुमाह—न चात्यन्तोद्ग्रन्थेति । ग्रन्थोक्तसमर्थ-  
नार्थं तदनुक्तग्रहे तदधिकग्रहोऽल्पग्रहेणापि समर्थनसिद्धौ दोष इत्यन्यन्तपदेन  
दर्शितम् । ननु सत्यमिथ्यात्वविशेषानुपगमेन व्यवहारनिर्वाहोपगमे प्राबल्य-  
दौर्बल्यव्यवस्थापकाभावात् बाध्यबाधकत्वासिद्धिरिति शङ्कां तदनुवादेन परिह-  
रति—तदेवं यद्यपीति । यथार्थत्वाविशेषेऽपि विरुद्धाकारयोः सहत्वासम्भवेऽनु-

वर्तिनि भानमुभयथापि सत्यम्, तथाप्यनुवृत्तस्य भानस्य फलमनुवर्तते; तेन तद्वलवत् । अत एव यत् 'इदं रजतम्' इति भाने भेदकधर्मभानात् 'नेदं रजतम्' इति, पुनश्च 'इदं रजतम्' इति, तत् 'इदं रजतम्' इत्यस्यानुवृत्तेर्यन्मध्ये भेदकधर्मभानम्, तत् स्मृतिरूपम्; रजतधर्माग्रहश्चानुज्ञेयः; अभेदकरजतधर्मभानमेव तु गृहीतिः, न तु भेदकधर्मभानमित्येवं बलवत्ता । यत् त्वननुवृत्तिस्तत्र भेदाग्रहो दोषाधीनोऽनुज्ञायते; लोकसिद्धदोषपदार्थस्य हि कार्यखण्डकता कृतेव । ये तु दोषोपहतधीसामग्रीतोऽन्यथाख्यातिमाहुः, तेषां दोषस्वभावविपरीतशक्तिकल्पना स्यात् । यदि यस्य कार्यम्, न तद्विकृतं दोषात्; जाठराग्नेः कार्यं रसो विहत एव भस्मकात्, पाकाधिक्यं त्वमि-  
वृत्त्यननुवृत्त्यपेक्षया व्यवहारफले बलवत्त्वाबलवत्त्वव्यवस्थया तत्फले बाध्यबाधकत्व-  
व्यवस्थोपपत्तिरित्यर्थः । यतो ग्रन्थेऽनुवृत्त्यननुवृत्त्यभिप्रायेण भेदकधर्मग्राहिणो बाधकत्वमतग्राहिणो बाध्यत्वञ्चोक्तम्, न तद्ग्राह्यमात्रविवक्षयैव; अत एव विषयान्तरेऽप्यविरोध इत्याह—अत एव यत्नेति । भेदकधर्मभानमप्यननुवर्त-  
मानं स्मृतिरेव स्वव्यावर्त्यप्रसक्तपूर्वधीस्वधर्मभानानुवृत्तिविषये मध्ये; तद्ग्रहमात्रा-  
व्यावर्त्यत्वप्रसक्तिस्तत्रोपेया; पुनस्तद्व्यञ्जकधर्मान्तरस्थिरावस्थप्रथमधीस्वधर्म एव ग्रहण-  
विषयः—इत्यनुवृत्तिरेव प्राबल्यहेतुरित्यर्थः । प्राबल्यहेतुनिष्कर्षव्यावर्त्यता स्पष्टयति—  
न तु भेदकधर्ममिति । एवं बाध्यबाधकप्रतीत्याकारानुरोधेनाग्रहणं समर्थं हेतु-  
स्वभावलोचनया तत्प्राप्तिमाह—यत् त्वननुवृत्तिरिति । दोषस्वरूपहेतुस्वभावप्राप्त-  
कार्यानुमतिमात्रमग्रहणे, नान्यथाख्यातिपक्षवदप्रसिद्धहेतुशक्तिकल्पनेत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—लोकसिद्धेति । अन्यथाख्यातिमते तत्कल्पना स्यात्; हेतुस्वभाववैपरीत्यं च तदा स्यात् इत्याह—ये त्विति । तदेवोपपादयति—यदि यस्येति । ननु भस्मक-  
दोषोपहतस्य जाठराग्नेर्भिकृतकार्यकरत्वं प्रसिद्धमेवेति नान्यथाख्यातिपक्षेऽपि दोष-  
स्वभावभङ्ग इत्यत्राह—जाठराग्नेरिति । देहेन्द्रियोपचायकरसविवेक एव तस्य सम्प्रयुक्तकार्यम्, तद्गृहीतपाकमात्रमग्निसामान्यप्रयुक्तम्; कार्यनिरूप्यं च दोषत्व-

मात्रतया प्रवलीभूतस्य युक्तम्; न तत्र दोषता भस्मकादेः । दग्धं तु वेत-  
बीजं कदलीकार्ये सामग्री, न तु दाहोऽस्मिन् कार्ये दोषः; वेताजननात्तु दोषता, न तु विकृतवेतजननात् । एवं च यज्जातीयकार्यजनिका या सामग्री न सा दोषात्तज्जातीयं कार्यं विकृतं करोतीति न धीजातीयं दोषाद्विकृतं युक्तम् । एतेन वेतदाहादिवन्नेत्रादिदुर्बलतैवान्यथाख्यातिसामग्रीत्युपगमोऽपि मन्द-  
फलः । समग्रधीकार्यगम्यसामग्र्या विशेषोपधानात् सामग्र्यन्तरं न धीजाती-  
यमेवं विकुर्यादिति नान्यथाख्यातिसिद्धिः । सन्दिग्धे चान्यथाख्यातिकार्ये सामग्र्यन्तरोपगमोऽप्युक्तः । एवं हेतुमुखेनाप्यन्यथाख्यातिरयुक्ता ।

मिति कार्यविशेषनिष्ठः स दोष इति तत्रापि नास्त्येव दोषस्य विकृतकार्योत्पत्तिहेतु-  
त्वसिद्धिरित्यर्थः । ननु दाहोपहतवेतबीजस्य कदलीविकारवदङ्कुरजनकत्वदर्शनाद-  
स्त्येव तत्सिद्धिरित्यत्राह—दग्धं तु वेतबीजमिति । बीजाङ्कुरयोः सामान्याकारेणैव हेतुहेतुमत्त्वावधारणे हि तत्र तत्सिद्धिः स्यात्; तच्च सर्वबीजानुगतरूपदर्शना-  
धीनान्वयव्यतिरेकसाध्यम्; तद्दर्शनाभावात्तु तद्विशेषनिष्ठमेव तदवधारणमिति कार्यान्तरमेव कदल्यङ्कुरम्, न पूर्ववधारितकार्यस्य विकार इति कार्यान्तरे कारणान्तरं तत्; अतो न तत्रापि तत्सिद्धिरित्यर्थः । एवं चेत्युक्तमर्थं स्पष्टीकृत्योपसंहरति । सामग्र्यवच्छेदे कार्यस्य तदंशस्य वा निरोधमात्रं दोषकार्यं प्रसिद्धमित्यसदाकाराव-  
भासतद्विकारः तत्कार्यतया नोपेयः; प्रसिद्धतत्त्वभावदानापत्तेरित्यर्थः । एवं तर्हि कृतकार्ये दोषस्तन्नन्यथाख्यातिकार्ये वेतदाहवत् सामग्र्यस्त्वित्युपगमोऽपि नाविरोधापादनक्षम इत्याह—एतेनेति । वेतदाहादेर्हि न वेतप्रयुक्तकार्य-  
सामग्र्यवधारणोपजीवनेन कदलीकार्यादिकरत्वमवलीयते, स्वतन्त्रकार्यत्वात्; पूर्वसिद्धोपजीव्यन्यथात्वमात्रकरत्वावधारणं विशेषोपधानमात्रस्य न कचिद्दृष्टम्; सामान्येनाङ्कुरादिहेतवधारितवेतत्रादिविशेषाणां तद्विशेषकरत्वं न तत्तुल्यम्, सामान्या-  
न्तर्गतत्वाद्विशेषाणां तन्त्रान्तरीयकत्वात् तदधीनविशेषस्य; न त्वर्थमानकार्यविशेषोऽर्थ-  
शून्यत्वमित्ययथार्थत्वपक्षे कृतस्वभावभङ्गोऽपरिहार्य एवेत्यर्थः । सामग्र्यन्तरोपगमश्च कार्यान्तरोत्पत्तिनिश्चय एव स्यात् । यथार्थतयाप्युक्तविषया भ्रान्तिप्रसिद्धयुपपत्तौ तन्निश्चयाभावादपि तदुपगमोऽशक्य इत्याह—सन्दिग्धे चेति । उपसंहरति—  
एवं हेतुमुखेनापीति ।



किञ्च अयथार्थधीपक्षे धीतोऽर्थनिश्चयरूपोऽनाश्वासः स्यात् । न च निर्दोषधीहेतुजा धीरर्थाश्वासकरी, निर्दोषत्वेऽप्यनाश्वासात् । न च धीयथार्थत्वपक्षेऽपि व्यवहारानाश्वासतुल्यतापातः; धीतोऽर्थदाढ्ये हि विरोध्यन्तरानुदये च न व्यवहारविचिकित्सा; पक्षान्तरे तु किंदाढ्येनार्थनिश्चयाद्व्यवहारोदयः मूलशैथिल्यात्? किञ्च रजताकारस्य स्वरूपवत्त्वेन भाना-  
बालीकता न चार्थरूपतेति धीरेव साकारा स्यादिति बाह्यार्थापलापो दुर्वारः । तदेवं विवेकाग्रहात् क्वचित् स्मृत्योः क्वचित् गृहीत्योः क्वचित् गृहीतिस्मृत्योः

धीतोऽर्थनिश्चयश्च न स्यादित्याह—किंचायथार्थेति । दोषप्रयुक्तत्वादयथार्थतायाः तदभावादर्थनिश्चयः सुकर इति शङ्कां निरस्यति—न च निर्दोषेति । यथार्थत्वपक्षेऽपि व्यवहारानाश्वासापादनेन साम्यापादनं दूषयति—न च धीयथार्थत्वपक्षेऽपीति । यथार्थत्वपक्षेऽर्थसंशयाभावात् तद्विच्छयोपादानादिकर्तव्यताधीः प्रतिबन्धकनिवृत्तिमात्रात् स्यात्; ज्ञानव्यभिचारेऽनिश्चयज्ञानस्यैव अर्थसंशयकरत्वात् तन्निवर्तकाभावाद्यवहारहेतोरेवासिद्ध्यापत्तेर्न साम्यमित्यर्थः । तत्पक्षे बौद्धोक्तयुक्त्यापादितं धियः साकारत्वमपरिहार्यमिति तन्मूलबाह्यार्थापलापोऽपि दुर्वार इत्याह—किं च रजताकारस्येति । एवं सर्वोदाहरणेषु यथार्थत्वं नेयमित्युपसंहरति—तदेवमिति । ननु जातिमात्रस्मृत्या पुरोवर्तिव्यक्तिविशेषणतोपगमेनाप्ययथार्थत्वं न परिहर्तुं शक्यते; विशेषणस्य अन्यव्यावृत्तिधीपर्यवसायितया शुक्तिव्यावृत्तेरसत्या एव विशिष्टधीविषयत्वापत्तेरिति चोद्यपरिहारविवक्षया दिङ्मात्रमित्युक्तम्; अन्यव्यावृत्तेरन्यत्वधीपूर्वकप्रतीतिकरतया तत्तद्भावधीरेव विलक्षणस्वभावविषयेत्युपैत्यैवान्यव्यावृत्तिधीः समर्थनीया; स च स्वभावो विशिष्टस्य विशेषणेन सह धीस्यैव, विशिष्टत्वस्य तन्मात्रत्वात् । अतो व्यावृत्तिव्यवहारस्यापि तदालम्बनतयोपपत्तेः नाभावरूपमेयमुपेयमिति नायथार्थतापत्तिरिति भावः । एवं संशयस्यापि निजधर्महीनधर्मिमात्रग्रहादन्योन्यविरुद्धधर्म-

स्वमपीतशब्दशुक्तिरजतादिभ्रान्तिसिद्धिरिति दिङ्मात्रम्; भ्रमवच्च सत्यतयैव सन्देहधीसिद्धिः ।

ननु कल्पनापञ्चके सत्यता न सिद्ध्यति । तथा हि—अवस्तुभूतजातिगुणकर्मात्मकं तत्तयाध्यवस्यन्ती धीरसत्या, अवस्तुभूतनामद्रव्यात्मकं तत्तयाध्यवस्यन्ती धीरसत्यैव । वस्तुसमानाधिकरणतया च भानात्तदात्मकतया धीः । ननु व्यधिकरणभानमपि पञ्चसु—अस्य संज्ञा, दण्डोऽस्य, कर्मास्य, गोत्वमस्य, शुक्लोऽस्य इति । अत एवानवस्थितभानं न वस्तुनो युक्तमित्यसत्यतैव । जातेरवस्तुता पृथगग्रहणादुक्ता । पृथगग्रहश्च द्विधोक्तः; वस्तुभूता हि तुल्यवद्व्यक्त्या सह पृथक् भासेत; तथा व्यक्त्यग्रहेऽपि कदाचिद्गृहेत ।

मात्रस्मृतेश्च पाक्षिकव्यवहारमात्रफलतया गतिरित्याह—भ्रमवच्च सत्यतयैवेति ।

अस्तु तर्हि कल्पनाज्ञानमुखमेवासत्यार्थत्वमिति चोदयति—ननु कल्पनापञ्चक इति । ननु विशेषणविशेष्ययोः ऐक्यधीरसिद्धेति शङ्कां परिहरति—वस्तुसमानाधिकरणतयेति । 'गौरयम्' इत्यादिस्वल्पक्षणसमानाधिकरणधीस्तावदविवादा । सा च भिन्नधीस्त्वघटपटादिभ्यो निवृत्ता तदभेदधीसाधिका । 'दण्डयम्' 'देवदत्तोऽयम्' इत्यपि धीः दण्ड्यादिस्वरूपमात्रसिद्धावपि सामानाधिकरण्यावस्थिताभेदविषयतया मिथ्यायैवेतीतरतुल्येत्यर्थः । नन्वभेदावभासित्वे तद्विपरीतधीर्न स्यादिति तद्भावाभावेदसाधिकेति चोदयति—ननु व्यधिकरणभानमपीति । उभयथाभानमेवासत्यार्थत्वसूचकमिति परिहरति—अत एवानवस्थितेति । ननु सामानाधिकरण्यं भेदधीपुरस्सरमेव, अन्यथा गौर्गौरितिवत्तदसिद्ध्यापत्तेः व्यधिकरणधीर्भेदावसायिनीति व्यक्तमेवेति कथमनवस्थितधीमात्रमभेदसाधकमित्याशङ्क्य व्यासिबलं तत्साधकम्, तत्सहायमात्रमनवस्थितभानमित्याह—जातेरवस्तुतेति । पृथगग्रहणस्य हेतुत्वं विविच्याह पृथगग्रहश्चेति । व्यक्तिद्वयदर्शने भेदस्य व्यधिकरणधीनियमदर्शनात् कदाचित्पृथग्दर्शनव्याप्तिसिद्धेश्च द्वयनिवृत्तिजातिगुणयोर्व्यक्तिगुण्यभेदं साधयेदित्यर्थः । परोक्तयुक्त्यन्तरप्रपञ्चः प्रक-

तदेतदुभयं निवर्तमानं वस्त्वन्तरतां जातेर्निवर्तयति गुणस्य च । ‘आश्रयद्रव्या-  
नुत्पत्तेर्निराश्रयत्वादाश्रयभेदाभेदविकल्पासहत्वादाश्रये वृत्तिविकल्पासह-  
त्वादाश्रयोत्पत्तिविनाशोराश्रयान्वयानन्वयप्रकारानिरूपणात्’ इत्यादिना  
जात्यपलापप्रपञ्चोऽप्युक्तः । जातिवद् गुणापलापः । कर्मापलाप-  
स्त्वाश्रयाभिमतत्वात् क्षणिकादेवागन्तोः कर्मफलस्यागन्तुकस्य सिद्धेर्न कर्म-  
कल्पनेति । ननु तुच्छरूपा जातिः कथं स्वरूपवत्त्वेन भाति ? मैवम् ;  
कल्पनाज्ञानाकारकतया वस्तुनोऽवगमात् ; बाह्यात्मकताभिमानस्त्वत्यूह्यवृत्ति-  
सामान्याद् भेदाग्रहादध्यासापरपर्यायात् । अत एव नित्यात्मसुखानां  
ज्ञानाकाराणामेव भेदाग्रहाद्बाह्याभिमानात् संसारस्थितिः । तदुक्तम् “प्राक्-  
रण एव दर्शित इति तत्सारणमात्राभिप्रायेणाह—आश्रयद्रव्यानुत्पत्तेरिति ।  
कर्मनिरासे विधान्तरमाह—कर्मापलापस्त्विति । ननु साक्षात्प्रतीतिबलसिद्ध्यर्थ-  
वाधे युक्तिमात्रं तन्निरासासमर्थम्, तद्वाध्यत्वादिति चोदयति—ननु तुच्छरूपेति ।  
परिहरति—मैवमिति । बाह्यत्वमात्रं युक्तिबाध्यमिति स्वप्नादिदृष्टवत्प्रतीत्याकार-  
तयापि भानाविरोधाच्च युक्तिर्बाध्येत्यर्थः । नन्वेवमपि बाह्यत्वभानानुपपत्तिरपरिहृतेति  
तदुपपत्तये यथासम्भवं बाह्यत्वमेवोपगमार्हमिति शङ्कां परिहरति—बाह्यात्मकतेति ।  
सर्विकल्पकस्य स्वहेतुनिर्विकल्पकतद्विषयान्वयत्वानवगमात् स्वलक्षणव्यावृत्त्यप्रतीतेः  
द्वयोरपि द्वयातिरिक्तस्य एव व्यावृत्तिभानमित्येकप्रतियोगिकव्यावृत्तिमत्तया साह-  
चर्यादन्योन्यभेदाभानादेकव्यवहारफलाध्यासात्मकादन्योन्यधर्मसङ्क्रमान्ताद्बाह्यत्वा-  
भिमानोपपत्तेः नानुभवविरोध इत्यर्थः । अयं च विवेकोऽत्यन्तपुरुषार्थ इत्ये-  
तदर्थमुक्ताध्यासमूलत्वं संसारस्याह—अत एव नित्यात्मसुखानामिति । ननु  
तन्मतोपन्यास इहानर्थकः, भाष्यानुक्तत्वादिति शङ्काहानार्थमाह—तदुक्तं प्रा-  
ग्बाधकेति । ननु तदपि संप्रतिपन्नप्रान्तिविषयमेव, बाधकोत्पत्तेः पूर्वं प्रान्ति-  
निश्चयहेत्वसम्भवमाशङ्क्य कारणदोषहेतुकथनार्थमिति शङ्कापनयनार्थमाह—प्राक्पद-  
मिति । तच्छङ्केहानर्थिकेति विनाशग्रहणेन सर्वसंप्रतिपन्नव्यभिचारपरिहारानन्तर-

बाधकज्ञानात्” इति । प्राक्पदं विनार्ये; कल्पनापञ्चके बाधकं विना  
तत्संप्रयोगजता दुरिच्छरूपेति ।

अत्र समाधिः—शुक्तिरजतादौ तावद्बाह्यताकारस्योक्ता । कल्पनाकार-  
स्यापि बाह्यत्वात् तत्संप्रयोगजनैव, जात्यादेर्बाह्यत्वात् तद्योजनाकारस्यापि  
बाह्यत्वात् ; न हि योजनमेकताभानम् ; किन्त्वभेदव्यपदेशमात्रम् ; तदपि  
कदाचित् । न च जातेरसत्त्वात्तत्कल्पना न बाह्येति वाच्यम् ; न तावज्जाते-  
राश्रयानुत्पत्तेरसम्भवः, सद्द्वितीयेनाणुना तत्संयोगाद्वायुकाधारम्भात् स्थूलो-  
त्पत्तेः यथानेकवस्त्वनुपगमेऽपि परमतेऽणुचयो धीहेतुः । वृत्तिस्त्वैकैकता-  
प्राप्तस्याभिमतव्यभिचारहेतूद्भावार्थं उक्तपरिहारासम्भवाभिप्रायेण तद्भाष्यमर्थव-  
दुपेयमित्यभिप्रायः ।

राद्धान्तमाह—अत्र समाधिरिति । प्रसिद्धप्रान्तिव्यभिचारसंप्रतिपत्त्यपेक्ष-  
मेव तावदुक्तयुक्तिबलेन जात्याद्याकारस्य ज्ञानगतत्वमापाद्यम्, तदव्यभिचारस्य  
स्थापितत्वात् कल्पनाकारस्यापि बाह्यत्वं धीबलप्राप्तमनिवार्यमिति तद्वीरुक्त-  
लक्षणवत्येव ; तेनेतरवदव्यावर्त्येति तदशक्यापादनमनवकाशमित्यर्थः । यत्पुनः  
सामानाधिकरण्यस्याभेदावसायित्वाज्जात्यादेरबाह्यत्वमुक्तम्, तन्निराकरोति—न हि  
योजनमेकताभानमिति । विशेषणविशेष्यभेदानगर्भत्वाद्विशिष्टप्रत्ययस्य तद्वि-  
रुद्धतद्भेदस्यानाशङ्कनीयत्वात् पृथगुच्चारितविभक्तिमात्रं विशेष्यैक्यादेकार्थं तन्मूल  
मैक्यमानं प्रान्तिमात्रमित्यर्थः । तदपि कदाचिदिति दूरनिरासः । ननूक्त-  
स्वरूपासम्भवयुक्तिबलात्तदसिद्धमिति शङ्कामपनयति—न च जातेरसत्त्वादिति ।  
जात्याश्रयाभिमतस्थूलद्रव्यनिष्पत्त्यनुपपत्तिस्तावन्नास्ति ; एकैकव्यतिरिक्तानेकानुपगमे  
हि द्वित्वादिः संख्यामात्रनिष्ठ एव, न द्वितीयादिवस्तुनिष्ठः, अणुचयोपगमात् ; तेन  
द्वितीयसहितस्यैकस्य कारणत्वाविरोधात् द्रव्यकादिकमेण तदुत्पत्तिः अविचलै-  
वेत्यर्थः । नन्वेकवस्तूपगमेऽप्येकस्येतरसहत्वानुपगमात् तदपेक्षसंयोगपूर्वकद्रव्य-  
काद्युत्पत्तिश्चालयितुं शक्येति शङ्कां दृष्टान्तोक्तिमुखेन परिहरति—यथानेक  
वस्त्वनुपगमेऽपीति । एकैकावस्थाणूनां प्रत्यक्षधीजनकत्वं त्वयापि नाङ्गीक्रियते,  
तथापि तस्यस्य तदङ्गीकारात्तत्तुल्यसहत्वेनैव संयोगाद्युत्पत्तिसम्भवाच्च त्वया चाल-  
यितुं शक्येत्यर्थः । क्षणिकत्वविरोधः स्थानान्तरापेक्षया परिहार्य इत्यभिप्रायः ।  
अवयवेष्ववयवविवृत्तिसाधनायाह—वृत्तिस्त्विति । विशिष्टदर्शनबलोन्नेया हि वृत्ति-

वयविवुद्धेरनुत्पत्तेर्व्यासङ्गादेवेष्टा । येनापि सूत्रस्य कुसुमेषु वृत्तिमवयवान्तरतो व्यासङ्गाद्वावयविवृत्तिर्व्यासङ्गतो वार्यते, तेनापि सूत्रस्य स्वावयवेषु व्यासङ्गवृत्तिरनुज्ञातेति तन्निषेधोऽशक्यः । एवं भिन्नाया एव जातेर्द्विधा पृथग्रहणं रूपतया । येनापि हि भिन्नानां घटपटादीनां पृथग्रहो दृष्टः, तेनापि घटत्वादिरूपस्य पृथग्रहोऽप्यनुज्ञात एव; प्रत्येकं च व्यक्तितः पृथग्रहोऽप्यस्त्येवेति भेदसिद्धिः । जातेस्तु वृत्तिः प्रत्येकं कात्स्न्येन; वृत्तिर्ह्यपरिमाणस्यानेकतापि कात्स्न्येन नादृष्टा । व्यक्त्यन्वयानन्वयौ च जातेः समर्थ्यादर्शनमेवेति व्यासङ्गिन्येवाश्रयणीया । न चावयवान्तराधीना सेति तदभावात्तदनुपपत्तिः, तदधीनतायाः पुष्पसूत्रादिदर्शनमूलत्वात् तत्रापि च स्वावयवेषु तदनपेक्षतद्वृत्तेर्दृष्टत्वात्तद्दर्शनसापेक्षत्वाच्चावयवान्तरापेक्षत्वव्याप्तिसिद्धेः तत एव तन्निषेधायोगात् स्वावयवव्यतिरिक्तद्रव्यवृत्तावेव व्यासज्यवृत्तेरवयवद्वारतेति तद्व्याप्तेरुपाधिरवश्योपेय इति नावयवान्तरनिवृत्त्या तन्निषेध इत्यर्थः । पृथग्रहज्जातिस्वरूपापलापे परिहारमाह—एवं भिन्नाया एवेति । जातिविषयेऽप्युक्तोपाधुष्येहेतुनिकर्षणार्थमेवमित्युक्तम् । भेदस्य पृथग्रहणव्याप्तिर्घटादौ तत्स्वरूपनिरूपकरूपाद्यन्यभेदाश्रितोपेया, न भेदमात्राश्रितेति रूपत्वाज्जातेरपृथग्रहेऽपि भेदो दुर्वार इति । तद्विवृणोति—येनापीति । पृथग्रहसिद्धिश्च उपपादयितुं शक्येत्याह—प्रत्येकं चेति । स्वयं भेदसाधनशक्तं चैतदित्याह—इति भेदसिद्धिरिति । वृत्तिविकल्पे त्ववयविसाम्यं न जातेरित्याह—जातेस्त्विति । तदसाम्यमेव साधयति—वृत्तिर्ह्यपरिमाणस्येति । परिमाणगुणयोगप्रयुक्तावयविनोऽवयवेष्वकृत्त्वा वृत्तिः; सर्वावयवसङ्गहान्तं हि कृत्तत्वेमेकैकत्रासम्भवहतमिति अकृत्तवृत्तिसत्त्वावयवीति युक्तम्, सर्वावयवव्यापिपरिमाणनिरूप्यत्वात् कृत्तत्वस्य; तद्धीना जातिर्यथावभासं वर्तत इति गौर्गौरित्येकैकत्र संपूर्णदृष्टयनुरोधात्तद्विरोध्यदर्शनाच्चाप्यनेकत्रापि कृत्तवृत्तिर्दर्शनमेव साधयितुमलमित्यर्थः । व्यक्त्युत्पत्तिनाशयोस्तद्योगापायप्रकारानिरूपणदूषणे समाधिमाह—व्यक्त्यन्वयानन्वयौ चेति । तद्योगापायौ स्वरूपतः समवायोत्पत्तिनाशाविशिष्टौ; तद्वदेत् च व्यक्त्युत्पत्तिविनाशहेतु, न पृथगुपेतौ।

वायोदयापायाभ्यां व्यक्त्युत्पादापायहेत्वधीनाभ्यां समर्थितौ । आगमसन्निधिहीनस्याप्युत्पन्नवस्तुपरतन्त्रतया भानादेव संयोगविलक्षणः सम्बन्धः कल्पितः समवायशब्दवाच्यः । समवायश्च स्वयमनाश्रित एव स्वभावात् स्वतन्त्रपरतन्त्रयोः समवायिनोराश्रयाश्रितताभानहेतुः । अत एव यावत् समवाय-  
न चान्यत्र सम्बन्धे सम्बन्धिहेतुमात्राधीनत्वादर्शनात् तदुपगमानुपपत्तिः; संयोगो ह्यन्यः सम्बन्धः प्रसिद्धः; तन्नियतदृष्टहेत्वभावेऽपि सम्बन्धकार्यावधारितविशेषणविशेष्यभावदर्शनात् सम्बन्ध्युत्पत्तिनाशावधिकत्वाच्च तदृष्टेः कार्यकल्प्यसम्बन्धस्तद्विलक्षण एवेति नोक्तहेतुकत्वानुपपत्तिरित्यर्थः । ननु कार्यकल्प्यत्वे समवायस्यास्त्वेवमन्यविलक्षणत्वम्; तदेव त्वसिद्धम्, समवायिनोराश्रयाश्रितयान्योन्यविलक्षणदृष्टेः घटोदकयोरिव सम्बन्धविधामेददर्शनाधीनत्वात् प्रत्यक्षत्वसिद्धेः । तेन 'इह प्रत्ययसिद्धः' इत्यवश्योपेयम् । कार्यकल्प्यत्वं चासम्भाव्यम्, तदुपपादकत्वायोगात् । विशेषणविशेष्यनियामकत्वस्य सम्बन्धान्तरापेक्षत्वात् तदुपगमे चानवस्थापत्तेः । ततश्च नित्य एव समवायः । कार्यत्वे संयोगविपरीतकारणाश्रयणायोगादिति शङ्कां परिहरति—समवायश्च स्वयमिति । न विशेष्यान्तरप्रसङ्गपरिहारेण विशेषणविशेष्यनियन्तृतया कार्यानुमेयत्वं समवायस्येभ्यते, येन सम्बन्धान्तरापेक्षा स्यात् । यस्य ह्यनियतत्वं स्वतस्सिद्धं वण्डादेः, तस्यैव नियमार्था सम्बन्धापेक्षा; जात्यादेस्तु तदसिद्धेर्न तदर्था तदपेक्षा; विशिष्टधीहेतुसिद्धिमात्रं सम्बन्धानुमाननिमित्तमिति सम्बन्धान्तरानपेक्ष एव समवायोऽनुमेयः, अनवस्थापत्तेरेव । न चाश्रिता धीस्तदर्शनापेक्षा, जात्यादेर्व्यक्त्यादिभ्यः पृथग्रहणस्यान्वयव्यतिरेकसिद्धत्वात् । स्वतन्त्रपरतन्त्रस्वभावत्वकृतमाश्रयाश्रितत्ववैलक्षण्यमिति तादृग्विशिष्टभानहेतुः सोऽनुमेय इति कार्यानुमेयत्वाद्विलक्षणकारणको नानुपपन्न इत्यर्थः । यथोक्तकार्यकल्प्यत्वाभिप्राय एव समवायस्येदप्रत्ययगोचरत्वनिषेधोऽपीत्याह—अत एव यावदिति । स्मृत्युपस्थापितस्वातन्त्र्यपारतन्त्र्ययोः सहधीस्तत्तामात्रं विशिष्टधीहेतुः, न सम्बन्धधीरिति सम्बन्धधीनिवेशिनी इहधीस्तदनुमेयोपजीविन्येवेत्यर्थः । यथोक्तसम्बन्ध्युत्पत्तिविनाशावधिसिद्धिस्वभावत्वमवयविसमवायस्याप्युपजीव्य अवयविनः पृथ-

कल्पना न जाता तावन्न 'इह गोत्वम्' इति धीरित्युक्तम् । भिन्नोऽप्यव-  
यवी द्विधा न पृथग्ग्रह्यते, अवयवसमवेतत्वादवयवग्रहाधीनग्रहत्वाच्च । येनापि  
हि घटादेर्भिन्नस्य पृथग्ग्रहो दृष्टः, तेनापि पृथग्ग्रहोऽवयविनोऽनुज्ञात एव ।  
तादात्म्याङ्गीकारे त्वेकतैव स्यान्न तु सम्बन्धितेति स नानुज्ञात इत्यनुसन्धेयम्,  
धीवलात् । यत्तु च भेदभानेऽप्येकाकारावमर्शः, तत्रैव जात्युपगम इति  
सत्त्वशब्दत्वब्राह्मणत्वादिजातिर्नोपेता; न हि द्रव्यादिभाने पूर्वाकाराव-  
मर्शोऽस्ति, येन सत्त्वं जातिः स्यात् । सच्छब्दप्रवृत्तिनिमित्तमेकमपि न  
जातिः, किन्तु क्रियैव मितिरूपा; तयोपलक्षिता योग्यतैव सत्ता ।

गग्रहानुपपत्तिं परिहरति — भिन्नोऽप्यवयवीति । उक्तहेतुर्हीनभेदस्यैव पृथग्ग्रह-  
व्याप्तिरित्युपाध्याभ्रयणे गौरवदोषपरिहारार्थमाह—येनापीति । केचित्तु पाध्या-  
भ्रयणगौरवहानात्सामानाधिकरण्याज्ज्याच्च भेदपक्षपातिसमवायस्यागेनाभेदपक्षपाति  
तादात्म्यमिच्छन्ति, तत्र दूषणमाह—तादात्म्याङ्गीकारे त्विति । भेदापेक्षः सम्ब-  
न्धः; तन्निमित्ता च विशिष्टधीरिति कार्यविरोधात्तादात्म्यरूपसम्बन्धानङ्गीकार  
इत्यर्थः । गोत्वादिवत्सत्तासामान्यमपि प्रत्यक्षमिति परमतम्, तन्निरस्यति—यत्तु च  
भेदभानेऽपीति । तत्साधकप्रत्यक्षाभावमाह—न हि द्रव्यादिभान इति । यथा  
गवादिपदानुवृत्त्यनभिज्ञस्याप्यनेकतद्वाकिदर्शने तत्सर्वानुगतैकाकारप्रत्यभिज्ञा भवति,  
न तथा सत्पदार्थव्यक्तिवस्तीति न प्रत्यक्षं तन्मानताहमित्यर्थः । नन्वेकपदानु-  
वृत्तिरेव स्वहेतुतया तत्प्रतीतिसाधिकेत्यत्राह — सच्छब्दप्रवृत्तिनिमित्तमिति ।  
वाच्याभितैकाकारदर्शनाभावेऽपि मिति विषयत्वरूपैकनिमित्तापेक्षैकपदानुवृत्तिर्घटत  
इति न तत्साधनक्षमा सेत्यर्थः । ननु तन्निमित्तत्वे तस्मिन् वर्तमाने वर्तमानार्थ-  
तत्पदप्रयोगनियमः स्यात्, न तु 'असीत्', 'भविष्यति' इति वा प्रयुज्येतेत्यनुप-  
पत्तिः; वर्तमानमिति विषयत्वाभावनिश्चयेऽपि वर्तमानसत्तासंशयानुपपत्तिश्चेत्यत्राह—  
तयोपलक्षितेति । द्वेधा हि स्यान्निमित्तता विशेषणतयोपलक्षणतया च; तत्र विशेष-  
णत्व एवायं विरोधः; -मितियोगयोग्यतोपलक्षणत्वेन तु मितिक्रियाया निमित्तत्व-  
मुक्तमिति नोक्तदोष इत्यर्थः । ननु वाच्याभिमतद्रव्याद्व्यतिरिक्तयोग्यताया विशेषण-

योग्यतां तु न स्वरूपातिरिक्ता, स्वरूपमात्रे मिति दर्शनात् । सत्ताजाति-  
मनुजानतापि स्वरूपमतिरिक्तमुपेयम्; अन्यथा सत्ताया नित्यत्वात् तैकाल्य-  
व्यवस्था न स्यादिति सत्ता सत्त्वद्रव्यत्वादेरपि स्वरूपसत्त्वमेव युक्तम् ।  
ननु प्रतिसं स्वरूपभेदान्न मित्यर्हत्वमेकम् । तन्न; यद्विधे हि द्रव्यगुणादौ  
मित्युत्पत्तिः, तत्सत्त्वमित्युपलक्षणोपाधिरिकः; अतस्तत्र सत्स्वरूपवस्त्वाद-  
शब्दा इति । ककारस्वकारादावप्येकाकारधीविरहाच्छब्दत्वजातिरप्ययुक्ता ।  
तथैव निमित्ततापत्तेर्नामान्तरं सामान्यमेवोक्तं स्यादित्यत्राह—योग्यता तु न  
स्वरूपातिरिक्तेति । मितियोगप्रयोजकं हि रूपं तद्योग्यतेत्युच्यते; द्रव्यादिस्वरूप-  
मात्रं च तदिति न तदितिरिक्ता योग्यतेति न सामान्याङ्गीकारापत्तिदोष इत्यर्थः ।  
ननु न मितियोगोऽपि स्वरूपमात्रप्रयुक्तः, सर्वानुगतसत्ताप्रयुक्तताया एवोचि-  
तत्वादित्यत्राह—सत्ताजातिमनुजानतापीति । मितिप्रवृत्तिप्रयोजकरूपमेव हि मेयं  
स्यात्, न तदुपजीवि व्यवहार्यतया भानस्पृष्टमपि रूपं पृथक्मेयताहम्; द्रव्यगुणजा-  
त्यादिस्वातन्त्र्यपारतन्त्र्यवत्तदपृथक्त्वोपपत्तेः न तत्तुल्यं द्रव्यमुपेयम्; सदा वर्तमा-  
नायाः सत्तायाः विपरीतभूतभविष्यद्रूपेण तद्भानासिद्धिप्रसङ्गादिति स्वतन्त्रभूततदनु-  
वर्तिता सत्ताया एव द्वैतवादिभिरुपेयेति द्रव्यादिस्वरूपमात्रप्रयुक्तैव मित्युत्पत्तिरिति  
न तदन्या योग्यता; सत्तायां च पृथक्सच्छब्दस्य व्यवहारदर्शनात् तत्र च सामान्य-  
निमित्तत्वायोगात्तत्तुल्यतया सर्वस्यापि भासमानस्य स्वरूपमेव मितियोगात् सद्रुकि-  
निमित्तमुपेयमित्यर्थः । नन्वेवमेकशब्दानुवृत्तिरेकनिमित्तहीनैवोपेता स्यात्, मित्य-  
र्हत्वाप्येकस्याप्यनुपगमादिति जात्युपगम एव न्याय्य इति चोदयति—ननु प्रति-  
स्वमिति । परिहरति—तन्न यद्विधे हीति । यद्यपि मानप्रसिद्धावस्थमेकं निमित्तं  
नास्ति, तथापि नानाभूतानामपि मानवृत्तिप्रतियोगित्वेन प्रतिसंहितानां सर्वेषां  
तद्रूपेण यत्तोत्थाप्यैकधीविषयतयान्योन्यानपेक्षाणामेव शब्दवाच्यत्वं सुग्रहम्;  
तदर्थोत्थाप्यैकधीरुपाधेः उपलक्षणत्वेन मेयावस्थानामेव वाच्यत्वग्रहादित्यर्थः ।  
एवं सत्ताजातिं निरस्य तुल्यन्यायतया शब्दत्वजातिं निरस्यति—ककारस्वका-



शब्दपदानुवृत्तिस्तु श्रोतोत्पत्तीक्रियोपलक्षितयोग्यतात एव । तद्योग्यता तु केषां-  
चिदेव तद्दीवेद्यत्वदर्शनात् स्थिता । शब्दत्वजातिमनुजानतापि केचिदेव जात्य-  
न्वयिनो वाच्याः । 'ननु जातियोगः केषाम्?' इति पृष्ठो जात्युपलक्षणेनैव  
प्रतिवर्त्तीति युक्तम् । ब्राह्मणत्वादिजातिरप्ययुक्ता ; न हि नानानरेषु नरत्वाति-  
रिक्तं शूद्रादिनिवृत्तमनुगतमाकारमनुसन्दधाना धीरुदेति । ब्राह्मणादिशब्दानु-  
वृत्तिस्तु सन्ततिविशेषजस्त्रीपुंन्यतिकरजन्मक्रियोपलक्षणा । सन्ततिविशेषास्तु  
रादावपीति । नन्वस्मिन्नुदाहरणे व्यक्तैव प्रत्यभिज्ञा किमिति प्रसिद्धवत्तदभाव-  
मात्रमुक्त्वा निराशङ्कमेव गम्यते? उच्यते—ककारप्रत्यभिज्ञा तावद्यत्ति विषयेति न  
जातिविषयधीनिरासविरोधिनीति कवर्गप्रत्यभिज्ञापि न शब्दत्वधीनिषेधविरो-  
धिनी, तस्य सर्वशब्दानुवृत्ततयेष्टत्वात् । तथापि जातिमात्रमनिवार्यमिति चेत्;  
न, अनुवृत्तस्य व्यावृत्तरूपत्वभावाभावे तज्जातिवासिद्धेः । तेनैकवर्गानुगतां-  
शस्य वर्णान्तरीयप्रथमद्वितीयाद्यनुगतांशस्य च संश्लिष्टानेकवर्ण इव संयोगमात्र-  
मनुवृत्तधिया स्यात्, जातिप्रयोजकरूपासिद्धेः सहितावस्थस्य वर्णान्तरत्वं वेति  
निषेधबाधकं न किंचिदित्यभिप्रायः । एतच्च एकाकारधीविरहादित्याकाराकारित्व-  
निषेधेनोक्तमिति न कश्चिदोषः । शब्दशब्दानुवृत्तिहेतुं पूर्वोक्तविधयेवाह—  
शब्दपदानुवृत्तिस्त्विति । ननु भोत्रग्रहणयोग्यतात्मकमेकमिह निमित्तं नास्तीति  
कथमेकशब्दानुवृत्तिरित्यत्राह—तद्योग्यता त्विति । तद्रूपवर्णानामानन्त्याभावात्  
पृथक्पृथगेव योग्यतामवधार्य तदनुसन्धानपूर्वकः शब्दप्रायोगो नानुपपन्न इत्यर्थः ।  
नन्वेवं बहुनां निमित्तत्वाश्रयणमेव दोष इत्यत्राह—शब्दत्वजातिमनुजानतापीति ।  
जात्युपगमेऽपि तत्समवायप्रयोजकत्वेन तदाश्रयणं दुर्वारमिति तुल्यत्वान्न दोष  
इत्यर्थः । ननु तत्समवायप्रयोजकत्वेऽपि जातिवादिनो न तज्ज्ञानापेक्षा, शब्दप्रायोग-  
निमित्ततोपगमे तदपेक्षेति विशेष इत्यत्राह—ननु जातियोगः केषामिति ।  
जात्युपगमेऽपि गवादिवत् सर्ववर्णानुवृत्ततया स्फुटदृष्ट्यभावाच्छब्दवृत्त्युत्पत्तयः  
तद्व्युत्पत्तिः प्रत्येकप्रयोगमूलैवोपेयेति साम्यमित्यर्थः । ब्राह्मणत्वादिजात्युपग-  
मोऽपेक्षमेवायुक्त इत्याह—ब्राह्मणत्वादीति । न तच्छब्दानुवृत्तिनिमित्ता  
सिद्धिरपीत्याह—ब्राह्मणादीति । तद्विशेषचिह्नमाह—सन्ततिविशेषास्त्विति ।

प्रत्येकं लोकत एवावधार्याः—एतज्जो ब्राह्मणशब्दवाच्यः—इत्येवं गृहीतसम्बन्धस्य  
ब्राह्मणपदप्रयोगो मूलभूतः । न तु ब्राह्मणशब्दवाच्यमातापितृजतया सम्बन्ध-  
ग्रहो वाच्यः, मातापितृब्राह्मण्यवहिर्भावे सर्वब्राह्मण्यानुपसंहारात् । नाना-  
सन्ततिष्वपि लोकप्रसिद्धितो गणत्वेन सम्बन्धग्रहणान्नानेकार्थता । अगणितो-  
ऽपि गणः सम्बन्धग्रहहेतुः आकृतिगण इव शब्दानाम् । जात्युपगमेऽपि कतिपय-  
सन्ततिजतयावधृतब्राह्मण्यमातापितृजत्वधीपराधीनैव जातिधीरनुज्ञेयाः ; अ-  
न्यथा हि मातापितृब्राह्मण्यधीव्यवस्था न स्यात् । एकवर्तिकावर्तिनीनां  
ज्वालानां जात्यन्तरं न युक्तं विना भेदमानात् । अतो भेदमानेऽप्येकाकार-  
व्युत्पत्तिमात्रनिमित्तब्राह्मणादिपदप्रयोगः स्वविषयव्यक्तिजन्मव्यवधानेन सन्तति-  
विशेषावधारणचिह्नं स्यादिति स व्युत्पत्तिमूलः स्यादित्यर्थः । एकदेशिमत्तं  
निरस्यति—न तु ब्राह्मणशब्दवाच्येति । ननु स्वपक्षेऽपि सन्ततिविशे-  
षाणां पृथगवधारणीयत्वात् सर्ववाच्यव्यापिव्युत्पत्तिः सकृदशक्येति तुल्य-  
दोषतेत्यत्राह—नानासन्ततिष्वपीति । स्वतःसर्वव्याप्येकोपाध्यग्रहेऽपि गण-  
त्वेनोत्थापितैकधीयत्वापेक्षया व्युत्पत्तिः सकृन्नाशक्येत्यर्थः । ननु गणनोत्तरकाल-  
वर्तिभ्रंशशङ्कया सन्तत्यपेक्षयापि निश्चयो दुर्लभ इत्यत्राह—अगणितोऽपि गण इति ।  
यद्यपि विशेषनिष्ठतया सन्ततिपरिगणनमेव नास्ति केषां चित्, तथापि कश्चिद्गण  
इत्येवमवगम्य तत्र शब्दशक्तिरिति ज्ञात्वा पश्चात्तदन्तर्भावमशौनाकृतिगण इव व्युत्प-  
न्नप्रयोगदर्शनात् तदा विशेषनिष्ठतया अवधारणसिद्धिः, गणितान्तर्भावसंशय-  
निवर्तकज्ञानान्तरापेक्षया तु व्युत्पत्त्यसिद्धिर्न शङ्काहेत्यर्थः । नन्वतिदुष्करत्वादस्य  
प्रकारस्य शब्दान्तरवज्जात्युपगमेनैवास्यापि व्युत्पत्तिर्लाघवाद्युक्तेत्याशङ्क्य जा-  
त्युपगमेनापि नेदं गौरवं सुवारमित्याह—जात्युपगमेऽपीति । गवादिष्वदितर-  
व्यावृत्ततया स्वत एव तद्व्यवस्थामावादुक्तोपायव्युत्पत्तिविषयार्थजन्यत्वधीव्यङ्ग्यैव  
जातिरूपेया, नेतरवद्व्युत्पत्त्युपयोगिनीति तदुपगमगौरवमेवापरिहार्यमित्यर्थः ।  
पुनश्चान्यविषयवर्तिजात्युपगमं दूषयति—एकवर्तिकावर्तिनीनामिति । प्रकृत-  
मुपसंहरति—अतो भेदमानेऽपीति । द्रव्यकल्पनायां जातिगुणोक्तदोषाभावस्य

भानाज्जातिसिद्धेर्जातिकल्पनां संप्रयोगजैव । तथा गुणकल्पनापि, पृथग-  
ग्रहेऽपि जातिवत् भेदसिद्धेः । द्रव्यकल्पनापि व्यक्तभेदत्वात् द्रव्यस्य तत्संप्र-  
योगजैव । नामकल्पनायां तु संज्ञाशब्दस्य स्मृत्यारोहेऽपि संज्ञिनस्तत्संप्रयोग-  
जता न हेया । कर्मकल्पनायामनुमेयकर्मयुक्ते द्रव्ये तत्संप्रयोगजा धीः । न  
च द्रव्यमेवागन्तु क्षणिकत्वात्त एव कर्मफलोत्पत्तेर्न कर्मानुमेति वाच्यम्,  
प्रत्यभिज्ञादाढ्यात् क्षणिकतानुमानादाढ्याच्चाक्षणिकतासिद्धेः । अतो भ्रम-  
सन्देहकल्पनादेरप्रकारान्तरत्वात् प्रकारद्वयमेव—प्रमाणं स्मृतिश्च प्रत्ययः—  
इति सिद्धम् ॥ \*

व्यक्तत्वात् सम्बन्धधीपूर्वकधीविशेषणसम्भवान्मानत्वसिद्धिरित्यत्राह—द्रव्यकल्प-  
नापीति । नामकल्पनायां रूपस्य रूप्येकधीत्यत्वाभावेऽपि प्रधानस्य रूपिणः  
तत्संप्रयोगजैव धीरिति प्रत्यक्षत्वसिद्धिरित्यत्राह—नामकल्पनायां त्विति ।  
कर्मकल्पनायामप्येवमेवेत्याह—कर्मकल्पनायामिति । ननु कर्मणः स्वरूपेणाप्य-  
सिद्धत्वात् न नामकल्पनासाध्यमिति बौद्धमतक्षणभङ्गित्वानुवृत्तिर्ना शङ्कां  
निरस्यति—न च द्रव्यमेवागन्त्विति । स्वरूपतस्तावदितरसविलोक्यप्रत्यक्षापेक्षया  
दौर्बल्यं नास्ति, कारणं तु सर्वत्र कार्यबलोन्नेयम्; तदिहापि यथाहं कल्प्यम् ।  
न च क्षणिकानुमानबाध्यत्वादमानत्वम्, एकस्य क्रमवदनेककार्यकरत्वासम्भवस्य  
क्षणिकत्वहेतोः सहकारिसन्निधिकमापेक्षया सक्रमकानेककार्यकरत्वसमर्थनेन निरा-  
करिष्यमाणत्वात् बाधकानुमानासिद्धेरित्यर्थः । एवं च प्रत्ययस्य द्वैविध्याभि-  
धानमपि समर्थितमित्याह—अतो भ्रमसन्देहादेरप्रकारान्तरत्वादिति ॥

१. ना तत्सं. क.

२. omitted. कर्म. क.

२. नाद्वि. क.

४. omitted. कल्पना. क.

\* प्रातः प्रातः समुत्थाय द्वौ मुनी कुम्भमभसा ।

अत्र क्रियापदं वक्तुं दत्तः षाण्मासिकोऽवधिः ॥ ख.

“अलं चोत्तराधिकरणपरम्भस्याधस्तात् जगदण्डकवल्लीकरणकृतोद्यमतिमिरततिविचारदकिरण-  
मालिना भगवता सहस्रकिरणेन कुन्तिभोजुताराधनप्रसन्नेन तदर्थदत्तवरूपमुत्स्य गगनविशेष-  
गुणानुभवकरणस्येन्द्रियस्य गुणविशेषो द्रष्टव्यः” इति मातृकायाम् ।

“ननु” । संप्रति बाह्यार्थापहवनेनार्थसंप्रयोगाभावात्तत्संप्रयोगजत्वाक्षेप  
इति संगतिः । पूर्वपक्षस्तु—स्वप्ने तावत् स्मृतित्वमशक्यम्, संस्कारोद्बोधहेतोः  
सदृशचिन्तादेर्दृष्टस्याभावात्; अचिन्तितेऽपि कश्चित् स्वप्नोत्पत्तेः । न चा-  
दृष्टमुद्बोधकं कल्प्यम्; कस्मैतैवोपपादयितुं स्मृतिप्रमोषप्रकारोऽङ्गीकृतः; स्वप्ने  
चेन्न तथा, तद्वरं वासनात एवार्थाकारः स्वप्नोदयः; प्रबोधे बाह्यार्थं प्रति  
बाधोदयान्नार्थहेतुकता । एवं च जाग्रद्बोधोऽपि वासनात एव; एकहेतुकत्वं  
हि लाघवाद्युक्तम् । अर्थस्य च स्वप्ने बाधितत्वादव्यापिता, वासनायास्तु  
न बाध इति सैव सर्वधीहेतुः । वासना चानादिव्यामोहधीसन्ततिरेवेति  
नातीव तत्कल्पनापि । न च संविदद्वैतविरोधः । तदुक्तम्—“वासनातो

“ननु सर्व एव निरालम्बनः प्रत्ययः” इति, प्रत्यक्षव्यभिचाराशङ्कापरिहारे  
कृते, किमभिप्राय आक्षेप इत्यत्राह—संप्रति बाह्यार्थेति । उक्तहेतुविषयोऽयमाक्षेपः,  
न तदभ्युपगमेनार्थान्तरविषय इत्यानन्तर्यसिद्धिः । स्वप्नदृष्टान्तेन बाह्यार्थापहव-  
मात्रार्थत्वे बलवत्प्रत्यक्षसमर्थनानन्तरमनुमानानवतारादनुपपत्तिरित्यर्थः । ननु उक्ता-  
क्षेपाभिप्रायेणापि प्रत्यक्षबाधितेऽनुमानानवतारात्तुल्यवानुपपत्तिरित्याशङ्क्य पूर्व-  
पक्षसमर्थनार्थमाह—पूर्वपक्षस्त्विति । स्वप्नदृष्टान्तेन जागरिताभावानुमान-  
विवक्षायामित्यनुपपत्तिः । यथोक्तस्मृतिकारणनिषेधेन स्मृतित्वनिरासविधया  
वासनामात्रकारणत्वं स्वप्नस्यापाद्य जाग्रद्विद्योऽपि लाघवात्तन्मात्रजत्वप्रसाधने-  
नार्थात् बाह्यार्थापहवः क्रियत इति न पूर्वपक्षानुपपत्तिरित्यर्थः । नन्वदृष्टस्य स्मृति-  
हेतुत्वं तत्कल्पनादोषेणापहृत्य वासनाकल्पनाभ्रयणे गौरवसाध्यमित्याशङ्क्य विशेष-  
माह—वासना चानादीति । धीकार्यतयैव तावद्वासनेष्यते, नादृष्टवद्विहित-  
निषिद्धजन्यतया; तेन धीसन्तत्यतिरेको वासनाया नावश्यभावी, कार्यनिरूप्यत्वा-  
द्वासनायाः; तस्या एव तत्करत्वेन वासनात्वाविरोधादित्यनुभवसिद्धिर्धिय एव  
स्वतुल्यकार्यकरत्वमात्रपरत्वं तत्पक्षे कल्प्यम्, न स्वरूपमपीति विशेषः; संवि-  
दद्वैताभ्युपगमहानिश्च नेति न कश्चिद्बोध इत्यर्थः । तद्वेदोक्तिश्च कार्यकारणमात्रा-  
पेक्षैव, न स्वरूपभेदापेक्षेत्याह—तदुक्तमिति । एवं च भाष्योक्तिमात्राक्षेपेन स्वप्न-

१. जाग्रत्प्रबोध. क.

२. omitted. न. ख.

व्यामोहः, व्यामोहादासना बीजाङ्कुरवत्” इति । एवं च सर्वधीकार्याल्लघुनि कारणे वासनाख्येऽनुमानमिदम्; न तु प्रत्ययत्वादित्येवम्, येनानैकान्ति-  
कताद्युद्भावनं स्यात् ॥

राद्धान्तस्तु—यथाकार्यं हि कारणानुमानम्; स्वप्रधीकार्यं च बहिरर्थ-  
भानरूपमर्थमेव यथासम्भवं हेतुतयाऽनुमापयति, न वासनाम् । न चार्थे  
बाधः, स्मृतित्वात् स्वप्नस्य । न चादृष्टकल्पनादोषः, सुखदुःखहेतुतयादृष्टस्य  
कृत्वत्वात् । स्वप्ने च सुखदुःखोदयात् कृत्वमेवादृष्टम्; स्वल्पकालान्तरितापि  
चिन्तोद्बोधहेतुः दृष्टेति, यत्र तथा, तत्र चिन्तैव हेतुः । स्वप्ने च स्मृतीनामेव  
'तत्' इत्यग्रहान्मिथ्यात्वम् । भाष्ये च “सुपरिनिश्चिता बुद्धिः कथं विपर्य-  
सिष्यति” इति बुद्धेरविपर्ययोक्तया विवेकाग्रह एव मिथ्यात्वमुक्तम् । एवं  
जाग्रत्स्वप्नधीषु सर्वत्र बाह्यार्थसिद्धेर्युक्तं तत्संप्रयोगजतया प्रत्यक्षलक्षणम् ॥

दृष्टान्तेनासद्विषयत्वं जाग्रद्विषयोऽनुमेयमित्याश्रित्य तदूषणं पराधादिनमपास्तमित्याह—  
एवं च सर्वधीकार्याल्लघुनीति । अनुमानबुद्धेर्यथार्थत्वाङ्गीकारादनैकान्तिकत्वम्;  
स्वप्नधीयोऽपि स्वरूपतः स्मृतिभेदत्वात् सविषयतेति साध्यविकलतापीत्यर्थः ॥

सिद्धान्तमाह—राद्धान्तस्त्विति । न जाग्रद्विषयो वासनाकार्यत्वं लाघवा-  
दाश्रयणीयम्, कार्यानुरूपस्यैव लाघवस्योपेयत्वात् । बाह्यार्थावभासित्वाच्च कार्यस्य  
तदनुरोधात् गौरवेऽप्यर्थ एव कारणं युक्तम् । न च गौरवम्, स्वप्नस्यापि बाह्या-  
र्थावभासित्वाविशेषाद्यवधानेनाप्यर्थस्यैव कारणत्वाङ्गीकारादित्यर्थः । न चैवं बाध-  
कानुसरोधोऽपीत्याह—न चार्थे बाध इति । स्वप्नस्यानुभूतित्वमात्रं तद्बाधते, नार्थ-  
विषयत्वम्; तच्च नाङ्गीक्रियते स्मृतित्वादित्यर्थः । न चैवं संस्कारोद्बोधकादृष्टकल्पना-  
पक्षेस्तदाश्रयणम्, सुखादिहेतुतया तस्य स्वत एव कृत्वत्वादित्याह—न चादृष्ट-  
कल्पनेति । न च सर्वत्र तदुद्बोधकत्वाङ्गीकारोऽपीत्याह—स्वल्पकालान्तरितेति ।  
नन्वेवं मिथ्यात्वप्रसिद्धिविरोध इत्यत्राह—स्वप्ने च स्मृतीनामेवेति । तदंश-  
हीनत्वादनुभवसाम्यादनुभवव्यवहारफलत्वात् तद्वाधादेव मिथ्यात्वप्रसिद्धिः, नार्थ-  
बाधादित्यर्थः । भाष्योक्तं चात्राग्रहस्य मिथ्यात्वप्रयोजकत्वमित्याह—भाष्ये चेति ।  
एवं लक्षणाक्षेपः समर्थित इत्याह—एवं जाग्रत्स्वप्नेति ॥ ,

“शून्यस्तु ।” स्वप्नद्वारके बाह्यार्थाक्षेपे समाहितेऽपि युक्त्यन्तरेण पुनरा-  
क्षेपसमाधानाभ्यां वादान्तरं संगतमथान्तरसंगतं च । प्रत्ययप्रक्रमात्तस्यैवार्थ-  
शून्यतोक्ता, न तु ज्ञानस्याप्यभावाच्छून्यता माध्यमिकमतोक्ता । योगाचार-  
युक्तितो हि बाह्यार्थापह्नवे सति माध्यमिकमतं तद्युक्तिवाधाद्वाध्यत इति न  
पृथङ्निरासः । अतः च ग्राह्यग्राहकयोः संविदन्तर्भावादद्वैतमनेन क्रमेण  
ग्राहकं ग्राह्येऽन्तर्भूतम्, ग्राह्यं तु संविदि इति । तथा हि—ग्राह्यं संविदः  
सम्बद्धमेव युक्तम्; अन्यथा ग्राह्यव्यवस्था न स्यात् । सम्बन्धिता च

“शून्यस्तु ।” वादान्तरप्रतिपाद्यार्थविवेकमुखेन सङ्कतिद्वयमाह—स्वप्नद्वारक  
इति । ननु नोक्तस्यैवार्थस्य हेत्वन्तरोत्थाक्षेपसमर्थनार्थत्वमस्य युक्तम्; क्रम-  
प्राप्तमाध्यमिकमतनिरासार्थमेव युक्ता; अन्यथा तदनिषेधप्रसङ्गादित्याह—  
प्रत्ययप्रक्रमात्तस्येति । शून्यशब्दस्य विशेष्यापेक्षत्वात् प्रत्ययस्य च प्रकृतत्वात्  
तस्यैवार्थशून्यता ग्रन्थसामर्थ्यादवसीयते । न च तस्याप्यभावः । न च तन्मतं  
निषेध्यमस्माभिः, योगाचारमतनिरासेनैव तत्पूर्वकप्रसक्तेस्तस्य निराससिद्धेरित्यर्थः ।  
ननु यथासमर्थितप्रत्यक्षाविरोधान्नास्ति युक्त्यन्तरमुक्ताक्षेपक्षममित्याशङ्क्य पूर्वपक्ष-  
मुपपादयति—अत्र च ग्राह्यग्राहकयोरिति । ननु द्वयोः संविदभेदे युक्तिसाध्ये  
ग्रन्थस्य मन्योन्याभेदसाधनमनर्थकमिति शङ्कानिरासार्थमुक्तम्—अनेन क्रमेणेति ।  
संविदभेदोक्तिक्रममात्रं तदित्यर्थः । तमेव क्रममाह—ग्राहकं ग्राह्य इति । तत्क्रम-  
समर्थनार्थमाह—तथाहीति । यद्यपि संविदपेक्षया ग्राह्यस्यात्यन्तभेदः प्रतीयते;  
तथापि स नाभ्युपेयः, ग्राह्यग्राहकव्यवस्थानुपपत्तेः । तेनावश्याभ्युपेये सम्बन्धे  
ग्राहकस्य तत्संप्रतिपत्तेः तदभेद एव ग्राह्यप्रतिपन्नस्याप्याश्रयणीय इति संविद-  
भेदद्वारतया ग्राहकामेदोक्तिर्विवक्षितेत्यर्थः । नन्वित्यं ग्राह्यस्य ग्राहकेऽन्तर्भाव  
उक्तः, किमिति प्राक् “ग्राहकं ग्राह्येऽन्तर्भूतम्” इति प्रक्रान्तम्? उच्यते—यद्यपि  
सम्बन्धप्रसाधने ग्राहकस्यान्तरङ्गत्वात् ग्राह्यस्य तदन्तर्भाव उच्यते, तथापि संवि-  
त्स्वरूपव्यावर्तकतया तत्प्रकाशकतया ग्राह्यमेवान्तरङ्गतयावशिष्यते; तत्प्रलीनमेव  
ग्राहकम्, तस्य सर्वसाधारणत्वात्; तद्वशे च सौगतपक्षप्रतिक्षेपः स्यादिति

ग्राहकस्य, ग्राहकता चात्मनो मनसो वा मतभेदतः; युक्तिस्तु नोभयोरपि; किंतु भयसन्निकर्षस्य, तस्यैवाव्याभिचारिणस्तादात्म्यादाश्रयत्वसम्भवाद् ग्राहकत्वमिति ग्राहकमेव ग्राह्यम्। संविच्च प्रत्यक्षोपेया; साकारं च प्रत्यक्षम्। एक-  
श्चायं ग्राह्यभूत आकारः संविद एव युक्तः। न च वाच्यं यथाश्रयत्वमसत्यपि सम्बन्धान्तरे व्यवस्थितम्, तथा ग्राह्यता अनाश्रयास्त्वह; स्पष्टे हि ग्राह-  
स्वपक्षानुगुणत्वात् पूर्वोक्त एवान्तर्भावक्रमो विवक्षितः। सम्बन्धसंप्रतिपत्त्यापादन-  
सौकर्यार्थव्याभिधानमभेदमात्रविवक्षयेति मन्तव्यम्। ननु ग्रन्थेऽन्तर्भावोक्ता-  
वात्मबुद्धिज्ञानानामव्यवस्थामिधाने कोऽभिप्राय इत्यपेक्षां परिहरन्नभेदावसाय्यन्तर्भाव  
इति प्रतिवाद्यभ्युपगमापेक्षया तत्संवादापादनार्थमात्मादिसंकीर्तनम्; स्वाभिप्रायेण  
तु संविद्यभिचार्यभिमतात्मनोऽपह्वेन तद्वदन्याभिमतमिलितावस्थान्तर्भावो ज्ञान  
एवेत्युच्यते इत्याह—ग्राहकता चात्मन इति। उपसंहरति—इति ग्राहकमेव  
ग्राह्यमिति। एवं ज्ञानभेदसिद्धावपि कथं संविद्वैतसिद्धिरित्यत्राह—संविच्च  
प्रत्यक्षेति। यद्यप्रकाशमाना संवित् विषयावभासिनी स्यात्, तदा बाह्यार्थः प्रत्यक्षो  
भवेत्; प्रकाशमानैव तु सोपेयेत्यर्थः। तथापि कथमर्थस्याप्रक्षत्वमित्यत्राह—  
साकारं चेति। इतरव्यावृत्तरूपेणैव वस्तुनः प्रत्यक्षत्वात् निराकारत्वे च तदयोगात्  
व्यावर्तकाकाराभिन्नमेव तदर्हम्, भेदेऽतत्स्पष्टस्य तद्व्यावर्तकत्वासिद्धेरित्यर्थः। ततः  
किमित्यत्राह—एकश्चायमिति। प्रत्यक्षत्वे संविदोऽर्थस्यापि तदुपगमे तदाकारो-  
ऽन्यः प्रथेत, तन्निवृत्तिरर्थस्याप्रत्यक्षत्वमेवापादयदित्यर्थः।

एवं संविदाश्रयतया परोपगतात्मादेः ग्राह्यतापादनेन संविदभेद उक्ते तदुप-  
गताश्रयत्ववदेव ग्राह्यत्वमपि सम्बन्धान्तरानपेक्षं वस्तुस्वभावमात्रेणैव व्यवस्थित-  
मित्याश्रीयताम्; ततो यथाप्रतीति बाह्यमेव ग्राह्यमस्त्विति तदीयाशङ्कां निवर्तयति—  
न च वाच्यमित्यादिना। तत्र हेतुः—स्पष्टे हीति। संविच्च प्रत्यक्षोपेया, साकारं  
च प्रत्यक्षमित्युक्तयुक्त्या प्रतीताकारस्य संविन्निवेशोऽवश्यंभाविनि तद्वाह्यस्याकारा-  
न्तरं विना भानासिद्धेर्ग्राहकस्यापि संविदन्यत्वं दुर्लभमेवेति तदृष्टान्तबलेन ग्राह्यस्या-  
न्यत्वाप्रसिद्धेः द्वयोरपि संविदैक्यमेवापनेत्। यदि पुनराकारान्तरस्य स्पष्टतया

कस्याकारान्तरे तद्वलादसम्बन्धेऽपि ग्राह्यता युक्ता। इह त्वेक एव नीलाद्या-  
कारः; स चेत्संविदि निवेशितः, अपह्वे तर्हि ग्राह्यग्राहके। अयं भावः—  
व्यवहारानुगुणं हि वस्तुसंवित्; सैव प्रकाशः; तदन्यज्जगज्जडम्, तदधीन-  
व्यवहारात्। तद्यदि प्रकाशोऽपि पराधीनव्यवहारः, तदा सोऽपि जड एव  
स्यादिति व्यवहारानर्हं जगदन्यं स्यात्। अथार्थं प्रति प्रकाशता संविदः,  
न स्वं प्रति; तन्न, प्रकाशस्वभावताहानात्। न च अधिकर्मतया संविदो न  
ग्राहकस्यान्यत्वं स्फुटं स्यात्, तदा दृष्टान्तबलात् त्वदुक्तं संभवेत्; तदभावे तु न  
स्यादित्यर्थः। ननु संवित् प्रत्यक्षोपेयेत्येतदसिद्धम्; स्वोत्पत्तिमात्रेणैव सा विषयव्यव-  
हारहेतुतया तत्प्रमाणम्, नावगता; स्वयं तु पश्चात्संविदन्तरेण विषयवदेव प्रकाशत  
इति कथमाकारान्तरविरहाद्वाह्यार्थापह्व इति शङ्कमानं प्रत्युक्ताभिप्रायं विवृणोति—  
अयं भाव इति। विषयव्यवहारफलमात्रमेव तावत्संविदो वस्त्वन्तरव्यावर्तकं  
रूपम्। न च विषयाश्रयः प्रकाश एव व्यवहारफलकः, नात्माश्रया संविदिति  
शङ्कनीयम्; प्रकाशपदस्य संविदर्थत्वाद्विषयाश्रितत्वं नास्ति, प्रकाशस्यातीतादेरपि  
प्रकाशाविवादात् असत्पश्चात्तत्वायोगात् 'अहं जाने' 'मम प्रकाशते' इति नियतोक्ति-  
दर्शनाच्च। तस्माद्यथा करोत्यर्थकमेव ततोऽपनीय 'जायते' इति तत्क्रियासम्बन्धमेव  
स्वतन्त्रं नीत्वा धातुशक्तिमात्रात् कर्तृतयोच्यते प्रागसतो जन्मक्रियाश्रयत्वाभाव-  
निश्चयात्, तथा धातुशक्तिमात्रेण संवित्कमेव 'प्रकाशते' इति कर्तृतयोच्यत इत्यव-  
गन्तव्यम्। तेन संविदोऽसाधारणो धर्मो व्यवहारानुगुणत्वम्, तदन्यत्सर्वं तदधीन-  
व्यवहारं जडमिति जडप्रकाशविभागः। तत्र संविदोऽपि इतरवत्पराधीनव्यव-  
हारत्वोपगमे प्रकाशत्वविपरीतप्रसिद्धजडतापत्तेः तदपेक्षयाप्यन्यस्य व्यवहारा-  
लाभात् सर्वदा सुषुप्तावस्थैव स्यादिति संविदपेक्षया तन्निवृत्तिप्रसिद्धेरनन्याधीन-  
प्रकाशैव संविदुपेयेत्यर्थः। ननु विषयव्यवहारार्हत्वं संविद इतरव्यतिरेकि रूपम्,  
न स्वव्यवहारार्हत्वमिति स्वव्यवहारेऽन्याधीनेऽपि न प्रकाशस्वभावत्वहानिरिति  
शङ्कते—अथार्थं प्रतीति। परिहरति—तन्न प्रकाशस्वभावतेति। विषयतन्त्रत्वे  
स्वभावत्वप्रच्युतेर्विषयतुल्यत्वापत्तेः अन्योन्यापेक्षयेव विषयाणां संविदपेक्षयापि



सिद्धिरिति वाच्यम् ; धीकर्म सिद्धयति—इत्यनुमानता धीत्वेनापि सिद्धि-  
रूपेति चेति धीस्तत्कर्म चोभयं सिद्धम् ; किन्तु धीः प्रकाशस्वभावा स्वरूपवती  
वाच्या, निःस्वरूपस्याभानात् ; स्वरूपं च नीलाद्यतिरिक्तं न निरूप्यते  
इति नीलाद्याकारैव संवित् ।

यत्तु कीर्तेर्हेतुत्वम्, तन्मन्दमिति गुरुणा नोपन्यस्तम् । तथा हि—  
निराकारापि धीर्नीलादिव्यवहारानुगुणतया 'नीलधीः, पीतधीः' इति व्यव-  
स्थामर्हति, सहोपलम्भनियमस्तूपलभ्ययोरभेदसाधनम्, नोपलम्भोपलभ्ययोः  
जडस्य प्रकाशात्मकता नेष्टा । प्रकाशसम्बन्धिता तु जडस्यैव भिन्नस्य युक्ता ।

व्यवहारार्हता न स्यादिति स्वाभाविकरूपापेक्षया तदर्हत्वार्थं स्वाभाविकमेव  
संवित् : प्रकाशत्वम्, विषया आविश्य प्रकाशन्त इति प्रकाशमानस्वभावेव सोपेय-  
त्यर्थः । ननु संवित्कर्मत्वमेव प्रकाशमानत्वं विषयेषु प्रसिद्धमिति संविदोऽपि तदेव  
तत्स्वरूपमिति व्यक्तैव संविदन्तरापेक्षेति शङ्कां निरस्यति—न चाधीकर्मतयेति ।  
यदा हि संवित्कर्म 'प्रकाशते' इत्यवधार्यते, तदा स्वरूपमात्रं व्यवच्छिन्नमिति संवि-  
दुपाधिकमेव तस्य प्रकाशमानत्वमिति तस्यास्तदसत्त्वे ततोऽपि तल्लाभायोगात् तस्याः  
स्वाभाविकं तदवधृतमेवेति न तदर्थमन्यापेक्षा स्यादित्यर्थः । नन्वेवं स्वतः परतश्चो-  
भयोरपि प्रकाशलाभात् कथं तद्विषयापलापसम्भव इत्याशङ्क्य तदभिप्रायमाह—  
किन्तु धीः प्रकाशस्वभावेति । न तावत्प्रातिस्विकरूपहीनैव प्रकाशस्वभावा  
धीरित्याश्रयणीयम्, क्वचित्तत्प्रसिद्धयभावात् ; तच्च नीलादिव्यतिरिक्तं नोपलभ्यत इति  
तदभिप्रायैव सा, भेदे तद्रूपत्वासिद्धेः नीलपीतयोरिवान्योन्यम्—इत्येवं रूपान्तराभाना-  
त्तद्विषयासिद्धिरित्यर्थः ।

एवं संवित्प्रकाशान्यथानुपपत्तियुक्त्या कीर्त्युक्तयुक्त्यादरेण संविद्वैतं साध-  
यतोऽभिप्रायोऽकिमुत्तेन तद्युक्तिदोषमुद्गाहयति—यत्तु कीर्तेर्हेतुत्वमिति । प्रति-  
कर्मव्यवस्था तावन्निराकारायाः प्रकाशसम्भवे तत्स्वभावाधीनार्थविशेषव्यवहारार्हता-  
मात्रेणापि घटत इति नाभेदसाधनसमर्था ; सहोपलम्भनियमस्य भेदव्यावृत्तिश्चोप-

यत्तु सौत्वान्तिकवैभाषिकनये धियः साकारतां मुक्त्वापि यद्वाह्यं साधितम्,  
तदपि मन्दम् ; नानाभूतसमनन्तरप्रत्ययेभ्य एव नानाविधज्ञानोदयदर्शनात्  
बाह्यहेतूपगमो न युक्तः ॥

राद्धान्तस्तु—सत्यं संवित्प्रकाशरूपा, न तु नीलाद्याकारा ; तदा-  
कारत्वे प्रकाशत्वापत्तेः प्रकाशताहानिः स्यात् । यथा च नीलादिकं स्वरूपम्,  
तथा संविदपि स्वरूपमिति तद्भानं युक्तम् । भानं हि संविदेव तत्त्वतः ।  
सैव नीलादेरिति नीलादेर्भानमुच्यते । सा च यद्यप्यान्तरी 'इदम्'  
लभ्यविषये दृष्ट्वा नोपलम्भोपलभ्यगतभेदाभावसाधनसमर्था ; जडस्य प्रकाशानुप-  
पत्तिश्च तादात्म्यापेक्षया, न सम्बन्धापेक्षया ; सम्बन्धापेक्षया च विपरीतहेतुर्जड-  
त्वमिति युक्तस्तदनादर इत्यर्थः । न चोक्तयुक्त्या साकारत्वमात्रसिद्धावपि वैभाषिक-  
सौत्वान्तिकमतानुसारेण प्रत्यक्षेणानुमानेन वा बाह्यार्थसिद्धेर्न संविद्वैतसिद्धिरिति  
शङ्कनीयम्, तत्तद्वासनात्मकानन्तरदृष्टसमनन्तरप्रत्ययकारणतयैव संविदुत्पत्त्युप-  
पत्तौ तदुपगमायोगादित्याह—यत्तु सौत्वान्तिकेति ॥

एवं पूर्वपक्षं संशोध्य सिद्धान्तमाह—राद्धान्तस्तु सत्यमिति । प्रकाश-  
स्वभावत्वमङ्गीक्रियत एव ; तथापि नीलाद्याकारता संविदो न स्यात्, प्रकाश्याव-  
गततदैक्ष्ये तत्त्वापत्तेः प्रकाशत्वस्फुरणविरोधाद्यथावभासं भेदानपायात् । न च तद-  
भेदाभावे निःस्वरूपत्वापत्तिरपीत्याह—यथा च नीलादिकं स्वरूपमिति । नीलाद्य-  
नपेक्षैव संविद्यवहारे स्फुरणे चानर्हति हि तत्स्वरूपमित्युच्यते ; तद्व्योस्तुल्यम् ;  
न हि तदपि तदनपेक्षमेव द्वयार्हम् ; व्यावृत्तत्वं विजातीयापेक्षया द्वयोरप्यस्ति ;  
सजातीयापेक्षया न निर्देशार्हम् ; स्वरूपतस्तु तुल्यमेव सत्त्वमिति भानार्हतापि तुल्यै-  
वेत्यर्थः । ननु संविदो नीलाद्यन्यस्वरूपोपगमेन तत्तुल्यभानयोगोपगमे तत्तुल्य-  
प्रकाशयतापत्या प्रकाशत्वहानिस्तुल्या ; प्रकाशाश्रयत्वं तु प्रागेवापास्तमिति न  
तन्निर्वाह इत्याशङ्क्य भानस्य संविदन्यत्वे ह्ययमनिर्वाहः ; तस्य त्वौपाधिकत्वात्तत्त्वतो-  
ऽन्यत्वाभाननिर्वाह इति परिहरति—भानं हीति । औपाधिकत्वेन तन्निर्वाहं वक्तुं  
तदुपाधि तावदाह—सैवेति । संविदेव नीलादिसम्बन्धोपाधेः 'नीलादिभानम्' इत्यपि  
वचनार्हति न 'भाति' इति समानाधिकरणोक्तिमात्रेणान्यत्वापत्तिरित्यर्थः । ननु नाना-

इत्यनिर्देशात्, तथापि सा स्वभावाद्बाह्यनीलादिव्यवहारानुगुणत्वात्नीलादि-  
भानमित्युच्यते; न तु नीलाद्याश्रितोऽसौ धर्मः, अतीतानागतनीलादेरपि  
भानोपगमात् । यत्तु च भाने नीलादि साक्षात्कारव्यवहारादि भजते, तत्तु  
नीलादि संवेद्यतया प्रत्यक्षम्; संविद्धेतुश्च ज्ञानं न नीलादिभानारूढमिति तद-  
मेयं प्रमेयमात्रम्, न संवेद्यम्; निरावरणं स्वलक्षणं ज्ञानारूढं संवेद्यम्; दूरात्

देशवर्तिनोः संविद्दर्शयोः सम्बन्ध एव न स्यादिति संविदोऽप्यर्थभेदोपगमेनैव भानै-  
क्याहतेत्याशङ्क्य तत्पक्षे सर्वव्यवस्थापकभूतप्रतीतिबाधापत्तेः निर्मूलैव तद्व्यवस्थेति  
यथाप्रतीति सहेतुव्यवस्थितसंवित्स्वभावादेव नियतबाह्यव्यवहारानुगुणतया बाह्य-  
सम्बन्धोपगमेनैव तद्वर्तिनैया; तदा च स्वव्यवहारानुगुणतया प्रकाश्यत्वनिवृत्ति-  
सिद्धेर्यथाप्रतीति सर्वनिर्वाहः स्यादिति परिहरति—सा च यद्यपीति । नन्वर्थस्य  
बाह्यत्वे सति भानोक्तेरपि मुख्यत्वार्थं संविदोऽन्यदेव भानमुपेयमित्याशङ्क्य अवत-  
मानभानोक्त्यनुगतमेव तन्निमित्तमुपेयम्, तदुक्तेरमुख्यत्वप्राप्त्यवभावादिति परि-  
हरति—न तु नीलादीति । ननु संविदधीनव्यवहारभाक्त्वमात्रे तद्विषयत्वेऽर्थ-  
स्यापि तद्विषयत्वार्थं संविद इवाकारापेक्षा न स्यात्; ततश्च भाष्यकारीयस्तदङ्गी-  
कारो मिथ्या स्यात्; ज्ञानस्यानुमेयत्वाङ्गीकारेण तत्र तदनपेक्षोक्तिश्च बाध्यते; तेनोक्त-  
गतिर्भाष्यानुमतेति शङ्कां निवर्तयति—यत्तु च भान इति । सर्वप्रमाणसाधारण-  
फलसाकारानपेक्षत्वेऽपि कचित्साक्षात्कारविशेषणयुक्तं भानमर्थं स्वफलकरमिति  
फलेऽपि तद्विशेषणानुवृत्तेः साधारणफलनिरूप्यवेद्यत्वमपि तत्र सम्यगेव  
भातीत्यर्थस्यापि तत्र ज्ञानवाचिप्रत्यक्षव्यपदेशप्रसिद्धिरित्यव्यवधानेनार्थस्य संवि-  
द्वच्छेदकत्वात् अस्त्येव तत्राकारोपयोगः; अनुमेयत्वोपगमेनाकारानपेक्षोक्तिस्तु  
संविद्धेतुविषया, तस्य साक्षात्ज्ञानाभावादिति न भाष्यविरोध इत्यर्थः । किमा-  
त्मकं तर्हि तद्वेद्यानुवर्तिसम्यक्त्वमित्यत्राह—निरावरणमिति । अनुमेयाद्यर्थस्य  
सत्ताभिव्यक्तावावरणमुपाधिलिङ्गादेः व्याप्तिपक्षधर्मत्वादिरित्यसम्यक्त्वं तद्वक्त-  
सर्वत्र; प्रत्यक्षे तद्विरहात् संविद्वच्छेदकोऽर्थः व्यवहार्यत्वमात्रमितरत्रेति । अव्यव-  
च्छेदः संशब्दार्थः प्रत्यक्षे विवक्षित इत्यङ्गीकुर्वतो यदुपगम—दूरात्सामान्यमात्रं प्रत्यक्षं  
न स्यादिति, तदुक्तप्रकारे न प्रसक्तमित्याह—दूरात्सामान्यमात्रमपीति । प्रत्य-

सामान्यमात्रमपि तथेति संवेद्यमेव । तदेवं प्रत्यक्षेऽर्थे साक्षात्कारः; धीस्त्वति-  
रोहितस्वलक्षणभांसा सर्वत्रैव साक्षात्कारवती प्रत्यक्षा, तथा ज्ञाततापीति  
वक्ष्यते । न च संविदनुमेया, लिङ्गाभावात् । नार्थमात्रं लिङ्गम्, व्यभि-  
चारात् । न च ज्ञातताविशिष्टम्, विशेषणस्याज्ञानारूढत्वे विशिष्टस्या-  
लिङ्गत्वात्; ज्ञानारूढत्वे गम्याभावात् । न चार्थधर्मः प्राकट्यं लिङ्गम्,  
अतीतानागतार्थधर्मत्वानुपपत्तेः । किञ्च, तत्प्राकट्यं स्वप्रकाशं चेत्, नामान्त-  
रेण धीरेव; नापरं गम्यम् । अथ तदन्यत् प्रकाश्यम्, तदार्थवत् प्राकट्यान्त-  
रापेक्षेति प्राकट्यानन्त्यप्रसङ्गः । यच्च प्राकट्येऽर्थधर्मे दूषणम्, तदभावोद्दारेऽ-  
प्यर्थधर्मे तुल्यम्; नामान्तरेण चाभावोद्दारो धीरेवोक्ता । न च स्वचेष्टादि-  
रेव स्वधियो लिङ्गम्; आगन्तुप्रयत्नवदात्मदेहसंयोगभेदादेव चेष्टाहेतोस्त-  
त्सिद्धेर्न धील्लिङ्गता । न चात्मधर्म एव तैरश्वीन्यादि लिङ्गम्; तस्य प्रकाश-  
क्षस्य कारणविशेषनिरूप्यमितरवैलक्षण्यं वाद्यन्तराङ्गीकृतमनादृत्य प्रतिभासगत-  
वैलक्षण्यमङ्गीकुर्वतोऽभिप्रायमाह—तदेवं प्रत्यक्षेऽर्थे इति । चित्यात्मनोः सर्व-  
धीषु प्रत्यक्षत्वं विवक्षितमिति ज्ञानानुमानोक्तेः परोक्तं संविदप्रत्यक्षत्वाभिप्रायं  
दूषयति—न च संविदनुमेयेति । प्राकट्यमङ्गीकृत्यापि दूषयति—किंचेत्यादिना ।  
प्रकाशमानमेव हि तत्संविदनुमापकमुपेयम्; तदन्यानपेक्षमेव प्रकाशत इत्यङ्गीकारे—  
अनुमात्रनवमृष्टस्य लिङ्गत्वासम्भवात्—तत्प्रकाशाहधीरेवोपेता स्यादित्यनुमेयासिद्धया-  
पत्तिः; तत्प्रकाशार्थमन्यापेक्षायामनवस्थापत्या संविदनुमानासिद्धेः यथोक्तैव भाष्य-  
गतिरुपेयेत्यर्थः । मतान्तरमप्युक्तन्यायेन निरस्तमित्याह—यच्च प्राकट्येऽर्थधर्म  
इति । 'नामान्तरेण च' इति प्राकट्ये 'किंच' इत्युक्तं दूषणं स्पष्टार्थं पृथगुक्तमिति  
द्रष्टव्यम् । विप्रतिपन्नप्राकट्यादिकार्यलिङ्गदूषणं संप्रतिपन्नचेष्टादिकार्येऽपि तुल्यमेव,  
तथापि दूषणान्तरविवक्षया तस्य लिङ्गत्वमाशङ्क्य तदुक्त्या दूषयति—न च  
स्वचेष्टादिरेवेति । न तावत्साक्षादेव चेष्टाहेतुत्वं धियोऽङ्गीक्रियते, प्रयत्नेच्छाव्यव-  
धानेन तदुपगमात्; तेन चेष्टामात्रं न तल्लिङ्गं स्यात्, यत्नानन्तरभावितया अतन्मात्र-  
लिङ्गत्वादित्यर्थः । नन्वेवमपि तत्तच्चेष्टाहेतुयत्नविशेषानुगुणात्मावस्थान्तरं तत्त-  
दभिमुखत्वं धील्लिङ्गमस्त्वित्यत्राह—न चात्मधर्म एवेति । तदपि प्रकाशस्वभावत्वा-

१. मात्रमात्रमपि. क, ख.

२. कार धी. ख.

३. भानात्सर्व. क.

४. ज्ञातापि. क.

५. गतधर्मानुप. क.

६. अर्थदूष. क.

स्वरूपत्वे धीत्वमेव; प्रकाश्यत्वे तदानन्त्यम् । भाष्ये तु बुद्ध्यनुमानोक्ति-  
धीहेतोरपि कथञ्चिद्बुद्धिव्यपदेशात् । दिङ्नागेन हि तद्दीहेतौरेव नीला-  
द्याकारवत्तया प्रत्यक्षतामास्थायार्थापहनः कृतः 'ज्ञातो ह्यः' इति स्मृति-  
बलात्; तन्निराकर्तुं प्रत्यक्षार्थानुमेयज्ञानाभ्यामपि 'ज्ञातः' इति स्मृत्युपपत्तिरिति  
वक्तुं बुद्ध्यनुमानमुक्तम् । यदि चैकेनाकारेण संविदर्थार्थकं द्वयमशक्य-  
मुपगन्तुम्, तद्वरं स्पष्टं बहिरर्थं संविदपहवात्तदनुमेयबुद्ध्यपहवोऽस्तु;  
नार्थहानम् । बाह्यतन्तूपादाने नियमेन पटबुद्धेर्बाह्यः पटो वाच्यः;  
वासनोद्बोधधीनत्वे नियमासौरेयम् । एवं च बहिरर्थसद्भावादिन्द्रि-  
यार्थसन्निकर्षजता प्रत्यक्षलक्षणं युक्तम् ॥

तत्त्वभावत्वविकल्पोक्तदूषणानतिवर्ति न लिङ्गताहमित्यर्थः । ननु बुद्ध्यनुमानस्य  
भाष्योक्तत्वादवश्योपेयं धियोऽनुमेयत्वमित्याशङ्क्य तदुपपत्तिरपि धीकारण-  
विषयोपेयेत्याह—भाष्ये त्विति । ननु बुद्धिपदस्य फलवाचित्वप्रसिद्धेः कुतस्त-  
त्कारणपरताश्रितेत्यब्रूह—दिङ्नागेन हीति । निराकारार्थस्यापकग्रन्थकर्त्रभि-  
हितस्योपन्यसनीयत्वात् करणेऽपि क्वचित् किन्प्रयोगदर्शनात् फलहेतौरेव 'ज्ञातः'  
इति स्मृतिबलेन प्रत्यक्षत्वं तदुक्तमुपन्यस्यान्यथापि स्मृत्युपपत्त्या निराकर्तुं तदिति  
युक्तमेव तदर्थत्वमित्यर्थः । प्रत्यक्षाभ्युपगतसंविदोऽप्याकारान्तरापेक्षमेव प्रत्यक्षत्व-  
मिति परापादितमङ्गीकृत्य "काममेकरूपत्वे" इत्यादीत्याह—यदि चैकेनाकारेणेति ।  
भानबलापहवेनाकारमात्रतन्त्रे प्रत्यक्ष आश्रिते तस्य बहिर्हेतौरेव भासमानत्वात् तदेव  
तात्त्विकं तद्विरुद्धान्तरस्यत्वत्यागेन तत्तन्त्रबुद्ध्यपहवेनोपेयं स्यादित्यर्थः । युक्तिश्च  
बाह्यार्थसद्भावे प्रतीतिबलसचिवतयास्त्येवेत्याह—बाह्यतन्तूपादान इति । यद्यन्त-  
रेणैव बाह्यं पटं वासनामात्रतः पटप्रत्यय इत्याश्रीयेत, तदा शब्दमात्रास्तन्तूपादा-  
नादिस्मृतेर्वासनोद्बोधकालेऽपि पटोत्पत्तिर्बाह्यतन्तूपादान इव स्यात्; तदभावा-  
द्बाह्योत्पत्तिरेवावगम्यते; अन्यथोद्बोधकवैलक्षण्यकल्पनाप्यापतेत्; तन्निर्मूलैवेति  
प्रतीत्यनुसार्यभ्युपगमो युक्तः, न तदनादरेणेत्यर्थः । वाद्व्यप्रसाधितमर्थमुपसं-  
हरति—एवं चेति ॥

१. इतरथा तदा. ख.

२. Omitted हि. क.

३. मवग. ख.

४. नार्थमानम्. क.

## अनुमानम् ।

“अनुमानम्” । प्रत्यक्षलक्षणं लोकप्रसिद्धयनुसारतः सूत्रयतादिगुप-  
दर्शनद्वारानुमानादिलक्षणान्यपि सूत्रितानि; भाष्यं स्फुटमाह; लोकप्रसिद्धे  
हि मानान्तरे व्यभिचरति तत्साधर्म्याच्छास्त्रेऽपि व्यभिचारशङ्का; सा लक्षणा-  
व्यभिचारादपैतीति सङ्गतिः । अनुमा च प्रत्यक्षवत्प्रसिद्धेर्बहुवादिसंमतेष्व  
प्रत्यक्षानन्तरं लक्ष्यत इत्यवान्तरसङ्गतिः । लक्षणे च “ज्ञातसम्बन्धस्य” इति  
न कर्मधारयः, सम्बन्धस्यैकदेशितापत्तेः ‘सम्बन्धोऽभिमान्’ इति धीर्लक्षिता  
स्यात्; न चैवं लोकधीः । अतो बहुव्रीहिणैकदेशस्योपसर्जनस्यापि

## अनुमानम् ।

“अनुमानम्” । सूत्रव्याख्यापरत्वप्रकारं भाष्यस्याह—प्रत्यक्षलक्षणमित्या-  
दिना । प्रत्यक्षस्यापि व्यभिचारशङ्कानिवृत्तिसमर्थं लोकप्रसिद्धमेव स्वरूपं सूत्रकारेण  
दर्शितम्, नाप्रसिद्धमित्यन्यदपि तत्तुल्यं तात्पर्यविषयतया तत्सूत्रेणैव गमितमिति  
तदभिप्रेतमेव भाष्ये स्पष्टीकृतमिति तद्व्याख्येवेत्यर्थः कियत इत्यर्थः । स्यादेवं सूत्रार्थ-  
विवरणार्थता, यदि लोकप्रसिद्धेरेव सूत्रोक्तिप्रयोजकत्वं नियतं स्यात्; तदेव कथ-  
मित्यब्रूह—लोकप्रसिद्धे हीति । शास्त्रव्यभिचारशङ्कानिरासहेतुतया तदव्यभि-  
चारोक्तेरेवाध्यायसङ्गतिरिति तत्परता निश्चीयत इत्यर्थः । तथापि कथमनुमानस्य  
प्राथम्यमित्यब्रूह—अनुमा च प्रत्यक्षवदिति । ननु ज्ञातसम्बन्धोक्तेर्विशेष्यान्तरा-  
सिद्धेः कर्मधारयस्याङ्गीकार्यत्वात् कथं प्रसिद्धानुमानलक्षणाहतेत्याशङ्क्य बहुव्रीहि-  
सम्भवोक्तया तदहतामाह—लक्षणे चेति । अर्थतत्तावदर्शनोपसर्जनस्याप्येकदे-  
शस्यान्वयाहतेति स्थित उपसर्जनत्वमाकाङ्क्षाबलोपनीतानुपसर्जनत्वप्रतीक्षयावान्त-  
रवाक्यमेवाभ्युपगमेन परिहृत्य विशेष्यताभ्युपगम्येत्यर्थः । ननु समासिन एकप-  
दत्वात्तदेकदेशोपसर्जनस्याकाङ्क्षोत्थापनेनापि पृथगन्वयानर्हत्वात् वाक्यभेदस्य चा-  
तिकष्टत्वात् न तदुक्तमित्याशङ्क्य पदमात्राव्याप्यैकदेशानुपस्थितेस्तदुपस्थित्यधीन-

‘कस्य’ इति साकाङ्क्षस्यानुपसर्जनावस्थस्य वाक्यभेदाद्विशेष्यता । आकाङ्क्षा च व्याप्यैकदेशार्था । अत एव वाक्यभेदाश्रयणम् । विशेषणापेक्षस्य च समर्थता; ‘गुरुकुलम्’ इत्यत्र हि ‘कस्य’ इत्यपेक्षायां गुरुविशेषणं दृष्टम् । नित्यसापेक्षतया हि वैधर्म्यं शिष्यविशेषणे शक्यम् । यस्य च मते स्वर्ग उपसर्जनं पदान्तरार्थेन भावनयान्वितः, कस्तस्य विशेषणान्वये प्रदेष्टुः? इदं च शब्दैरेव शब्दोत्थं कृतम्—“अथ शब्दानुशासनम् । केषां शब्दानाम्? लौकिकानां वैदिकानां च” इत्यत्र । किञ्च स्वभावाद्दृश्यमेव दर्शनस्य प्रधानमिति तदहानादेव दृश्यदर्शनयोरन्वयान्नोत्तरपदार्थप्रधानता तन्त्रम् । शब्दानां पूर्वनिपातार्था तूपसर्जनसंज्ञा, अन्तर्गतविभक्तिलोपार्था च । यत्तु

त्वात्तदन्वयाहतायास्तदर्थमुत्थितैवाकाङ्क्षा, न विशेषेण श्रुत्युत्थाप्येति वाक्यभेदाश्रयणमपि न दोषः, तदधीनत्वादुपस्थितान्वयधीसमाप्तेरिति परिहरति—आकाङ्क्षा चेति । समासश्रुतिश्च नेह पदान्तरान्वयविरोधिनी, स्तनिमित्तभूतसामर्थ्यापादकत्वात्तस्येत्याह—विशेषणापेक्षस्य चेति । न चाप्रसिद्धोऽयमन्वयप्रकार इत्याह—गुरुकुलमित्यत्र हीति । वार्तिककृतेदं दूषितम्—‘गुरुकुलमित्यत्रास्ति विशेषणान्वयाहता, नित्यसापेक्षत्वात् गुरुक्तेरुपसर्जनावस्थायामपि तदनुवृत्तेः; तदभावादेकदेशपदस्य तदुत्थापनस्य चोपसर्जनत्वे सत्यशक्यत्वात्’ इति; तत्परिहारमाह—नित्यसापेक्षतयेति । शिष्यप्रतियोगिकी नित्यापेक्षेति तद्विशेष्यत्वे शक्यते वैधर्म्यं वक्तुम्; यदा बहुत्वात् गुरुणां तद्विशेषाकाङ्क्षायां स्वरूपेणैव विशेष्यते, तदा तत्साम्यमेकदेशोक्तेरिति तदपेक्षया साम्योक्तिरदुष्टैवेत्यर्थः । स्वाभ्युपगतार्थविरोधाच्चाशक्यमिदमन्वयानुपपत्त्यापादनमित्याह—यस्य मते स्वर्ग इति । महाभाष्यप्रयोगाच्चानुपपत्त्युत्थापनमशक्यमित्याह—इदं च शब्दैरेवेति । उपसर्जनत्वमेवेह नास्ति, पूर्वपदप्राधान्यस्य वस्तुबलप्राप्तस्यापरिहार्यत्वादित्यपि समर्थनं सुकरमित्याह—किं च स्वभावाद्दृश्यमेवेति । नन्वेवमुपसर्जनोक्तिविरोध इत्यत्राह—पूर्वनिपातार्थास्त्विति । नार्थस्य प्राधान्यनिवर्तनेन तन्निमित्तविशेषणान्वयानर्हतोक्तिपरा तत्संज्ञा; “उपसर्जनं पूर्वम्” इति सूत्रान्तरेण तत्संज्ञकपदस्य पूर्वप्रयोगनियमार्थेति कचि-

भट्टमतम्—ज्ञातः सम्बन्धो येनेति व्युत्पत्त्या बुद्धिगम्यो बोद्धा विशेष्यः, यस्येति व्युत्पत्त्या एकदेशद्वयगम्यस्तत्समुदायो वा एकदेशी वा विशेष्यः इति, तत्स्वोक्तिहतम्—

“गम्यमानस्य चार्थस्य नैव दृष्टं विशेषणम् ।”

इति वदता । न च वाच्यम्—कचिद्गम्यस्यापि विशेषणं संख्यादि दृष्टम् ‘पद् गावः’ इति; न सर्वत्र गम्यमाविशेष्यमिति दुर्लभलब्धमिव योज्यम् इति; यतस्तद्धि गम्यमविशेष्यम्, यदतत्परात् पदादविनाभावाद्गम्यते धूमपदादिवाग्निः; व्यक्तिपर्यन्ते हि गोपदे पडिति विशेषणं युक्तमेव ।

दर्थस्य सामर्थ्यप्राप्तप्राधान्योपगमेऽपि न तद्विरोध इत्यर्थः । फलान्तरं च संज्ञाया आह—अन्तर्गतविभक्तीति । “सुपो धातुप्रातिपदिकयोः” इति समासस्य प्रातिपदिकसंज्ञापेक्षया समासात्पूर्वभावविभक्तिलोप उच्यते, सोऽपि ह्युपसर्जनसंज्ञापूर्वकपूर्वनिपातनियमापेक्ष एव, तदभावे समाससंज्ञायां सत्यामपि प्रथमानिर्दिष्टस्य परत्रापि प्रयोगप्रसक्तेः तदा विना विभक्त्या विवक्षितार्थप्रतिपादनासमर्थत्वादुभयथा तत्समर्थत्वे च लोपनियमानुशासनमित्यनवसरमेव लोपविधानं स्यात्; पूर्वनिपातनियमपूर्वकत्वे तु सामर्थ्याविशेषाल्लोपविधिः सुकर इति सोऽप्युपसर्जनसंज्ञाफलमेवेत्यर्थः । वार्तिककारेण तु एकदेशस्य विशेष्यत्वानुपगमेन बोद्धुः समुदायस्यैकदेशिनो वा विशेष्यत्वमभ्युपगतम्; तदनुपपत्तिमाह—यत्तु भट्टमतमित्यादिना । तदुपगतार्थस्य स्वोक्तिहतत्वदोषोद्भावनमिदमभ्युपगमणैः ‘गम्यमानस्याविशेष्यत्वाभिधानमिदं न नियततया व्याख्येयम्, कचिद्विशेष्यत्वदर्शनात् प्रायिकोक्तिमात्रमिदम्’ इत्यभिप्रायो दर्शितः; तदभिप्रायकथनं दूषयति—न च वाच्यं कचिद्गम्यस्यापीति । तन्निषेधहेतुः—यतस्तद्धीति । गम्यागम्यविशेषानवधारणात्; कचिद्गम्यमपि विशेष्यं दृष्टमित्यतात्पर्यविषयस्य गम्यत्वम्; न पदशक्त्याविषयमात्रं गम्यमुच्यते; तेन ‘पद् गावः’ इति संख्याविशेष्यत्वं व्यक्तीनां शक्यविषयत्वेऽपि तात्पर्यविषयत्वायुक्तम्, न तद्गम्यस्य विशेष्यत्वदर्शनम्; तेन प्रायिकाभिधानाभिप्रायोक्त्या बोद्धादेर्विशेष्यत्वसमर्थनमयुक्तम्, गम्याविशेष्यत्वस्य नियतत्वादित्यर्थः । एवमपि पिनाकपाण्यादिपदवत् स्वयमेव विशेषणान्वयद्वारेण विशेष्यपरमस्त्विति शङ्कां निवर्तयति—



अतः सर्वत्र गम्यमविशेष्यम् । न च स्वत एव विशेष्यनिष्ठमिति वाच्यम्, अनामत्वात् । पिनाकपाणिपदं तु नाम विशेष्यार्थं युक्तम् । न च वाच्यम्—गुरुनये वाक्यभेदाध्याहारानुषङ्गदोषाः; तद्वरं लाक्षणिकप्रमातादावन्यतमो विशेष्यः; तथा हि—ज्ञातसम्बन्धस्येति वाक्यान्तरम्, 'कस्यैकदेशस्य' इत्याध्याहारः, ज्ञातसम्बन्धस्येत्यत्र वाक्ये 'एकदेशस्य' इत्यनुषङ्गः इति; यत उक्तं विवक्षितपरे नरवाक्ये वाक्यभेदादि न दोषः इति । किञ्च आकाङ्क्षाभिलाषोऽयम् 'कस्यैकदेशस्य' इति; न त्वद्व्याहारः; यथाश्रुतस्य विशेषणानर्हत्वादवस्थान्तरान्तर्भावार्थं विरम्यविशेषणान्वयादवान्तरवाक्यभेदेऽपि महावाक्यमेकमिति नानुषङ्गः । सकृच्च मुख्यलाक्षणिकत्वायोगात् बुद्ध्यादिपदानां न लाक्षणिकप्रमातादिविशेषणता । योऽपि गुरुक्ते युक्त्यन्तरे दोषो-

न च स्वत एवेति । नास्ति एव हि स्वतो विशेष्यनिष्ठत्वम्, तस्यावयवार्थयोगावगमेऽपि तदविवक्षया नामन्यन्वयपरत्वात्; नामत्वाभावे तु अवयवार्थान्वयपरत्वाच्च विशेष्यान्यपरतेति न तन्निष्ठत्वमित्यर्थः । यद्यप्यनामतया स्वतो विशेष्यार्थं न स्यात्, तथाप्युक्तप्रमात्राद्यन्यतमस्यैव लक्षणया बुद्ध्यादिपदार्थभूतस्यास्तु विशेष्यत्वम्, पक्षान्तरेऽधिकदोषापत्तेरिति शङ्कामपाकरोति—न च वाच्यं गुरुनय इति । तन्निरासहेतुः—यत उक्तमिति । लक्षणानुगुणव्याप्यैकदेशे विवक्षिते सिद्धे तद्वृत्तेर्वाक्यभेदाद्यपेक्षत्वे तदाश्रयणं न दोष इति चोदनासूत्रेऽर्थपदं प्रयुज्जता सूत्रकारेणैव प्रदर्शितमित्युक्तमिति न तज्जीत्या तावद्वृत्त्यन्तरमुपेयम् । वस्तुतस्तु "कस्यैकदेशस्य" इति नाध्याहार उक्तः, विशेषणान्वयोपयोग्याकाङ्क्षैवोक्तेति नाध्याहारानुषङ्गापादनावकाशः; वाक्यभेदस्यान्वयानुगुणावान्तरवृत्तिभेदापेक्षयोक्त इति विवक्षितार्थोक्तावेकवाक्यतैवेति न कोऽपि दोषोऽस्मिन्मत इत्यर्थः । लाक्षणिकप्रमात्रादेः विशेष्यत्वाङ्गीकारोऽतिकष्ट इत्याह—सकृच्च मुख्यलाक्षणिकत्वायोगादिति । वस्तुतः कार्यान्तरकृत्वात् पूर्वपदमेवेह प्रधानमिति नोपसर्जनत्वमित्युक्तयुक्त्यन्तरे भूतादिलिङ्गधामात्रेणाप्यनुमोदयदर्शनादर्शनमेव वस्तुतोऽपि प्रधानम्, न दृश्यमिति दोषमुद्गाढयन्ति; तमनुषदति—योऽपि गुरुक्त इति । परिहरति—सोऽयुक्त इति ।

ऋदः—नैकदेशजानुमा, अतीतेऽपि लिङ्गे धीस्थेऽनुमोदयात्; दर्शनमेव कार्यबलात् प्रधानम्, न तु दृश्यम् इति, सोऽयुक्तः; व्याप्यतया ज्ञातस्यैकदेशस्य विज्ञातकार्यस्य संस्कारो युक्तः, न तु सत्तयैकदेशः; कार्यवत्तया संस्कार्योऽवगत इति दृश्यं प्रधानमेव । नन्वाकाङ्क्षापूर्तिर्विशेषणेऽपि नास्ति; ज्ञातो हि सम्बन्धो व्यापकस्यापि । तन्न; 'यस्य' इति विग्रहवाक्यस्थपष्ठ्या सम्बन्धितया व्यपदेशः सः,—यस्य सम्बन्धोऽस्त्येव, तस्यासाधारण्याद्युक्त इति षष्ठीतो व्याप्यतार्थः; अव्याप्येऽपि हि व्याप्तिविवक्षायां

तत्रापि तावदनुमेयधीनिष्पत्तावसत्त्वाद्कारकत्वं लिङ्गस्य नोपेयम्, तदनपेक्षस्य ज्ञानस्यापि तदसिद्धिपक्षेः तन्निरूपकतयापि कारकत्वोपगमे प्राधान्यं लिङ्गस्यापरिहार्यम्, व्याप्यत्वेनावगतस्यैव व्यापकधीशक्तस्य स्वतोऽनवगतकार्यदर्शनद्वारतार्हस्य दर्शनसंस्कार्यत्वावगमात् । न चासत्त्वात् संस्कार्यत्वानुपपत्तिः; सत्तायाः संस्कार्यत्वोपाधित्वे प्रागवगते हि तदभावादसंस्कार्यता स्यात्, न तु तदिहेति, दृश्यतया कार्यकरत्वार्थमेव दर्शनापेक्षेति सत्तायाः कार्यान्कृत्वात् युक्तैव दर्शनसंस्कार्यतैत्यर्थः । ननु ज्ञातसम्बन्धपदस्याकाङ्क्षितसम्बन्धन्तरबुद्धिशक्तैकदेशार्पणसामर्थ्यं नास्ति, द्वयोरपि सम्बन्धिनोः पदवृत्तौ विशेषाभावादिति चोदयति—नन्वाकाङ्क्षापूर्तिरिति । परिहरति—तन्न यस्येति । विग्रहवाक्यस्थेति । सम्बन्धिन एकदेशस्येत्युक्ते यथा सम्बन्धाभावव्यवच्छेदान्नियतसम्बन्ध एवोच्यते, स्वरूपे स्वपदोक्ते पदान्तरोक्तेस्तद्व्यवच्छेदैकार्थत्वात्; तद्यथापि, समासान्तर्गतषष्ठ्यर्थस्यापि तद्विशेषात् । व्यापकस्य तु सम्बन्धधीयोगमात्रेण व्याप्यसाम्येऽपि विशेषणावस्थोक्तिफलव्यवच्छेदसंपूर्त्यभावाद्याप्यार्थतैवेत्यर्थः । ननु 'अस्य स्वम्,' 'वृक्षस्य फलम्' इत्याप्येऽपि प्रचुरप्रयोगदर्शनात् कथं व्याप्यार्थता षष्ठ्या इत्याह—अव्याप्येऽपि हीति । तत्रापि तत्सम्बन्धवस्थायामेव प्रातिपदिकवृत्तिर्न तद्वियुक्तावस्थायामिति वृत्त्यपेक्षया तदर्थतासिद्धिरित्यर्थः । ननु विशिष्टार्थपदसामानाधिकरण्याद्वाक्यार्थतया व्याप्यधीसम्भवातिरेकेण कथम् अव्याप्येऽपि लोके षष्ठीप्रयोगदर्शने सत्यपि विवक्षापेक्षया तद्वृत्तिमाश्रित्य व्याप्यार्थतोपेयते? षष्ठ्यर्थान्वयमात्रमवस्थाविशेषापेक्षयास्तु;

पट्टी । लोकेऽपि 'ममायम्' इत्यत्र ममेति व्याप्यम् 'अयं पुनरन्य-  
स्यापि' इति वाचा व्याकृतम् । अतो विशेषणादाकाङ्क्षापूर्तिः । यत्तु  
भट्टोक्तम्—न सम्बन्धोऽस्त्येवेति व्याप्यता; किन्तु व्याप्तेर्नियमपर्यायात्सम्ब-  
न्धान्तरात् इति, तन्न; नियमो हि सदात्वं सम्बन्धादेर्धर्मः, न सम्बन्धः;  
तदा कादाचित्कत्वमपि सम्बन्धः स्यात् । क्रियागर्भ एवजातीयकः सम्बन्धः—  
इति कल्पनाप्यमानिकी स्यात् । तादात्म्यतदुत्पत्तिभ्यां व्याप्यतेत्यपि न;  
पञ्चभिर्व्याप्यतेत्यपि न; सम्बन्धान्तरेऽपि तद्दर्शनात् अत्राप्यदर्शनात् गणन-  
मयुक्तम् । व्याप्यत्वे मानमुच्यते—यद्वस्तु येन मानेन सम्बन्धविशिष्टतावसीयते,

कस्मात्प्रातिपदिकस्यापि तत्रैव वृत्तिराश्रितेत्यत्राह—लोकेऽपि ममायमित्येति ।  
व्याप्यार्थात्वस्य व्युत्पत्त्यविषयत्वेऽपि विभक्त्यर्थत्वात् षष्ठ्यर्थोऽपि प्रातिपदिकार्थ-  
विशेषणत्वेनैव भातीति तद्व्याप्ततयैव तदर्थो भातीति, सम्बन्धन्तरं तत्प्रातियोगि-  
तयेति, द्वयमनुल्यम् । लोकव्यवहारोऽपि तदनुवर्त्येव दृश्यते; 'ममायम्' इत्येक-  
नियतपट्टीप्रयोगहेतुतया प्रतियोगिनोऽन्यसम्बन्धोक्त्या प्रकृतसम्बन्धव्याप्यत्व-  
निषेधेन तत्र षष्ठ्यनर्हतोक्तः । तेन तया षष्ठ्या व्याप्यधीर्व्याख्यातेत्यर्थः । साधित-  
मपेक्षितार्थापकत्वं ज्ञातसम्बन्धपदस्योपसंहरति—अतो विशेषणादिति । नन्व-  
सम्बन्धव्युदासान्ते सम्बन्धव्याप्यत्वे यथोक्तं भवेत्; सम्बन्धान्तराधीनं तु  
व्याप्यत्वमिति परमतम्; अतः कथं तस्य षष्ठ्यर्थतेति शङ्कानिवृत्त्यर्थं तन्मतमनूय  
दूषयति—यत्तु भट्टोक्तमित्यादिना । व्याप्तेर्नियमपर्यायत्वप्रसिद्धयभ्युपगमात् तद्वि-  
रुद्धः सम्बन्धान्तराङ्गीकारः, तद्व्यापकक्रियान्तरकल्पनापत्तिश्चेति न तन्मानानु-  
सारीत्यर्थः । सम्बन्धनियतत्वात्मकं तु व्याप्यत्वं सम्बन्धविशेषवर्त्येव, न सम्बन्ध-  
मात्रवर्तीति केषांविन्मतम्; तद्विविच्य निरस्यति—तादात्म्येति । गणिताधिके  
व्याप्यभावाद्वा तत्र व्याप्तिनियमाद्वा गणनोपपत्तिद्वयाभावात् गणनमयुक्तमित्यर्थः ।  
ननु केन प्रमाणेन शेषदेशकालवर्तिव्याप्यत्वमवगन्तुं शक्यमित्यत्राह—व्याप्यत्वे  
मानमिति । सम्बन्धस्वरूपावगतौ तावन्मानं न दुर्लभम्, विवादाभावात्; तदेव  
व्याप्तिसाधकं स्यात्; सर्वस्यापि हि सकृत्प्रमाणनिर्धारितस्वरूपस्य पुनर्मानापेक्षा

तेनैव सम्बन्धव्याप्यतापि । धर्मी हि कालाद्यवच्छिन्नो भाति, न तत्स-  
म्बन्धोऽपि धर्मः कालादिधर्मावच्छिन्नः; गुणानामगुणपरतन्त्रस्वभावत्वात् ।  
जैमिनिनापि स्वभावानुसारादेव समत्वादसम्बन्ध उक्तः, नाशब्दत्वात् । यदि  
हि धर्मोऽपि कालाद्यवच्छिन्नो भासेत न धर्ममात्रानुबन्धितया, तदा निज-  
धर्मनिरूप्यो धर्मी न प्रत्यभिज्ञायेत । अथ धर्म्यवच्छेदकेन धर्मोऽप्यन्तर्भावित  
इति यावद्धर्मितया निजधर्मिता सिद्धा, तर्हि सम्बन्धव्याप्यता धूमादेः ।  
या तु सम्बन्धस्य सर्वथानवच्छेद्यतोक्ता, सा तथा प्रतीते व्याप्तिदाढ्यार्थम् ।  
अत उक्तम्—'धूमसत्तैव परमानमपेक्षते; अग्निसम्बन्धस्तु धूममात्रानुबन्धी  
तन्निर्धारणोपाधिभूतदेशकालाधीना; तदुपाधिहीनस्य सकृत्प्रवृत्तप्रमाणेनैव कृतार्थ-  
ता; तत्र सम्बन्धस्य स्वयं सम्बन्धिधर्मतयैव धीस्थस्य तद्धर्मदेशकालावच्छेदाहता  
नास्तीति न खोपस्थापकाधिकमानापेक्षा देशकालभेदप्रयुक्ता धर्मिण इवेत्यर्थः ।  
यथोक्तयुक्तिबलविवेकेनानिवृत्तबुद्धिविपर्यासं विपक्षे बाधकोक्त्या जिज्ञासामुत्थाप्य  
विवेचयति—यदि हि धर्मोऽपीति । गुणजात्योरपि हि विशेषणस्वभावत्वे सम्बन्ध-  
साम्यमनुभवसिद्धमेव । तत्र सम्बन्धस्य कालाद्यवच्छेद्यत्वोपगमे तद्विशेषात्  
गुणजात्योरपि द्व्यवच्छेदकत्वे कालाद्युपाध्यनुप्रवेशानिवारणात् विशिष्टावस्थस्य  
कालान्तरेऽनुवृत्त्ययोगात्तद्विषया प्रत्यभिज्ञा न स्यादिति सर्वप्रसिद्धा सैव कालादे-  
स्तदनुप्रवेशं वारयदित्यर्थः । ननु मा भूज्जात्यादेः स्वधर्म्यवच्छेदकत्वं कालाद्यु-  
पाधिकम्, प्रत्यभिज्ञाविरोधित्वात्; कालादिना धर्म्यवच्छेदे तद्धर्मभूतजात्यादेरपि  
अवच्छेद्यत्वमानुषङ्गिकमित्युच्यते इति पराभिप्रायमाशङ्कते—अथ धर्म्यवच्छेदके-  
नेति । परिहरति—तर्हि सम्बन्धेति । एवं तर्हि जात्यादेः स्वरूपनिरूपकत्वात्तन्नि-  
रूपितधूमाद्यवच्छेदकः सम्बन्धो यावद्धूमादिभावीति सकृद्दर्शनसिद्धैव व्याप्तिः स्या-  
दित्यर्थः । ननु व्याप्युपपादकतयायमप्यवच्छेदप्रकारो निरस्तः प्रकरणे, तद्विरोधः  
स्यादेवं व्याप्तिसिद्धयङ्गीकार इत्याशङ्क्य वस्तुवृत्त्यैवमपि कालाद्यवच्छेदो नास्ति,  
गुणानां गुणिमात्रपरतन्त्रतयान्योन्यास्पर्शात्; तदभ्युपगममात्रेण तु व्याप्यविरोध  
उक्त इति दूरनिरासाभिप्रायेण सर्वथानवच्छेद्यतोक्ता, न त्वन्यथा व्याप्यसिद्धयभि-  
प्रायेणेत्यविरोध इति परिहरति—या तु सम्बन्धस्येति । तस्माद्युक्तमुक्तमित्याह—  
अत उक्तं धूमसत्तैवेति । ननु कालाद्यनवच्छेदमात्रेण व्याप्तेः सकृद्दर्शनसिद्धिरियं

सकृदर्शनसिद्ध एव' । ननु धूमाकृतिकव्यक्तिभेदे संयोगभेदवति सकृदृष्टेन व्यक्त्यन्तरं संयोगान्तरवदृष्टमिति न व्याप्तिः । मैवम् ; एवं हि व्यक्तिभेद उपाधिरिति शङ्केयम् ; सा च व्यक्त्यन्तरेऽपि धियापैति । यदि चानेकव्यक्त्युपाधिशङ्का, तदानुगतं तदाकृतिकत्वमेकमुपाधिर्लाघवात्कर्तः ; उपाधिशङ्कापनयनमपि कथमाश्रिता ? यदि हि सर्वव्यक्तिव्याप्येक एव सम्बन्धः स्यात्, तदैवं स्यात् ; सम्बन्धस्वरूपस्यैव भेदे कः कालाद्यनवच्छेदस्योपयोग इति चोदयति— ननु धूमाकृतीति । परिहरति—मैवमेवं हीति । यदि सम्बन्धोऽपि धर्मस्वरूपनिरूपणार्थ एव स्यात्, तदैकव्यक्त्यवसायिता तदृष्टेः स्यादिति व्यक्त्यन्तरे दृष्ट्यन्तरापेक्षं तन्निरूपणं स्यात् ; यदा तु धूमाकृतिकव्यक्तिभेदे संयोगभेदवतीति जातिनिरूपितव्यक्त्यवच्छेदकत्वं सम्बन्धस्याङ्गीकृतं तदेति एवं हीन्युक्तम् । तदा हि निरूपितावस्थव्यक्तिरेव सम्बन्धावच्छेदेति यावन्निरूपकवृत्त्यवसायितैव सम्बन्धदृष्टेः स्यात् धूमपदवाच्यतावधृतेरिव ; न हि सकृदृष्टसम्बन्धानां पदानां तदाकृतिकव्यक्त्यन्तरे व्युत्पत्त्यन्तरापेक्षा वृत्तिरिष्यते व्यक्तिवाच्यवादिभिरपीति सम्बन्धितन्त्रसम्बन्धदृष्टेः तत्स्वरूपदृष्ट्यन्तर्भूताकृतिधीपूर्वकत्वनियमात्तदाकृतित्वप्रयुक्तसम्बन्धधीर्जातैवेति व्यक्तिविशेषावसायित्वशङ्कोपाधिशङ्कैव स्यादिति तन्निरवर्तकतया व्यक्त्यन्तरदर्शनं व्याप्यवधारणाङ्गमित्यर्थः । ननु तन्निरवर्तकतया तद्दर्शनान्तराङ्गीकारेऽवश्यंभाविनि पुनश्चानेकोपाधिशङ्कापक्षेस्तन्निरासे दर्शनमात्रस्याशक्तत्वान्मानान्तरं तच्छक्तमुपेयमेव स्यादिति शङ्कामनूय, मानसहायाभ्युपगततर्कमात्रमपेक्ष्यमिति प्राच्यदर्शनमेव तन्मानं स्यात् न मानान्तरमिति परिहरति—यदि चानेकव्यक्तीति । ननुपाधिशङ्कापनायकनर्कस्य न मानसहायता स्यात्, व्याप्यनिर्णयार्थत्वात्तस्य ; तन्मानसहायता हि प्रसक्ता ; प्राच्यदर्शनस्य तु तन्मानत्वे तस्यानेन विषयविशेषविवेकः कार्यः ; स त्वनेन लेशमात्रेणापि नावसीयत इति मानान्तरमेव तन्मात्रमुपेयमिति शङ्कां परिहरति—उपाधिशङ्कापनयनमपीति । मा भूद्यासि—प्राहकमानसहायत्वम्, तद्वृत्तिव्याप्युत्पाद्यानुमानोत्पत्तिसहायात् स्यात् तदपनयः । न च विषयविवेकेनैव तर्कस्य सहायतेति नियमः, उत्पत्तिहेतुतयाप्यविरोधात् ; बाह्यालिन्दप्रदेशे पुरुषेण भवितव्यम्, न स्थाणुना—इत्यनुमानोत्पत्त्युपबोगित्वमपि

तर्कान्मानोत्पत्तिसहायादिति दिक् । एवं प्रतीतेऽपि विषोऽनुमानुभूतितया मानान्तरमिष्टेति । अग्निस्त्वसम्बन्धोऽपि दृष्टः । सम्बन्धासम्बन्धयोर्नानाकालाभिगतयोश्च दर्शनान्तरविरोधार्थं कल्प्यते—सविशेषण एवाग्निः कालाद्यवच्छेद्य इति । विरोधे त्वसति धूममात्रस्यैवाविच्छिन्नोदयस्य नभोवर्तिनः स्वतः सिद्धोऽवच्छेदः । ननु धूमेऽप्यसम्बन्धो द्रक्ष्यत इति शङ्कायां व्याप्यत्वानिर्वाहः । बहुलमुपलभ्यते । प्रत्यक्षस्योर्ध्वतामात्रविषयतया स्थाणुत्वपुरुषत्वाग्राहकत्वादेशविशिष्टोर्ध्वतायाः पुरुषव्याप्युपस्थापकतया अनुमानोत्पत्तिसहायतैव तत्रेति इहापि तथास्तु । न चोत्पद्यमानस्याप्यनधिगतार्थत्वायोगादमानत्वात् सहायत्वासिद्धिः, अधिगतार्थस्याप्यनुभूतित्वमात्रेण मानत्वाविरोधात् तर्कानुग्राह्यतोपपत्तेरित्यर्थः । नन्वेवमग्न्येव धूमव्याप्यत्वमनिवार्यम्, कालाद्यनवच्छेद्यत्वसाम्यात् तन्मूलत्वाच्च व्याप्तेरिति शङ्कां परिहरति—अग्निस्त्वसम्बन्धोऽपीति । स्वतः सम्बन्धस्य कालाद्यवच्छेदामानेऽपि तदनवच्छिन्नदर्शनविरोध्यसम्बन्धदर्शनेऽन्योन्यप्रतियोगिकतयैकैकविशेषणदृष्टस्य व्यभिचार्यवच्छेदकत्वं तत्कालवर्त्याद्विन्धनसंयोगादिनिरूप्यकालादिविशेषणापेक्षस्य स्वयं विशेषणावस्थस्यापीति विरोधपरिहारार्थं कल्प्यते, न धर्मिमात्रं स्वतः प्राप्त्यनुरोधेन कालाद्यनवच्छेद्यमित्यर्थः । नन्वेवं सम्बन्धस्य विशेषणत्वात् कालादिविशेषणास्पृष्टत्वं पूर्वोक्तं भग्नमिति तदुक्त्यानर्थक्यं तदपेक्षव्याप्ति-सिद्धिश्च भग्नस्यप्राह—विरोधे त्वसतीति । विशिष्टदृष्टो विशेषणस्य विशेषणान्तरयोग एव तद्वङ्कः ; विरुद्धदर्शनकल्पे तु न । तद्विहीनसम्बन्धिनं प्रति तस्यैव सम्बन्धस्यावच्छेदकत्वं कालाद्यनपेक्षमेव स्यादिति धूममात्रस्यैव कालाद्यवच्छेदः, न तद्विशेषणावस्थसम्बन्धस्यापीत्यर्थः । न च कुम्भादिप्रवेशितस्य देशान्तरं नीतस्याग्निसंयोगविरहात् कालाद्यवच्छेदः कल्प्य इत्येतदर्थं अविच्छिन्नेति विशेषणम् । धूमस्वभावनिरूपकावयवसंस्थानानुप्रविष्टस्य जातितुल्यतया सम्बन्धापूर्वभावित्वात्तद्विहीनस्यासम्बन्धो न कालाद्यवच्छेदकल्पक इत्यर्थः । ननु सम्बन्धदर्शनसमये द्वयोस्तुल्ययोरेकस्यासम्बन्धदर्शनमेव इतरस्यापि तच्छङ्काकरमिति चोदयति— ननु धूमेऽप्यसम्बन्ध इति । तुल्यतैव द्वयोर्नास्ति, सोपाधिकत्वनिरुपाधिकत्वरूपेण

मैवम् ; यद्विधे हि यस्य दर्शनम्, तद्विध एव अर्थान्तरे तस्य शङ्का ; यस्य कुतश्चिदुपाधेः सम्बन्धः, तस्योपाधिविगमादसम्बन्धोऽपि स्यात् यथाद्रैन्धनोपाधिरग्रेः । न च धूमस्य सम्बन्धेऽप्युपाधिः कश्चिन्निश्चितः, यद्विगमादसम्बन्धोऽपि स्यात् । नन्वनौपाधिकत्वस्याप्यनिश्चयादुपाधिशङ्का । तथापि निश्चितोपाधिविगमाधीना शङ्का नास्त्येव । किन्तु उपाधिशङ्कापि नास्ति, सम्भावितोपाधेर्विगमेऽपि सम्बन्धदर्शनात् । एतच्चासकृदर्शनायत्तमिति तदादृतं दृढैः । ननु दीर्घकालादेरुपाधिता, यस्य विगमानवगतेर्न तत्र शक्यं वक्तुम्—विगमेऽपि सम्बन्धनियमानुवृत्तेर्नोपाधितेति । तन्न ; तद्विधस्य कालादेः कचिदुपाधितानवगतेर्नोपाधिताशङ्का ; यद्विधे तत्त्वादौ कुमुमादिसम्बन्धोपाधिता तद्विधविगमे सम्बन्धानुवृत्तिदर्शनार्थं भूयोदर्शनमुक्तम् । किञ्च

सम्बन्धावच्छेदवैपम्यादिति परिहरति—मैवं यद्विधे हीति । पश्चादुपाधिविगमकालवर्त्यसम्बन्धदर्शननिश्चितो ह्युपाधियोगः पूर्वभाविदर्शनवर्त्येव, व्यवहारार्हतामात्रं पश्चात् ; धूमे तु तन्निश्चयस्तावन्नास्ति, पश्चादप्यसम्बन्धादर्शनात् । न च शङ्कामात्रमपि स्वरूपमात्रेण ; प्राच्यदर्शन एव हि सम्बन्धोपाधिरग्रेऽदृष्टः, स्ववियोगेनासम्बन्धावहत्वात् तादृक्सम्भावितसहदृष्ट्यतिरेकेणापि सम्बन्धदर्शनेन शङ्कानिराससम्भवात् तदर्थं च भूयोदर्शनस्याप्युपेतत्वादित्यर्थः । न चादृष्टव्यभिचाराद्रैन्धनसंयोगस्योपाधित्वशङ्कया व्याप्यसिद्धिः, तस्याप्यग्निवद्व्यापकत्वेनोपाधित्वासम्भवात् साधनाव्यापकस्यैवोपाधिताहत्वात् । न चान्योन्योपाधित्वशङ्कयोभयोरपि व्यापकत्वासिद्धिः, कार्यस्य धूमस्यैकैकाभावेऽनुपपत्तेरुभयकार्यत्वनिश्चयेनोभयोरपि व्यापकत्वसिद्धेरित्याशयः । नन्वेवमपि व्यतिरेकदर्शनायोग्यदीर्घकालस्यान्यस्य वा कस्यचिदुपाधित्वशङ्कया तदनिश्चय इति चोदयति—ननु दीर्घकालादेरिति । दर्शनमूलशङ्का दृष्टविधातिलङ्घनेन नैव भवेत् ; दृष्टविधस्य च व्यतिरेकदर्शनं सुकरमिति परिहरति—तन्न तद्विधस्येति । सम्भावितोपाधिभावस्य कस्यचिदनुवृत्तस्य स्पष्टदृष्टावेव सोपाधिशङ्कापि स्यात्, नादृष्टविशेषस्योत्प्रेक्षामात्रेण पूर्वभाष्युपाप्यस्पष्टसम्बन्धदर्शनस्यासम्बन्धदर्शनविरोधं विना ; बाधानर्हस्य बाधा-

‘अस्मिन् काले सम्बन्धो नान्यदा’ इत्येवं कालस्योपाधिता वाच्या । न च कालाद्यवच्छेदान्तर्भावः समवायदर्शनादर्शनविरोधं विना ; यद्विधे हि यदृष्टं तद्विध एव तच्छङ्केत्युक्तम् । सकृदर्शनादेव स्वभावमात्रानुबन्धित्वं स्वतःप्राप्यनयसिद्धमिति दिङ्मात्रम् ।

पत्तेरित्याह—किंचास्मिन् काल इति । ननु सकृदर्शनादेव सम्बन्धस्य सम्बन्धिभावमात्रानुबन्धित्वसिद्धिर्नास्ति, इन्द्रियसंप्रयुक्तधूमादेरेव तदुत्पत्तीविषयत्वेन तदितरधूमाद्यनुबन्धित्वसिद्धययोगादिति तद्भङ्गमयादुपाधिशङ्कानवतारो नास्ति ; संप्रयुक्तव्यक्तेरपि सम्बन्धभङ्गे स्यात्तदनवतारः, तदभावादवतरेदिति शङ्काहानार्थं दिङ्मात्रमित्युक्तम् : “तदा निजधर्मनिरूप्यो धर्मी न प्रत्यभिज्ञायेत” इत्यनेनैव परिहारस्य सूचितत्वात् । प्रत्यभिज्ञा हि असंप्रयुक्तावस्थस्यापि संप्रयुक्तस्येन्द्रियप्राप्तत्वं गमयतीति तेनोक्तम् ; कारणत्वमेव संप्रयुक्ततया पूर्वक्षणवर्तिनः, तदधीनविषयत्वं तु तत्स्वरूपमात्रस्येति यावत्स्वरूपस्थिति स्वात्थमितिपरिच्छिन्नमेव तदिति प्रत्यभिज्ञायाः आत्मलाभः ; व्यक्त्यन्तरमपि पूर्वदृष्टजात्यवच्छिन्नतया प्रत्यभिज्ञायत एव ; शूर्पाकरजन्मनो देशान्तरगतस्योष्टदर्शने तद्वर्तिगवादौ पूर्वदृष्टत्वानुसन्धानस्योष्ट्यावृत्ततया स्पष्टत्वात्पूर्वदृष्टजातिस्वभावबलेनैव विशेष्यभूतस्वव्यक्त्यन्तरविषयत्वसम्भवाच्च प्रत्यभिज्ञाया जातिमात्रशक्तगोपदोत्पत्तिरिव तद्व्यक्तिविषयत्वम् । एवं जात्यवच्छिन्नव्यक्तेः सम्बन्धविशेष्यत्वेऽपि जातिस्वभावानुसार्येव तद्विशेष्यत्वम्, सन्निहितव्यक्त्यवसायिन्यपि प्रथमदर्शने पूर्वविशेषणतन्त्रत्वात्तदुपजीविन्याः सम्बन्धविशिष्टदृष्टेः ; प्रकृतौ प्रकृत्यपूर्वगृहीतावघातादेरिव तदपूर्वीयद्वारसम्बन्धे प्रकृत्यपूर्वीयतयान्वयेऽपि तद्गृहणबलात् तदीयसाधनलक्षणेति स्वप्राहक्रीयत्वमेव तदन्वये प्रयोजकमिति तत्प्रमाणकमेव पश्चाद्भाविष्यत्पूर्वप्रहणव्यवहिततदीयसाधनभूतद्रव्यान्तरान्वयित्वमपि इति ; जातिस्वभावस्य सर्वव्यक्तिष्वविलक्षणत्वात् सर्वव्यापिन्येव सन्निहितव्यक्तितोहितापि सम्बन्धविशिष्टधीरिति ॥

स्वोपजीव्याकृतिव्याप्तिरुपजीव्यर्थसंविदः ।

शाब्दप्रत्यक्षयोस्तुल्या निर्विकल्पा तदा परम् ॥ इति सङ्ग्रहः ॥



परोक्तं त्वयुक्तम्—भूयोदर्शनसंस्कारसचिवं मनो बहिरर्थे व्याप्तौ मानमिति, संस्कारस्यापरिच्छेदकत्वात् । किञ्चासाधारणसंस्कारानुप्रवेशे तेनैव मानव्यवहारान्मानान्तरमलोकसिद्धमनुज्ञानं स्यात् । किञ्च इत्थं व्याप्तिरग्न्यादावपि दुर्बारा । न चार्थापत्त्या व्याप्तिः, शतशोऽग्नौ धूमदर्शनमनग्नौ चादर्शनं शतशो व्याप्तिं विनानुपपन्नमिति; यतो यत्र यदा च दर्शनादर्शने तत्र तदा सम्बन्धभावाभावाभ्यामेव तदुपपत्तेर्न व्याप्तिसिद्धिः । व्याप्तिस्मृतिश्च अनुमाङ्गमिति वक्तुं ज्ञातसम्बन्धतोक्ता । तदभावे साधारणासाधारणविरुद्धा हेत्वाभासाः । एकदेशश्च यथासम्भवमाश्रितोऽभिमतः । आश्रिताभ्यां च लाघवादेकाश्रयाक्षेपः, अन्तरशब्दस्वरसाच्च । अत एकाश्रयाश्रितयोरेव गम्यगमकतोक्त्यपक्षधर्मस्याहेतुता । न च नितम्बोपरि भागभेदे भिन्नाश्रितता, नगावयव्येकत्वात् । अतः कदाचिन्नगाश्रितयोर्गम्यगमकता कदाचिद्धूमाश्रितोऽग्निसंयोगो गम्यः, धूमत्वं च तदाश्रितं निजं हेतुः । कृत्स्नपक्षानाश्रितस्य चाहेतुता उपाख्यानानात्मकत्वस्येव कृत्स्नवेदानाश्रितस्य; नगस्य

एवं स्वमतेन व्याप्तिप्रमाणं व्याख्याय परोक्तं दूषयति—परोक्तं त्वयुक्तमिति । व्यक्तस्त्वर्थः । पुनः पक्षान्तरं दूषयति—न चार्थापत्त्येति । तदर्थश्च व्यक्तः । ज्ञातसम्बन्धपदेन ज्ञानस्यातिवृत्ततोक्तेरनुमोत्पत्तिकारणत्वविरोधं स्मृतेरेव साक्षात्कारणत्वं विवक्षितमिति परिहरति—व्याप्तिस्मृतिश्चेति । स्मृत्यभावे हेत्वाभासतापत्युक्त्या हेतुत्वं दर्शयति—तदभाव इति । एकदेशपदेनान्यधर्मत्वमुक्तम् नावयवत्वमिति सर्वानुमानानुवृत्त्या लक्षणक्षमत्वमाह—एकदेशश्चेति । एकदेशद्वयेनैकधर्म्याक्षेपाच्चैकधर्मत्वनियमहेतोः पक्षधर्मत्वमङ्गमिति तद्विरहाच्चाभासान्तरापत्तिरित्याह—आश्रिताभ्यामिति । न चैवं धूमस्याप्यहेतुतापत्तिरित्याह—न च नितम्बोपरिभाग इति । अतो विधाद्वयेनापि हेतुतेत्याह—अतः कदाचिदिति । नन्वित्यमपक्षधर्मत्वसमाधिसम्भवेऽपि भागासिद्धिरपरिहृता, तथापि धूमस्य हेतुत्वोपगमे च भागासिद्धिरदोष इत्याश्रितः स्यादित्याशङ्क्यादोषता नाङ्गीकृतेत्याह—कृत्स्नपक्षानाश्रितस्येति । तदुदाहरणमाह—उपाख्यानानात्मकत्वस्येवेति । तद्वैषम्यं धूमस्याह—

त्ववयविनः पक्षत्वात् कृत्स्नाश्रितो धूमः । दर्शनशब्दात् स्वरूपासिद्धौ न हेतुः । असाधारणस्य संशयहेतुता केनचिदुक्ता, सा न युक्ता; उभयसम्बन्धिना हि दृष्टस्योभयस्मृतिजनकत्वादेकस्य द्वायात्मकत्वविरोधात् सन्देहहेतुत्वं साधारणस्य युक्तम्; न त्वसाधारणस्य, धर्मिमात्रादपि सन्देहापत्तेः । कथञ्चित्सम्बन्धात् कथञ्चिदेककालाश्रिततया चानुमानोदयादेककालादिसम्बन्ध एककालाद्याश्रिततापि मता । तथा दर्शनशब्दात् सतोऽपि दर्शन एव हेतुता । एकदेशान्तरपदादस्वतन्त्रस्य गम्यता । अन्तरशब्दाच्चैकाश्रिताश्रितयोरेव गम्यगमकता । एवं समाप्तेऽपि लक्षणे सुहृद्भूत्वोत्पत्तिहेतुगण-

नगस्य त्ववयविन इति । वेदात्मकावयव्यभावादेकैकवाक्यस्य पृथक् पृथक् पक्षत्वात् पक्षवृत्त्यभावादुपाख्यानानात्मकत्वमपक्षवृत्तिः नगस्यागम्यनुमाने त्वेकत्वात् पक्षस्य न भागासिद्धयवकाश इत्यर्थः । दर्शनपदव्यावर्त्यमाह—दर्शनशब्दादिति । तत्र साधारणासाधारणयोर्लक्षणेकदेशभाजोत्पत्त्यभावानुमित्युत्पत्त्यसामर्थ्यादाभासतया व्यावर्त्यत्वेनोक्तयोः संशयकरतयापि साम्यं कैश्चिदङ्गीकृतम्; तदनूय दूषयति—असाधारणस्येति । विरुद्धानेकधर्मस्मृतिद्वारेणैव तत्करत्वम्; तदसाधारणस्य नास्ति, तत्सम्बन्धस्य स्मृतिहेतोरसिद्धत्वात्; व्यतिरेकमुखेन स्मृतिकरत्वोपगमे धर्मिमात्रस्यापि तत्करत्वापत्तेरसाधारणधर्ममात्रस्य संशयहेतुत्वोपगमानुपपत्तिरित्यर्थः । ननु चन्द्रोदयादिना समुद्रवृद्ध्याद्यनुमानं लोकप्रसिद्धं यथोक्तसम्बन्धं यथोक्तमेकाश्रयत्वं च विनेति कथमस्य लक्षणत्वमित्याशङ्क्य तदप्येव द्वयं विवक्षितमिति न दोषापत्तिरित्याह—कथञ्चित्सम्बन्धादिति । एवं लक्षणावयवैराभासव्यावृत्तिमुपदिश्य अनाभासहेतोरपि हेतुत्वमनिश्चितावस्थस्य दर्शनपदेन व्यावृत्तं तन्निश्चयस्यापि अनुमानोत्पत्तिसामर्थ्यन्तर्भावोक्त्येत्याह—तथा दर्शनशब्दादिति । द्वितीयैकदेशपदेन मेयार्पकेण तस्य स्वतन्त्रावस्था व्यावर्त्येत्याह—एकदेशान्तर इति । अन्तरशब्देन द्वयोर्मिन्नाश्रितता नेत्याह—अन्तरशब्दादिति । मिथर्ममसन्निकृष्टपदमित्यत्राह—एवं समाप्तेऽपीति । धीहेतूनामेव लक्षणत्वेनोपात्तत्वात् व्यावर्त्याभावाल्लक्षणान्तर्भावभावेऽपि हेतुत्वाविशेषात्तदवगममात्रार्थं तद्गूढं शिष्यकौशलार्थ-

नार्थमसन्निकृष्टपदं कृतम् । तज्जिज्ञासितधर्मपरं परिशिष्टे व्याख्यातम् । जिज्ञासा च तद्धर्मत्वनिश्चये तद्विरुद्धधर्मत्वनिश्चये च नास्तीति नानुमा ; यदि तु निश्चितेऽपि मानान्तरतो निश्चयेच्छा, कथञ्चित् तदानुमोदेतीत्युक्तम् । प्रकरणे विरुद्धधर्मत्वनिश्चये तु जिज्ञासापि न हेतुरित्यभिसन्धाय बाधित एव नानुमेति स्थापितम्, न तु साधिते तथा ; गुरुनये हि सिद्धविषयमेवानुमानम् । परोक्तम्—“असन्निकृष्टवाचा च द्वयमतं जिज्ञासितम् ।” इति । न तत् तुल्यं द्वयम् । असत्प्रतिपक्षता च यथोक्तहेतुद्वयाद्विरुद्धसाध्यद्वये सन्देहापत्तेरिष्टा ; सा त्वतुल्यत्वात् द्वयस्य प्रत्युक्ता ; तुल्यत्वे वा वस्तु नित्यसन्दिग्धं स्यादिति दिङ्मात्रम् ।

“तत्तु द्विविधम्” इत्यनेन व्यापि लक्षणमित्युक्तम्, अदृष्टस्वलक्षणेऽपि क्रियाशक्त्यादौ सामान्यरूपेण सम्बन्धग्रहणादेवानुमोत्पत्तेः । क्रियायां तावत्मित्यर्थः । बाधितविषयव्यावृत्तिर्ज्ञातसम्बन्धपदेनैव सुलभेति भावः । कस्य हेतुत्वं तेनोक्तमिति शङ्कायामाह—तज्जिज्ञासितधर्मेति । तदभावादनुत्पत्तिविषयमाह—जिज्ञासा चेति । विषयद्वये विशेषमाह—यदि तु निश्चितेऽपीति । सत्प्रतिपक्षहेतुत्वाभासव्यावृत्त्यर्थमसत्प्रतिपक्षतापि लक्षणान्तर्भूतेति कञ्चित् ; तन्नैत्याह—असत्प्रतिपक्षता चेति । दिङ्मात्रमिति । न्यायशास्त्रोक्तप्रपञ्चापेक्षं द्रष्टव्यम् ॥

“तत्तु द्विविधम्” इति किमर्थमित्यत्राह—“तत्तु द्विविधम्” इत्यनेनेति । व्याप्यभावशङ्कां तत्परिहारं च विवृणोति—अदृष्टस्वलक्षणेऽपीति । ज्ञातसम्बन्धत्वेऽनुमानाङ्गे लोकप्रसिद्धप्रत्यक्षायोग्यार्थविषयानुमाने लक्षणाव्याप्तिः शङ्किता—सम्बन्धसिद्धौ सम्बन्धासिद्धेरिति ; सामान्यरूपेणापि सम्बन्धग्रहणसम्भवाद्विशेषरूपेण प्रत्यक्षायोग्यमप्यनुमेयं स्यादिति लक्षणसमाध्यर्थेत्यर्थः । कथं सामान्यसम्बन्धमात्रेण प्रत्यक्षानर्हावधारितविशेषनिष्ठमनुमानं स्यादिति शङ्कां क्रियानुमानोदाहरणेन परिहर्तुमाह—क्रियायां तावदिति । कार्यमागन्तुजमित्येतावन्मात्रग्रहेऽपि निरन्तरोर्यस्यसंयोगविभागरूपकार्यदर्शनादागन्तुहेत्वनुमाने दृष्टसमवायि-

कादाचित्कं आगन्तुजं दृष्टम् ; अतः संयोगविभागादागन्तुनुमा ; समवायिकारणस्य पूर्वस्थितेरसमवाय्यागन्तु, तत्कर्मेत्युच्यते । न च कर्मण आगन्तोरसमवाय्युपेयम्, तत्कर्मजस्यास्त्विति वाच्यम् । कर्मासमवायिहेत्वभिमतसंयोगस्तावन्नोदनाभिधातादिरूपोऽसमवायितया कार्यान्तरजनने निरूपितनियतस्वभावः—यत्स्वाश्रये स्वाश्रयसमवेते वा करोति, नान्यत्र—अवयवसंयोगः स्वाश्रयेऽवयविनम् ; प्रचयाख्योऽवयवसंयोगः स्वाश्रयसमवेतेऽवयविनि महत्त्वम् ; तन्तुतुरीसंयोगः पटतुरीसंयोगं जनयन्नेकदैव स्वाश्रयतत्समवेतयोः—न सोऽपि नियममतिक्रामति । तथा गुरुत्वद्रवत्वसंस्काराः कर्महेतवः ; तेऽपि न नियममति-

नोऽनागन्तुत्वसिद्धेः परिशिष्टमसमवायिकारणमागन्तुत्वमनुमानपर्यवसानाददृष्टस्वलक्षणविषयं तत्स्यादित्यर्थः । नन्वेवमप्यदृष्टविषयमनुमानं न स्यात्, दृष्टस्यैवागन्तोस्तत्र तत्र भावात् ; कर्मानुमानवादिनापि यत्तदसमवायिकारणमाश्रयणीयं दृष्टं दृष्टविषयानुमानसिद्धं वा, तस्यैव संयोगविभागकारणत्वसम्भवादिति शङ्कामपाकरोति—न च कर्मण आगन्तोरिति । कर्मासमवाय्यभिमतसंयोगे प्रथमं तदसम्भवे हेतुमाह—कर्मासमवायिहेत्वभिमतेति । यद्यपि पटादिहेतोस्तत्त्वादिसंयोगस्य तत्कर्तृकव्यापारपूर्वकत्वात् क्रियाजन्याभिमतसंयोगस्य पूर्वभावित्वात् प्रचुरदृष्टत्वात् सन्तानवर्तितया स्पष्टदृष्टत्वाच्च तत्कारणावधारणस्य पूर्वप्राप्तत्वात् तदनुवर्तित्वं द्रव्याद्युत्पत्तिहेतोः स्वतो युक्तम् ; तथापि तदुत्पत्तिहेतुसंयोगस्य तत्कारणत्वं निरूपणार्हम्, इतरकारणं ॥ पूर्वदृष्टपूर्वदेशप्रतियोगिकसंयोगान्तरमुभयाश्रितमेकवर्त्येव कार्यं कुर्यात्, नेतरवर्तीति विषमत्वभावं दुर्निरूपमिति—पूर्वं द्रव्योत्पत्तावसमवायिकारणसंयोगस्य निरूपितनियतस्वभावत्वात्, परिमाणकार्यं चान्यथानिरूपितनियतस्वभावत्वात्, संयोगान्तरकार्यं स्वाश्रयापेक्षया विषमस्याप्युभयनियतस्वभावमेलनमात्रेणैवान्यथात्वात्, स्वभावान्तरकल्पनाहेत्वभावात्, कृत्स्नस्वभावाहानार्थं दृष्टसंयोगव्यतिरिक्तमेवासमवायिकारणमनुमेयमित्यर्थः । कर्मासमवायिहेत्वभिमतगुरुत्वादेश्च कर्मकार्याहेतुत्वमाह—तथा गुरुत्वद्रवत्वसंस्कारा इति । वेगभावनयोः साधारणं संस्कारत्वं स्वकारणसमस्वभावकार्यकरत्वमभिप्रेतम् । ननु कर्मनामकासमवाय्यनु-

क्रामन्ति । अवयवगुरुत्वं स्वाश्रयसमवेतेऽवयविनि गुरुत्वं करोति । तथावयवद्र-  
वत्वादवयविद्रवता । संस्कारोऽप्यात्माश्रयः स्वाश्रये स्मृतिं करोति । वेगाख्योऽपि  
संस्कारतया तथा । एवं नियमानतिक्रमात् कर्महेतुभ्यः कर्मजन्यसम्भावना मान-  
हता । कर्मणि त्वपूर्वे नियमोऽयं नावधृत इत्यदिद्विधेऽपि देशे तज्जन्यं युक्तम् ।  
नन्वसमवायिकारणतया संयोगादेरयं नियमः ; अत एवार्थेन्द्रियसंयोगादिर-  
तद्विध आत्माश्रये धीकार्येऽतिक्रान्तनियमः । युक्तं चेदम् ; समवायिनि द्विधा  
प्रत्यासत्तिरसमवायिनस्तदसमवायतत्कारणसमवायरूपेण्यते । स चेन्नियमोऽत्र  
कार्ये कर्मकल्पनेऽपि हेयः किं कर्मणा ? तन्न, न तावदसमवायिहेतोरयं  
नियमः, वेणुदलविभागजे खदलविभागेऽतिक्रमात्, द्वित्वाद्युत्पत्तौ च । प्रत्या-  
सत्तिस्तु समवाय्यन्तर्भावात्, न त्वसमवायिविर्भावनिगमात् । किञ्च यद्य-  
समवायितामात्रेणायं नियमोऽवधार्येत, कर्मजन्यं कार्यमसमवायिशून्यं स्यात् ।

मानेऽप्युक्तनियमस्य त्यागस्याहेयत्वे लाघवाद्दृष्टसंयोगस्यैव तन्निमित्तमत्यागेन तत्कार्य-  
करत्वमस्तिवति शङ्कामकृतस्वभावत्वात्तस्य तस्यागो न दोष इति कर्मानुमानमेव युक्त-  
मिति परिहरति—कर्मणि त्वपूर्वं इति । नन्वसमवायित्वप्रयुक्तमिदं नियताश्रय-  
कार्यकरत्वम्, न संयोगादिप्रयुक्तम् ; निमित्तकारणेऽर्थेन्द्रियसंयोगे नियमत्याग-  
दर्शनात् द्वेधा समवायिप्रत्यासत्त्युपगमाच्चासमवायिनस्तत्फलत्वान्नियमस्येति चोद-  
यति—नन्वसमवायीति । परिहरति—तन्न, न तावदसमवायीति । न्यायशास्त्रो-  
पगतविभागजविभागे द्वित्वादां च व्यभिचारात्त्रासमवायिप्रयुक्तता नियमस्योपेता ;  
समवायिप्रत्यासत्त्युपगमोऽपि न तन्निमित्तमापादक इति न कर्मानुमानेऽपि नियमबाधा-  
पादनावकाश इत्यर्थः । यद्यपि व्यभिचारो न स्यात्, तथापि युक्तिबलेनैवासम-  
वायिमात्रधर्मत्वमस्य नियमस्य निराकर्तुं शक्यमित्याह—किञ्च यद्यसमवायितेति ।  
संयोगादिरूपासमवायिन एवायं नियम इति विशेषणाग्रहे कार्यस्यासमवायिजन्यत्व-  
नियमबाधापत्तेः तदबाधार्थं तत्पूर्वकनियमान्तरे विशेषमात्राङ्गीकारो युक्त इत्यर्थः ।

१. स्वाश्रय.....ति. क.

२. इत्येतद्विधे. क, ख.

३. गादेः. क, ख.

४. भागज दल. क. ख.

५. वायिमात्रेण. क, ख.

संयोगादेर्दृष्ट्यासमवायिनोऽयं नियमो नासमवायितामात्रस्येति स्वीकृते द्वयं  
सुस्थम् । असमवायिनियतता सर्वकार्यागम् ; असमवायिनां दृष्टानां नियताश्रये  
कार्यकारिता च ; द्वेधासत्त्युपगमो दृष्टासमवायिन्येव । नन्वदृष्टं स्थाणावपि  
कल्प्यताम् ; यावदसमवायिविषय एव नियमोऽस्तु । तन्न ; यदि तावदेकमेव  
स्थाणुश्येनाद्याश्रितं तन्नानास्वभावं स्यात्—इयेनं प्रति देशान्तरप्रापकं  
स्थाणुं प्रति नेति । अथ द्वयं कल्प्यं नानास्वभावम्, तन्न ; विभा-  
गोपक्रमे संयोगे द्व्याश्रितेऽप्येकस्मिन् कार्ये लाघवतर्कसहायैकासमवाय्यनुमा  
युक्ता । लाघवादेव इयेने ; स्थाणौ हि कर्मणि कृप्तेऽपि विभागांशस्य  
स्थाण्वनाश्रितस्य कृते कर्मान्तरं इयेनेऽपि कल्प्यं स्यात् । नियमे तु दृष्टा-  
समवायिगतेऽपि व्यवस्थिते लाघवमेव । यत्तु केनचित् दृष्टासमवायिन्यपि  
नियमासिद्धिरुद्भाविता—तन्तुद्वयसंयोगात्तन्त्वरश्रितोऽपि पटः कार्यं दृष्ट-  
नन्वेवमप्युपगतासमवायिस्वभावबाधोऽपरिहार्यः, द्वेधा समवाय्यासत्तेस्तत्स्व-  
भावतयोपगमात् कर्मणश्च तदभावादित्याशङ्क्य तदुपगमोऽप्यदृष्टस्वलक्षणातिरिक्त-  
विशेषविषय एव नासमवायिमात्रविषयः ; तेन कर्मणः समवाय्येकदेशमात्रसम-  
वायादसमवायिमात्रापेक्षया त्रेधा प्रत्यासत्तिरेवेष्टेत्याह—द्वेधासत्त्युपगम इति ।  
ननु कर्मणोऽदृष्टत्वावगमे तद्गौरवद्वयहानार्थं स्थाणुश्येनसंयोगकृत् कर्म स्थाणा-  
वप्यनुमेयं स्यात्, यथादृष्टस्वभावस्यैवासमवायिनोऽनुमानार्हत्वादिति लोकप्रसिद्धि  
विरोधमापादयति—नन्वदृष्टं स्थाणावपीति । परिहरति—तन्न यदि तावदेकेति ।  
द्व्याश्रितैककर्मानुमानं तावदशक्यम्, तत्कार्यापेक्षयापि द्वयोरैकरूप्यापत्तेः ; विलक्षण-  
स्वभावकारणद्वयानुमानमेतत्कारणार्हकार्यस्यानेकानुमापकत्वायोगादयुक्तमिति तदहं-  
इयेनवर्त्तेवानुमेयमित्यर्थः । न च कर्मण्यसमवाय्यन्तरदृष्टनियमानङ्गीकाराद् गौरवा-  
पत्तिः, दृष्टस्थानातिक्रमस्यैव गौरवकरत्वात् ; तदनतिक्रमो लाघवकर एवेत्याह—  
नियमे त्विति । दृष्टोपाधिप्रवेशोऽदृष्टकल्पनातो लघुरित्यर्थः । दृष्टासमवायिन्यपि  
परापादितनियमासिद्धिमनूय तत्सिद्धिमाह—यत्तु केनचिदिति । पूर्वपूर्वखण्डा-

१. Omitted असमवायिनः. क.

२. Omitted स्वीकृते. क.

३. स्वस्थम्. क. ख.

४. नियमेऽपि. क.

मिति, तन्न ; तन्तुजखण्डावयवितन्तुसंयोगजो हि पटः स्वाश्रय एव दृष्टः । एवं व्यणुकत्रयसंयोगे व्यणुकहेतौ योज्यम् ।

नन्विन्द्रियानन्तरं स्फुरत्कर्म नासति बाधके लैङ्गिकं युक्तम् । तन्न, लिङ्गातिरिक्तस्वलक्षणास्फूर्तेः ; स्फूर्तिविवादे चायं निर्णयः—रूपिद्रव्याश्रितेष्वपि कार्यगम्यं चक्षुरादेर्नियतग्राहित्वम् ; तत्र किं कर्मग्राहित्वमपि कल्प्यताम् उत कुत लिङ्गमेव तद्ग्राहीति ? लाघवालैङ्गिकत्वे स्थिते क्षणभेदाग्रहादनन्तरताभिमानः । एवंविधे सर्वत्र हि इयमेव युक्तिरिति दिङ्-

व्यव्यविनाशे हि तत्तत्प्रतियोगिका एवोत्तरोत्तरावयवसंयोगा इति तत्कार्यावयविनोऽपि तत्समवाय्याश्रिता एवेति न नियमातिक्रमः ; न च तन्नाशकास्ते संयोगा इत्यर्थः । ननु व्यणुककार्यं व्यणुकत्रयसमवाय्येवोपेयम्, अवयवबहुत्वस्यैवात्र महत्त्वकारणत्वादिति तत्र नियमातिक्रम इत्यत्राह—एवं व्यणुकत्रयेति । स्वसमवायिसमवेतमेव बहुत्वं महत्त्वकारणमित्यनुपगमाच्च तदुत्पत्तिविरोधः, क्रमेणापि सूक्ष्मबहुतरतन्त्वारब्धपटस्याप्युत्पत्तितन्त्वारब्धान्महत्त्वदर्शनात् समवायिसमवाय्यपेक्षयापि तत्कोटिनिविष्टं बहुत्वं स्यादेव महत्त्वोत्पत्त्यर्हमित्यभिप्रायः ।

नन्वेवमपि प्रत्यक्षत्वप्रसिद्धिविरोधो दुर्वार इत्याक्षिपति—नन्विन्द्रियानन्तरमिति । परिहरति—तन्न लिङ्गातिरिक्तेति । नेन्द्रियसन्निकर्षमात्रं कर्मधोहतुः, देशभेदास्फूर्ते दूरवर्तिपुरुषादिदृष्टौ तदभानात् तत्रैव तिर्यग्गतेस्तद्दृष्टौ च तद्भानात् नौलस्यापि तन्मात्रव्यापृतदृष्टेरभानात् देशभेदस्फूर्ते च भानात् तत्सहकार्यपेक्षयैन्द्रियकभानविवादे तत्पक्ष इन्द्रियशक्तिकल्पनापत्तेः, तद्वानार्थं लैङ्गिकत्वनिश्चयात्, प्रसिद्धेरन्यथासिद्धिरुपेयेत्यर्थः । गुरुत्वादावुपगतश्चायं निर्णयप्रकार इत्येवंविध इति दर्शितम् । गुरुत्वे तद्धारणयत्नभेदस्य सर्वप्रसिद्धत्वादस्तु तदनुभेयत्वम्, कर्मणि त्वनुमेये यथोक्तयुक्त्य कुशलानां गतिव्यवहारासिद्ध्यापत्तिः प्रत्यक्षत्वापादिकेति, शङ्काहानार्थं दिङ्मात्रमित्युक्तम् । देशान्तरसंयोगविभागसन्ततिमात्रविषयतयापि तदुपपत्तेर्न कर्मणोऽनुभेयत्वक्षतिरिति भावः । केचित्तु भान्तरत्नानादिमदात्मसंयोगादान्तरेच्छाद्वेषसुखदुःखादिकार्यनियमात् भान्तरप्रयत्न-

मात्रम् । यस्तु प्रयत्नवदात्मदेहसंयोगस्यान्तरस्य बहिःकार्यं नेति नियमात् समाधिः ; स तु न, उक्तनियमासिद्धेः ; सुखवदात्मदेहसंयोगाद्विदेहदेशे रोमाश्चादिदर्शनादव्यापित्वाच्च ; आन्तराभिधातादिसंयोगस्य बहिःकार्याहत्वात् । तथा शक्तावप्यनुभैकगम्यतेष्टाः कुण्डशायामजनकस्य कुठारस्य तैक्ष्ण्यतिशयवतः कार्यदर्शनात्, अग्नेर्मन्त्रादियोगदशायामजनकस्य दाहकार्यं सातिशयस्यैवेत्यतिशयानुमा ; सोऽतिशयः शक्तिरित्युच्यते । अथ जनकेऽप्यग्नौ मन्त्राद्यप्रयोगस्यापि हेतुत्वान्मन्त्रप्रयोगे न सामग्रीति न कार्यम् । तन्न, अप्रयोगस्याभावत्वात् सर्वकार्याणां च भावरूपकारणनियतत्वदर्शनात् अभावरूपस्य क्वचिदपि कार्यजनकत्वाश्रयणायोगात् । अयं भावः—भावाभावयोः भाव-

वदात्मदेहसंयोगादप्यन्यदृश्यकार्यायोगात् देशान्तरसंयोगासम्भवात् देहस्थकर्मोत्पत्त्यर्हमित्याहुः ; तन्मतमुपन्यस्य निरस्यति तदङ्गीकारभ्रान्तिहानार्थम्—यस्तु प्रयत्नवदात्मेति । शक्तिविषयेऽप्यदृष्टस्वलक्षणानुमानं समर्थयितुमाह—तथा शक्तावपीति । अन्वयव्यतिरेकावधारितसहकारिमत एवाग्नेः परनिमित्तस्वकार्याजनकत्वदर्शनात् तद्देशाननुगतातिशयवत्त्वं जनकदशायां परशुदृष्टान्तेनानुमेयमित्यदृष्टस्वलक्षणा शक्तिरनुमानार्हैत्यर्थः । ननु अन्वयव्यतिरेकाभ्यां तदभावस्यापि तद्भावे सामर्थ्यन्तर्भाव एवैवं स्यात्, न तदनादरेण सहायान्तरमनुमेयमिति शङ्कयति—अथ जनकेऽप्यग्राविति । कार्यस्वभावावधारितभावकारणकत्वहानापत्तेर्नैतदित्याह—तन्न अप्रयोगस्येति । नन्वन्वयव्यतिरेकावधार्ये कारणत्वे कथं तदतिलङ्घनेन भावकारणत्वनियमोऽवधार्येतेत्याशङ्क्य अभिप्रायमाविष्करोति—अयं भावः भावाभावयोरिति । न तावदभावस्य सर्वप्रकारकारणत्वनिषेधेनास्माभिः शक्तिः समर्थ्यते ; यतः प्रतिबन्धक्षयेऽपि शक्त्युद्भावावकाशहेत्वभावात् कार्यासिद्धिरापत्तेः ; तन्नाभावस्य स्वतन्त्रकारणत्वादस्तु कारणत्वम् । अस्त्वभावः



हेतुकयोरेवाभावोऽपि सहकारी वाच्यः, मुद्ररपाताभावे घटोत्पत्तेः; तन्न; पाताभावे हि भावहेतुसाकल्यादेव घट इति नाभावस्यापि हेतुताश्रयणम्; अन्यत्वातः शक्तिसम्बन्धविषयेऽपि नाभावस्य हेतुतेति परमदृष्टस्वलक्षण-हेतुकता । न चादृष्टं सर्वहेतुः सिद्धमिति नापरा शक्तिः कल्प्येति वाच्यम् । उक्तं हि—जनकदशायामतिशयवत्ता दृष्टेति अग्न्याश्रित एव धर्मः कल्प्य इति आत्माश्रितादृष्टहेतुतासिद्धावपि शक्तिः कल्प्येति । न च अतिशयनाशाद-जनकतास्तु—अभिभवे कथम्? अभिभवस्यानिरूपणात्—इति वाच्यम्; यथा शक्तिः कार्यैकानिरूप्या तथा पुनःकार्योत्पत्तिगम्योऽवस्थाभेदोऽभिभव सहकारितया कारणत्वार्हः तस्यैवाकारणत्वमुच्यते, तदन्वयव्यतिरेकभाजां च सर्वेषां भावाभावरूपकार्याणां निर्धारितभावकारणकानामेव प्रतिबन्धकोपाधौ तत्कार्यादर्श-नात् तदुत्तरकाले तदभावोऽपि पूर्वावगतभावकारणकानां सहकारी, यदभावात्तत्र कार्योत्पत्तिरिति कारणत्वमभावस्याश्रयणीयम्; न सहैव, प्रतिबन्धकानवगमे तदभावावगमायोगात्; तथा च न कारणत्वमुपेयम्, मुद्ररपातादिप्रतिबन्धकस्य सामग्रीनिवर्तकतयैव प्रतिबन्धकत्वान्मणिमन्त्रादिप्रतिबन्धकस्यापि तथैव प्रतिबन्ध-सिद्धौ तदभावस्य कारणत्वाश्रयणे हेत्वभावात् । तेनादृष्टस्वलक्षणकारणसिद्धयपेक्ष-त्वात् प्रतिबन्धकत्वसिद्धेर्न तदभावदृष्टेरनुमानविरोधितेत्यर्थः । नन्वेवमपि प्रसिद्धा-दृष्टातिरिक्तादृष्टानुमानासिद्धिरिति शङ्कामपाकरोति — न चादृष्टमिति । कारण-विशेषं प्रति हि प्रतिबन्धकत्वमन्वयव्यतिरेकसिद्धमिति प्राप्ताजनकभावकारण-विशेषवर्त्येवादृष्टं कुठारदृष्टान्तेनानुमेयमिति स्याच्छक्यनुमानसिद्धिरित्यर्थः । नन्व-जनकावस्थानुवर्त्येवादृष्टमनुमेयमिति कथं शक्तिमत एव तदभिभवादजनकत्वं कचिदित्युच्यत इति शङ्कमानं प्रत्याह—न चातिशयनाशादिति । प्रतिबन्धकापग-मात् कार्यकरत्वदर्शने शक्यनुवृत्तेरावश्यकत्वादभिभवोऽपि कार्यकल्प्य एव; स च तत्समवायमात्रनिवृत्तिरूप इति तदवगमे समवायिद्वयेनैव प्रतिबन्धकनिवृत्त्या-गन्तुकसंविधेन पुनः स्यादिति तदुपगम इति भावः । नन्वभावानङ्गीकारात् कथं

इत्युच्यते । अत्र परसिद्धमभावमुपेत्य हेतुता निरस्ता । अनुपगमे तु द्रोत्सारिता । अत एव गुरुनये—संयोगाभावात् पतनम्, भेदाग्रहात्प्रवृत्तिः, विद्ययतिक्रमात् प्रत्यवायः, नञर्थान्नियोगसिद्धिरित्याद्यननुयोगः । भाव-भेदादेव हि सर्वत्र कार्यम्, अभावानुपगमात् । एकदेश्यपि शक्तिवादी विद्ययतिक्रमे नाभावात् प्रत्यवायमाह—

“स्वकाले यदकुर्वन्तु करोत्यन्यदचेतनः ।

प्रत्यवायोऽस्य तेनैव नाभावेन स जन्यते ॥”

इत्याह । परोक्ता प्रतिबन्धकाभावस्याहेतुत्वे युक्तिः—विरोधिप्रयोगे सत्युत्तेज-कमन्तेऽपि कार्यं न स्यात्; अथ विरोधिमन्त्रवदुत्तेजकमन्त्राभावोऽपि प्रति-

तदकारणत्वाद्युक्त्यवकाश इत्यत्राह—अत्र परसिद्धमिति । तदङ्गीकारेणापि शक्ति-समर्थनस्य सुकरत्वप्रदर्शनार्था तदुक्तिरिति न दोष इत्यर्थः । यत एवाभावाङ्गीका-रेण यथोक्तविषय एवाभावस्य कारणत्वं निराक्रियते, अत एवानीदृशविषयेऽनेकत्र कारणत्वव्यवहाराविरोध इत्याह—अत एव गुरुनय इति । वस्तुतस्तु तत्रापि भावस्यैव कारणत्वमिष्टम्, अभावानङ्गीकारादित्यकारणत्वोक्तेरुक्तामिप्रायत्वमेव द्रढयति—भावभेदादेव हीति । प्रामाणिकाभावादिनापि शक्तिसमर्थनद्वारमभाव-स्याकारणत्वव्युत्पादनमेव तत्कारणत्वेन परैस्तदूषणादाश्रितमिति तदभ्युपगमेनापि युक्तं तन्निराकरणमित्याह—एकदेश्यपीति । तेन तु स्वविपरीतभावनिरापादकत्वभा-वाभावात् प्रधानकारणत्वमेव निषिध्यते भावव्यावर्तकतया तत्सहकारित्वमात्रमङ्गी-कृतमिति प्रधानकारणतयोक्तविध्यतिक्रमरूपाभावस्यापि स्वकालस्थभावनिरूपकतयैव कारणत्वम्, न साक्षादेवेति तद्विरोधार्थमिदमुक्तमित्यनेनोच्यते । कथं तर्हि प्रति-बन्धकाभावस्यापि तादृशाकारणत्वसम्भवात् तन्निरासेन शक्तिः समर्थ्यत इत्यत्राह—परोक्ताप्रतिबन्धकाभावस्येति । भावद्वारेण कारणत्वसम्भवेऽपि मणिमन्त्रौपधा-दीनां प्रतिबन्धकानां बहुत्वात्तदभावानामपि बहुत्वे तद्भावेऽपि तत्तद्विरोध्यन्ययो-

बन्धकः, उच्चेजके सति तन्निष्ठः कार्यम्, तर्हि उच्चेजकाभावे विरोध्यभावेऽपि कार्यं न स्यात्; अथ विरोधिर्विशिष्ट उच्चेजकाभावः प्रतिबन्धकः, तर्हि बहु कल्प्यम्; वरं शक्तिकल्पनास्तु। तन्न; प्रमाणाविरुद्धं बहु कल्प्यमेवेति अभावस्याहेतुत्वं यथोक्तमानविरोधादिति दिक्। एवमग्न्यादौ सिद्धा शक्तिर्भावान्तरेष्वपि कार्यकरेष्वनुमानसिद्धा। सा च नित्याश्रया नित्यैव अनित्याश्रयाश्रयहेतुजा। संस्कारस्तु नित्येष्वनित्यः हेत्वन्तरादनित्येष्वपि। सर्वशक्तौ तु 'कार्ययोग एव शक्तेरुद्बोधः' इति यदुक्तम्, तत् उद्भवधीस्तदेवेत्येवमविरोधः। क्वचिच्छक्तिनाशः क्वचिदभिभव इति च सर्वशक्तिनयो-  
गेऽपि कार्योत्पत्तेस्तदभावापेक्षत्वादिकल्पनातः शक्तिकल्पनैव लघ्वीति समर्थ्यत इत्यर्थः। तदनुपगमकारणमाह—तन्न प्रमाणाविरुद्धमिति। बहुनामप्यन्यव्यतिरेकसिद्धेः शक्त्युपगमेऽपि प्रतिबन्धकस्य तद्विरोधितयोपेयत्वाद्दृष्टकल्पनातः तदङ्गीकार एव लघीयानिति पूर्वोक्तैव विधोपेयेत्यर्थः। नन्वेवं स्वपक्षेऽपि प्रतिबन्धकनिरूप्यकेवलकारणावस्थाया एव प्रत्यक्षदृष्टायाः कार्योत्पादकव्यवस्थापकत्वापत्तेर्न शक्तिसिद्धिरिति शङ्कानिवृत्त्यर्थं दिगुक्तिः। प्रत्यक्षदृष्टमण्यादिप्रतिबन्धे तत्सम्भवेऽपि विशेषावस्थानापादकमन्त्रादिप्रतिबन्धे तद्धीनावस्थानुपगमात् शक्त्यसिद्धिः; परपक्षे त्वभावस्य तत्राप्यविशेषात्तदसिद्धिरिति भावः। नन्वेवमपि सर्वकारणेषूक्तप्रकारमावात् कथं तत्र शक्यङ्गीकार इत्याशङ्क्य तत्पूर्वकानुमान्तराधीन इत्याह—एवमग्न्यादाविति। कुर्वदकुर्वद्विभागस्याग्न्यादौ तत्प्रयोजकातिशययोगायोगकृतत्वनिश्चये धर्मभेदेनापि तद्विभागे तदेव निमित्तं स्वतः प्राप्तमित्यनुमानान्तरापत्तिरित्यर्थः। कीदृशस्तत्र तत्र तद्योगप्रकार इत्याह—सा च नित्याश्रयेति। संस्कारस्यापि कार्यजनकत्वप्रयोजकत्वाप्रयोजकत्वोपगमात् ततो विभागमाह—संस्कारस्त्विति। सर्वशक्त्यधिकरणोक्तशक्त्युद्भवस्य पूर्वोक्तादन्यत्वदोषं परिहरति—सर्वशक्तौ त्विति। ननु शक्तिस्वरूपसमर्थनकाले नाशमिभवविभागोक्तिरजनकावस्थाव्यावृत्तजनकावस्थामात्रवर्त्यतिशयानुमानानुपयोगादनर्थिकेत्याशङ्क्य अन्याया सा, न स्वरूपानुमानोपयोगाभिप्रायेणेत्याह—क्वचिच्छक्तिनाश इति। अत्र भाष्ये सामा-

पयोगी; इह तु सर्वत्र नाशोत्पत्त्युपगमेऽपि न दोषः। यत्र हि क्रियाहेतोः फलसिद्धिनिश्चयः तत्क्रियानुमानपूर्विकान्यत्तापि क्रिया फलानुमेयेति वक्तुं भाष्ये "देवदत्तस्य गतिपूर्विकाम्" इत्युक्तम्। यदि त्वादित्येऽपि गतिहेतोः फलसिद्धिः शक्यनिश्चया, तदानादरोऽन्यपूर्विकतायाः। गतिनियततास्मृति-  
तोऽनुमितेर्गतिस्मरणमुक्तं भाष्ये।

परार्थानुमानवाक्यस्येयमेव सामग्री वाक्यार्थः। अवाधितार्था एकदेशान्तरार्था च प्रतिज्ञा; साध्ये हि ज्ञाते सत्यवाधितधीरेकदेशान्तरधीश्च; न तु साध्यबोधनार्था प्रतिज्ञा, सामग्रीत एव साध्यबोधोत्पत्तेः स्वानुमायामिव; न्यतोऽदृष्टानुमानमादित्यगतिविषयमुक्तं देवदत्तगतेः प्रत्यक्षविषयतोक्त्येति तद्विरुद्धं नित्यानुमेयकर्मपक्षाश्रयणमित्याशङ्क्य अविरोधमाह—यत्र हि क्रियाहेतोरिति। उभयत्रानुमेयत्वविवक्षयापि कारणानुमानस्य दृष्टव्यतिरिक्तविषयतया क्रियाविषयत्वनिश्चयो देवदत्ते सुकरः, नादित्य इत्यभिप्रेत्य पौर्वापर्योक्तिर्युक्तेति न तद्विरोधः शक्यापादन इत्यर्थः। नन्वादित्यस्यापि पूर्वदेशाद्विप्रकृष्टदेशप्राप्तिर्मध्यस्थनिरन्तरसंयोगविभागसन्तानपूर्विकेत्यन्यदेशान्तरप्राप्तिवदनुमानसिद्धमिति तुल्यकालतैव स्यादित्याशङ्क्य तदापि तत्प्रकटनेन गतिकारणकत्वस्य वाच्यत्वात् पौर्वापर्यविवक्षया स्वतःप्राप्तविधान्तराश्रयणेनास्तु तदुक्तिरिति परिहरति—यदि त्वादित्येऽपीति। गतिस्मरणमित्यनुमानविवक्षया निर्देशोपपत्तिमाह—गतिनियततेति।

एवमनुमानभाष्यार्थं प्रदर्श्य तदवधृतेर्वाक्योत्थाप्यतत्सामग्रीद्वारकपरसम्बोधनफलावसायित्वात्तदुत्थापकवाक्यविषयविवादजनितसंशयनिरासे च तत्सम्भवात् तदर्थं तद्वाक्यविषयं तावदाह—परार्थानुमानवाक्यस्येति। ततः प्रतिज्ञायाः तद्वाक्यान्तर्भावः सिद्ध इत्याह—अवाधितार्थ इति। ननु साध्योक्तिरूपा प्रतिज्ञेति तज्ज्ञानार्था तज्ज्ञानस्य च सामग्रीमात्रालभ्यत्वादनर्थिकेति शङ्कां तदनङ्गीकारेण परिहरति—न तु साध्यबोधनार्थेति। हेतुदृष्टान्ता-

सम्बन्धनियमार्थो दृष्टान्तः; एकदेशदर्शनार्थो हेतुः; एवं व्यवयवता । हेतु-  
दृष्टान्तयोः पौर्वापर्ये न नियमः, नियमस्मृतिपूर्वके तत्परके वैकदेशदर्शने-  
ऽनुमोत्पत्तेः । एवं प्रतिज्ञया सह हेतुदृष्टान्तयोर्न पौर्वापर्ये नियमः । प्रायेण  
प्रतिज्ञा च यदग्रे, तज्जिज्ञासोत्पादात्सुखमनुमोत्पत्त्यर्थम्, न तु सामग्रीत्वात्;  
यथा स्पष्टार्था—‘यो यः स सः’ इति वीप्सा, ‘अग्निमानेव’ इत्यवधारणा  
च । एवं च यत्तत्पदे अपि किञ्चित्स्पष्टार्थे । पूर्वोच्चारणस्वरसादपि  
लिङ्गमुद्देश्यरूपं लभ्यते । परत उच्चारणे यत् उद्देश्यता । वाक्यं च—  
‘पर्वतोऽग्निमान्,’ ‘यो यो धूमवान् सोऽग्निमान् महानसादिः,’ ‘धूमवांश्चायम्’  
न्तर्भावोऽविवादसिद्ध इत्याह—सम्बन्धनियमार्थ इति । एतावतैव सामग्रीपूर्ते-  
र्नावयवान्तरमुपेयमित्याह—एवं व्यवयवतेति । तत्र क्रमनियमाङ्गीकारश्चास्मा-  
मिर्नेष्यत इत्याह—हेतुदृष्टान्तयोरिति । ननु प्रतिज्ञाया अनियतक्रमत्वमयुक्तम्,  
पूर्वोक्तेः सर्वाभ्युपेतत्वादित्यत्राह—प्रायेण प्रतिज्ञेति । सामग्रीत्वेनास्माभिः पूर्वत्वं  
निषिध्यते, जिज्ञासोत्थानेनोपयोगो न निवार्यते वीप्सोक्तिरिव । स्पष्टार्थवीप्सायाः  
सौकर्यमात्रार्थतोक्त्यैव यत्तत्पदस्वरूपोक्तेरपि तत्कोटितयैवाङ्गीकार इत्याह—एवं  
च यत्तत्पदे अपीति । यत्तत्पदयोरुद्देश्यविधेयत्वोपदर्शकतया व्याप्तिधीकरत्वम्;  
विधेयस्योद्देश्यन्यापकतयैव स्वपदप्रतिपाद्यत्वात् । ‘धूमवानग्निमान्’ इति पूर्वोक्त्या-  
प्युद्देश्यता प्रतीयत एव, पदक्रमानुवर्तित्वात् स्वतोऽन्वयप्रतीतिः । तेन तद्व्यञ्जकतया  
यत्तत्पदयोरपि तदुपयोग इति पूर्वप्रयोगलब्ध उद्देश्यत्वे तदनुक्तिर्न दोष इत्यर्थः ।  
नन्वेवं पदमात्रलभ्यार्थसूचकत्वमात्रं यत्तत्पदयोः स्यादित्यवयवदनभिधायकत्वा-  
पत्तिरित्यत्राह—परत उच्चारण इति । यदोद्देश्यपदं परत्रोच्चार्यते विधेयपदं च  
पूर्वम्, तदा यच्छब्दादेवोद्देश्यत्वधीरिति नावयवसाम्यमित्यर्थः । तत्र दृष्टान्तस्य पूर्व-  
प्रयोगे प्रयोगप्रकारमाह—वाक्यं च पर्वतोऽग्निमानिति । हेतुत्वार्थो विमकस्यादि-  
त्तदा न प्रयोज्यः, आकाङ्क्षान्तरपूरकतया तदा हेत्ववतारादित्यर्थः । संक्षेपोक्त्याश्रय-

१. Omitted स्मृति—नियमः. क.

२. तदग्रे. क, ख.

३. Omitted इति. क, ख.

इति । संक्षेपपक्षे—पर्वतोऽग्निमान् धूमवत्त्वात् महानसवदिति । धूमवत्त्वादित्यु-  
क्तेऽर्थात् सम्बन्धनियतता धूमस्याभिप्रेतावगम्यते । एवं ‘पर्वतोऽग्निमान्,’  
‘यो यो धूमवान् सोऽग्निमान्’ इत्युक्तेऽर्थात् धूमवत्त्वादित्यभिप्रायधीः । एवमङ्गु-  
ल्यादिनिर्देशेऽभिप्रायधियानुमोत्पादसिद्धिः । एवमवाचकादिप्रयोगेऽप्यभिप्राय-  
धिया; किन्तु योग्यवाक्याज्ञाता वक्तृदोषः । पञ्चावयवता तार्किकोक्ता न मता ।  
प्रतिज्ञाहेतुदृष्टान्तानन्तरम् ‘धूमवांश्चायम्’ इत्युपनयः ‘तस्मादयमग्निमान्’  
इति निगमः—द्वयं व्यर्थम्; ‘धूमवत्त्वात्’ इत्युक्तेः ‘धूमवांश्चायम्’ इति  
पुनरुक्तिः; ‘तस्मादयमग्निमान्’ इति च पुनरुक्तिः । वैधर्म्यदृष्टान्तं  
केचिदाहुः—‘यत्राग्निर्नास्ति, तत्र धूमोऽपि नास्त्येव’ इत्येवम्; तदपि  
व्यर्थम्; साधर्म्यदृष्टान्तादेव नियततासिद्धेर्विपक्षे निवृत्तिरुक्तैव । सपक्ष-  
वृत्तिता पक्षवृत्तिता च हेतुत्वयैवोक्ता—इति तिरूपतया हेतुतासिद्धिः ।  
नेन व्याप्युक्त्यभावे हेतुः पूर्वमित्याह—संक्षेपपक्ष इति । व्याप्यप्रतीतिस्तत्रानु-  
मेयाप्रतीतिदोषं परिहरति—धूमवत्त्वादित्युक्त इति । हेतुत्वधीसामर्थ्याद्वाप्ति-  
विवक्षावगमात् संक्षेपोऽपि न दोष इत्यर्थः । संक्षेपपक्षे दृष्टान्तोक्त्याश्लेषसिद्धे  
हेत्वनुक्त्यापि कचिद्वाक्यपूर्तिरित्याह—एवमिति । अभिनयादिना हेतुषुद्धयुत्पादे-  
नापि कचिदनुमेयमित्यापादनमित्याह—एवमङ्गुल्येति । अतश्चावाचकोक्तावपि  
नानुत्पत्तितो निग्रहाङ्गीकारो न्यायशास्त्र इत्याह—एवमिति । नन्वनुमानविवेक-  
प्रधानन्यायशास्त्रोक्तावयवान्तरानुक्तिः कस्यादित्यत्राह—पञ्चेति । तदनङ्गीकारे  
हेतुः—द्वयं व्यर्थमिति । प्रतिज्ञाहेतुत्वधनधिगतवाच्याभावादित्यर्थः । न च व्याप्ति-  
तया हेतुप्रत्यभिज्ञार्थोपनयोक्तिरर्थवतीति वाच्यम्, उक्तहेतुस्थनयैव दृष्टान्तोक्त्या  
तदेकवाक्यत्वात् व्याप्युक्तेः व्याप्तिधीः सिद्धैवेत्यभिप्रायः । व्याप्तिस्मृतेरन्वय-  
व्यतिरेकानुसन्धानलभ्यत्वाद्यतिरेकोपयोगिवैधर्म्यदृष्टान्तोऽपि प्रयोज्यत इति पर-  
मतमुपन्यस्य निष्फलत्वेनैव निरस्यति—वैधर्म्येति । साधनवदुद्देशेन साध्ययोग-

१. Omitted पर्वतो—गम्यते. क.

२. नियमः. क.

३. न्तं द्वितीयं केचित्. ख.

४. नास्ति तदपि. क, ख.

५. पक्षनिवृत्ति. क.

६. Omitted पक्षवृत्तिता. ख.

अथ वैधर्म्यदृष्टान्तेन सह विकल्पोऽस्तु । न ऋजुवक्रयोर्विकल्पः । न चोपायतापि वक्रस्य ; न हि विपक्षनिवृत्तेरभावरूपायाः सपक्षेऽस्ति-  
त्वनियमहेतुता । न चानन्तविपक्षनिवृत्त्या नियमः सुगमः । पक्ष-  
हेतुदृष्टान्तदोषाश्च यथोक्तसामग्रीवैगुण्यमेव । वैगुण्यं सर्वं हेतोरेव, विव-  
क्षया पक्षदृष्टान्तयोः । अतश्चदोषाश्छलजातिनिग्रहा विमतबोधोपायतयाह-  
तास्तार्किकैः ॥

विधिबलात् साधर्म्यदृष्टान्तेनैव विवक्षितव्यावृत्तिरर्थोक्तेति व्यक्तमानर्थक्यमित्यर्थः ।  
नन्वेवमपि विकल्पाश्रयणेनार्थवत्त्वं सुलभमिति शङ्कते—अथेति । परिहरति—  
न ऋजुवक्रयोरिति । साधर्म्यदृष्टान्तेन साक्षात्सम्बन्धनियमोक्तेरितरेण साधन-  
प्रतीत्यन्यथानुपपत्तिर्धोव्यवधानकल्पत्वादतुल्ययोर्न विकल्प इत्यर्थः । वैधर्म्य-  
दृष्टान्तस्यापि इतरव्याप्तिर्धोव्यवधानकल्पत्वादेकद्वारेण परोक्तमभ्युपगम्य विकल्पो  
निवारितः । वस्तुतस्तत्सामर्थ्यमपि नास्तीत्याह—न चोपायतापीति । सपक्ष-  
वृत्तिसाध्यसाधकत्वं तावन्न विपक्षवृत्तिव्यावृत्तेर्व्यधिकरणत्वाद्युक्तम् । विपक्ष-  
निवृत्तेश्च सम्बन्धदर्शनप्रसक्तनिरुपाधिकसम्बन्धावधारणप्रतिबन्धकाभावरूपाया-  
स्तदवधारणहेतुता न स्यात्, प्रतिबन्धकाभावस्य प्रागेव निरस्तत्वादित्यर्थः ।  
विपक्षाणां चानन्तत्वात् सर्वनिवृत्तिरूपहेतुप्रसिद्धिश्चाशङ्क्येति दूरनिरस्ता तद्धेतुका  
सम्बन्धनियमसिद्धिरित्याह—न चानन्तेति । वादादिव्यवहारे परिहार्यत्वेन  
पक्षादिदोषाश्च प्रपञ्चिता ग्रन्थान्तरे । तत्संग्रहमात्रं तन्मूलायत्नान्तरार्थमाह—  
पक्षेति । सामर्थ्ययुक्त्यैव तद्वैकल्यकराः सुज्ञाना एवेत्यर्थः । ननु व्याप्तिमूला  
साध्यधीः व्याप्याश्रयहेतुतन्त्रेति तत्परिकरमात्रमन्यत्सर्वमिति दोषाश्च तस्यैव स्युः,  
कथमन्यस्येत्याशङ्क्य वस्तुतस्तदीयत्वेऽपि द्वारमात्रविवक्षयान्यसम्बन्धोक्तिरिति  
परिहरति—वैगुण्यं सर्वमिति । नन्वनुमानविवेकप्रकरणे तदुपयोगेन कथं तत्पृष्ठे  
छलादेर्ज्ञेयतयोक्तिर्यायशास्त्र इत्याशङ्क्य वादिनां परम्भापनप्रवृत्तौ विमतापेक्षया  
तदुपायतास्त्येवेति तदुक्त्युपपत्तिरित्याह—अतश्चदोषेति ॥

इत्यनुमानवादः ॥

## अथ शास्त्रवादः

“शास्त्रम्” प्रत्यक्षानुमानाधीनव्युत्पत्त्यपेक्षस्येदानीं लक्षणमुच्यते ।  
शास्त्रमिति लक्ष्यं निर्दिष्टम् ; लोके च यतः शब्दाच्छासनधीः, तच्छास्त्रं  
प्रसिद्धम् । शासनं च प्रेरणमभिमतम्, न च प्रेरणाधीः शब्दालम्बनाज्ज्ञानात् ।  
कार्यज्ञानं न प्रेरणाविषयम् ; किन्तु शब्दाद्यत् ज्ञानं कार्यविषयम्, ततः प्रेरणा-  
ज्ञानं शास्त्ररूपम् । अतो ज्ञानं शास्त्ररूपं लक्ष्यमिति समर्थपञ्चमीसमासाश्रयणम्

ननु लोकप्रसिद्धप्रमाणलक्षणे प्रदान्ते प्रमेयतोऽपि प्रसिद्धप्रमाणावसान एवा-  
तथाभूतशास्त्रलक्षणं वाच्यमिति शङ्कामपनयन् सङ्गतिमाह—प्रत्यक्षेति । व्युत्पत्त्य-  
पेक्षशास्त्रप्रामाण्यार्थमेव तल्लक्षणावतार इत्यपेक्षितोक्त्यविच्छेद एव ग्राह्यः, न साह-  
चर्यविशेष इत्यर्थः । ननु शब्दविज्ञानादिति पञ्चमीसमासाश्रयणमयुक्तम्, “पञ्चमी  
भयेन” इति विशेषमात्रनिष्ठत्वात्तदनुशासनस्येत्याशङ्क्य तत्समर्थनार्थमाह—  
शास्त्रमिति । यदि शब्दं लक्ष्यं स्यात्, तदा तदाश्रयणमयुक्तं स्यात् ; शास्त्रं त्विह  
लक्ष्यमभिमतम् । ततः किमित्यत्राह—लोकेति । शासनात्मकधीहेतोः शब्दस्य शास्त्र-  
पदार्थतया प्रसिद्धस्याविवेकमूलव्यभिचारशङ्कानिवृत्त्यर्थं लक्षणमुच्यते, नाप्रसिद्ध-  
स्वरूपनिर्धारणार्थमिति प्रसिद्धलक्ष्यानुसारीह लक्षणार्थो वर्णनीय इत्यर्थः । ततश्च  
किमित्यत्राह—न च प्रेरणेति । शब्दज्ञानादव्यवहितप्रेरणोत्पत्तिसिद्धौ न स्यात्  
पञ्चमीसमासाश्रयणम्, न तथोत्पत्तिरित्यर्थः । ननु ‘ममेदं कर्तव्यम्’ इति शब्दादेव  
धीरिति कथं तत्र प्रेरणानुत्पत्तिरित्यत्राह—कार्यज्ञानमिति । यद्यपि कार्यस्यैव  
प्रवृत्तावव्यवहितहेतुत्वात् तद्वाचिता लिङादेरिति तस्य चोदनार्थत्वमाश्रितम् ;  
तथापि चोदनोत्थं कार्यज्ञानं नाव्यवहितप्रवृत्तिहेतुविषयम्, तस्याक्रियात्वेन स्वतः  
प्रवृत्त्यविषयत्वात् ; तत्कारणं तु प्रेरणाज्ञानमापादितस्वकृतिसाध्यत्वसाधनचक्रव्यापि-  
स्वकार्यत्वधीरूपमिति शास्त्रात्मिका धीर्व्यवहितैवेत्यर्थः । तेन पञ्चमीसमासो-  
ऽङ्गीकृत इत्याह—अतो ज्ञानं शास्त्ररूपमिति । नन्वेवमप्यनुशासनाभावात् अयु-



“पञ्चमी,” “भयेन” इति योगविभागात् । सप्तमीसमासपक्षेऽपि कार्य-  
धीव्यवहिते प्रेरणाधीहेतुत्वे न दोषः । “सप्तमी शौण्डेः” इत्याकृतिगणत्वा-  
ददोषः । कारकविशेषतयान्वयेऽस्मिन् सम्बन्धमात्रस्मृतपष्ठीसमासो नोक्तः ।  
ननु कार्यधीरेव शाब्दी प्रमितिः, तत्परत्वाच्छब्दस्य ; न प्रेरणाधीः । मैवम् ;  
कार्यधीरेव हि स्वसाधनाक्षेपरूपा प्रेरणपर्यन्तेति पर्यन्ते लक्षिते तावती  
कार्यधीरेव लक्षिता भवति । प्रेरणाधीहेतुतया च शब्दः शास्त्रं चोदना  
त्कतेत्यत्राह—“पञ्चमी” “भयेन” इति योगविभागादिति । सामान्येनापि  
जघन्यतयानुशासनं व्याख्यातृसंमतमेवेत्यर्थः । शब्दविज्ञानस्य व्यवहितहेतुत्वाश्रयणेन  
सप्तमीसमासाश्रयणेनापि भाष्यगतिः सुकरेत्याह सप्तमीसमासपक्षेऽपीति । ननु  
तत्रापि सामान्येनानुशासनाभावात् तुल्यैवानुपपत्तिरित्याशङ्क्य “सप्तमी शौण्डेः”  
इत्याकृतिगणत्वेनेष्टत्वात्रानुपपत्तिरिति परिहरति—“सप्तमी शौण्डेः” इतीति ।  
ननु पष्ठीसमासः कस्मान्नोक्त इत्यत्राह—कारकविशेषतयेति । विशेषप्रतिपत्तेः  
स्ववाचिविभक्तिनियन्तृत्वात्तदितरविषयैव पष्ठी, शेषोद्देशेन विहितत्वादित्यर्थः । ननु  
शब्दतात्पर्यानुवर्ति शास्त्रं प्रमाणम्, न शास्त्रपदवृत्तिनिमित्तानुवृत्तिः ; कार्यनिष्ठं च  
तात्पर्यमिति न जघन्यसमासाश्रयणहेतुरस्तीति चोदयति—ननु कार्यधीरेवेति ।  
परिहरति—मैवं कार्यधीरेवेति । यदि कार्यधीर्बाह्या प्रेरणाधीः स्यात्, तदा प्रेरणा-  
पेक्षं शास्त्रं नोपेयं स्यात् ; कार्यबोधवसानात्मिका तु प्रेरणाधीरुक्ता ; तेन कार्यतात्प-  
र्यानुगुणमेव तन्मुखेन शास्त्रलक्षणं विवृतमित्यत्रापि कार्यधीरेव पर्यवसिता शास्त्र-  
मुक्त्यर्थः । अनर्थकस्तर्ह्युज्ज्वल्यत्वात् न व्यवहितज्ञानापेक्षः समासविवरणप्रयास  
इत्यत्राह—प्रेरणाधीहेतुतयेति । सूत्रे चोदनापदसूत्रितप्रमाणं तत्पर्यायशास्त्रपदेनो-  
पादाय लक्षणकरणात् पदव्यवृत्तिनिमित्तप्रेरणाधीहेतुत्वं शब्दस्येह विवक्षितम्,  
न स्वार्थमात्रधीहेतुत्वमित्यभिप्रायानुपपत्तिसमाधानार्थः प्रयासो नान्यव्युदासार्थ  
इत्यर्थः ।

चेति वृद्धप्रसिद्धिः समर्थिता भवतीति भावः । ननु लक्षणमतिव्यापि,  
‘वन्ध्यासुतो याति’ इत्यतोऽपि शब्दाद्धीः शास्त्रं स्यात् । अथाप्रेरणा-  
धीरियमिति नातिव्याप्तिः, तर्हि ‘वन्ध्यासुतं पश्य’ इति प्रेरणाधीर्भ्रान्तिमूलापि  
शास्त्रं स्यात् । अनास्थया ‘याति’ इत्युदाहृतम् । मैवम् ; उक्तं हि—पुंवाक्ये  
लिङ्गोपस्थितमानान्तरादर्थधीः, न शब्दादिति ; लिङ्गाभासोत्थेयं धीः । एवं  
च पुंवाक्योत्था सत्यापि धीर्न शाब्दी । अनुवादधीस्त्वसन्निकृष्टपदाच्छा-  
व्यपि न शास्त्रम् । ननु न सा मितिर्न स्मृतिरिति विधान्तरं स्यात् । मैवम् ;  
मितिस्वभावेयमनपेक्षतांशमोषेण स्मृतिवद्भाता—इति न लक्षिता, मितिकार्या-

यथाग्रन्थं लक्षणमाक्षिपति—ननु लक्षणमतिव्यापीति । तदभिप्रायाविष्क-  
रणार्थमाशङ्कते—अथाप्रेरणाधीरिति । असदर्थत्वमात्रमाक्षेपे विवक्षितम्, प्रदर्श-  
नार्थं वर्तमानोक्तिरित्यभिप्रायं विवृणोति तर्हि वन्ध्यासुतं पश्येतीति । समर्थ-  
यते—मैवम् ; उक्तं हीति । पुंवाक्ये वक्तृज्ञानानुमानात् प्राग्वाक्यस्यानभिधाय-  
कत्वाच्छब्दविज्ञानपदेनैव व्यावृत्तिसिद्धेः नातिव्यापितेत्यर्थः । एवमसत्यार्थपुंवाक्य-  
वर्त्याक्षेपसमाधानेनैव सत्यार्थपुंवाक्यजा धीः शब्दप्रमाणात्मिका किमितीतरवन्न  
लक्षितेत्यपि चोद्यमपास्तमित्याह—एवं च पुंवाक्योत्थेति । सानुमानलक्षणेनैव  
लक्षिता, शाब्दी तु न भवतीत्यभिप्रेत्य भाष्ये तत्परिहारेण शास्त्रलक्षणमेव कृतमिति  
न चोद्यावकाश इत्यर्थः । नन्वेवमप्यनुमानानन्तरं शाब्दधीरनिवार्येति लक्ष्यतापत्ति-  
रित्याशङ्क्यानुवादत्वाच्च शास्त्रमिति व्यावर्तितेत्याह—अनुवादधीस्त्विति । ननु  
तर्हि द्विविधैव धीरित्युपगमबाध इति चोदयति—ननु न सा मितिरिति । मैवम् ;  
मितीति । परिहरति । कारणशक्त्यपेक्षया मितित्वेऽपि प्रवृत्त्यादिमितिकार्यनिष्ठव्य-  
भिचारशङ्काहानार्थलक्षणफलमतत्कार्यतया नास्तीति मानलक्षणबहिष्प्रता तस्याः, न

दर्शनात् । अशासनाच्च न शास्त्रमुच्यते । एवंविधविवेकार्थमित्थं लक्षणं कृतम् । न त्वविशिष्टं विशिष्टस्य लक्षणमिति शङ्का, लक्षणस्यापि विशिष्टत्वात् ; ‘शब्दादसन्निकृष्टेऽर्थे धीः’ इत्येवं लक्षणात् । एवं वेदवाक्यात् सम्यगवधृतवचनव्यक्तिकादीर्लक्षिता । अनवधृततात्पर्याद्धर्माणां स्वरूपान्वयधीः विपरीतावधृततात्पर्यात् पूर्वपक्षधीः । पुंवाक्यादीर्निरस्ता, अर्थाप्रतिबन्धात् । बौद्धोक्तविसंमितित्वाभावादिति नाभ्युपगमहानिरित्यर्थः । ननु कार्यादर्शनात् पृथग्यत्नमात्रं वर्जनीयम्, “शब्दविज्ञानात्” इत्युक्तलक्षणं किमिति तदनुगतं न कृतमित्यत्राह—अशासनाच्चेति । लक्ष्यत्वेन विवक्षितं शास्त्रमिहेति तद्विलक्षणत्वात्तदनुगतं लक्षणं तद्विरोधादशक्यमित्यर्थः । नन्वनुवादो लक्षणास्पृष्ट एवेत्याह—एवंविधविवेकार्थमिति । बोध्यबोधकद्वयद्वारकं हीदं लक्षणमुक्तम् ; बोध्यमात्रमुखं च लक्षणं लघु शक्यम् ; तस्यागेन गुरुपादानात्कारणमुखेनानुवादधीः शास्त्रानन्तर्भूतापि शब्दप्रमाणतया संगृहीतेति ज्ञाप्यत इत्यर्थः । परैस्तु—शास्त्रप्रमाणं लक्षयितुमसमर्थमिदं लक्षणम्, शब्दमात्रमेव शक्नोतीति भाष्यदूषणमुद्गावितम् ; तत्र शङ्काहमिति दूषयति—न त्वविशिष्टं विशिष्टस्येति । पुंवाक्यस्य वक्तृज्ञानलिङ्गत्वानभ्युपगमेनार्थाभिधायकत्वोपगमे हि शास्त्रलक्षणयोग्यविशेषहीनत्वं लक्षणस्य स्यात् ; तदुपगमे तु “शब्दविज्ञानादसन्निकृष्टे” इत्येतद्द्वयमुभयावस्थपुंवाक्यजव्यवच्छेदसमर्थत्वाद्विवक्षितं शास्त्रमेव लक्षयेदिति नासमर्थमिदमित्यर्थः । तथापि वेदोत्थप्राप्तावतिव्याप्तिरिति शङ्कां शब्दविज्ञानादिति विशब्देनापाकृतां दर्शयन् उपसंहारमुखेन लक्ष्योक्तविज्ञानपदार्थं विवृणोति—एवं वेदवाक्यादिति । व्यावर्त्यविशेषमाह—अनवधृततात्पर्यादिति । ननु सापि धीः शब्दोत्थेति न व्यावर्त्या, बाधकाभावादित्याशङ्क्य तत्र हेतुमाह—अर्थेति । व्युत्पत्तिसिद्धशक्तिमात्रापेक्षया शब्दजत्वभावेऽपि तात्पर्याभावादर्थप्रमितिकरत्वं तत्र शब्दस्य नास्ति ; पुंवाक्येऽपि पुमभिप्रायानपेक्षोऽर्थप्रतिबन्धः शब्दस्य नास्तीति व्यावर्त्योक्तेत्यर्थः । नन्वर्थाप्रतिबन्धः स्वाभाविक एव शास्त्रादिषूक्तो बौद्धैर्न विषयविशेषनिष्ठः, विपक्षे बाधकाभावादित्यर्थविसंवादि तदुत्पन्नानमिति तच्छङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—बौद्धोक्तेति । क्वचिद्व्यभि-

वादित्वं च शास्त्रादीनां निरासानर्हम्, स्वतः प्रामाण्यात् परतो विसंवादाभावाच्च ; लक्षणग्रन्थोपयोगि तत्र तत्र स्थितत्वान्नोच्यते । “शब्दविज्ञानात्” इत्यस्योपयुक्ताः शब्दार्थसम्बन्धव्युत्पत्तयः ; “असन्निकृष्टे” इत्यस्य सपरिकरापूर्वस्थितिः ; “शास्त्रम्” इत्यस्य शास्त्रभेदादीति ॥

चारसंप्रतिपत्तौ हि तदापादनं पृथग्यत्ननिवार्यं मानान्तरैकविषयत्वेन तत्संवादापेक्षत्वे वा, तदुभयाभावान्न तन्निरासानर्हमित्यर्थः । व्यभिचारशङ्कानिवृत्तिर्लक्षणप्रयोजनमिति शास्त्रादावनुक्तमपि प्रत्यक्षोक्तमेव सर्वार्थं स्यादित्याह—लक्षणग्रन्थोपयोगीति । प्रकरणोक्तप्रपञ्चस्य लक्षणग्रन्थशेषतां विभज्याह—शब्दविज्ञानादित्यस्येति ॥

इति शास्त्रवादः ॥

## अथ उपमानवादः

“उपमानम्” अमन्निकृष्टार्थशास्त्रानन्तरमसन्निकृष्टार्थमुपमानं लक्ष्यते । लक्षणे सादृश्यमुक्तं न तद्व्ययम्, गुणकर्मणोरप्याश्रितत्वात् । अत एव च न गुणः, न च कर्म । न सामान्यम्, अननुवृत्तेः । न समवायः, असम्बन्धत्वात् । विशेषपदार्थस्तु न मानार्हः; स्थूलकार्यगम्यं हि परमाणूनां पृथक्त्वम्; स्थूलं हि व्यणुकादिकमेण; व्यणुकमणुद्वयात्; भेदे च

“उपमानम् ।” ननु बहुविषयत्वादार्थापत्तिरुपमानात्पूर्वं धीत्येति कुतस्तदतिक्रमेण पूर्वमुपमानलक्षणावतार इत्याह—असन्निकृष्टार्थेति । शास्त्रप्रमाणप्रयोजकत्वेनासन्निकृष्टविषयत्व उक्ते तत्प्रयुक्तमेवोपमानमपीति तदुत्थापितं तदेवानन्तरं युक्तमित्यर्थः । कथमसन्निकृष्टार्थत्वम्, ततश्च कथं मानान्तरत्वमित्येतत्साधनार्थं लक्षणग्रन्थे बुध्युत्पादकत्वेनोक्तं सादृश्यमनूद्य तस्य द्रव्याद्यनन्तर्भावं तावदाह—लक्षणे सादृश्यमुक्तमिति । ‘सादृश्यम्’ इति तावदैन्द्रियकं विज्ञानं द्रव्यविषयं प्रसिद्धम्; तद्विशेषणं च सादृश्यम्; तच्च तावयवादिद्रव्यात्मकम्, गन्धरसगत्यादावपि सादृश्यबुद्धिविशेषात् द्रव्यस्य च तदाश्रयत्वायोगात् गुणकर्मता च तत एव निरस्तेत्यर्थः । सामान्यसमवायरूपता च तत्प्रयोजकरूपाभावाभास्तीत्याह—न सामान्यमिति । विशेषात्मकता तु न शङ्काहर्ता, स्वरूपासिद्धेरित्याह—विशेषपदार्थस्त्विति । स्वरूपासिद्धिहेतुं प्रकरणोक्तं तावदाह—स्थूलकार्यगम्यं हीति । अनेन स्थूलकार्यनिष्पत्तिलिङ्गानुमेयत्वं विशेषस्य पराभ्युपगतं पृथक्त्वगुणेनैव तदुपपत्त्युक्त्या दूषितम् । तदनुमानप्रकारमाह—स्थूलं हि व्यणुकादिकमेणेति । व्यणुकारम्भकाणुद्वयभेदोऽन्योन्यव्यावर्तकधर्मयुक्तः, भेदत्वाच्छुक्लकृष्णयोर्यथा । न चान्योन्यव्यावृत्तसामान्ययोगस्तादृशगुणयोगो वा तत्र शङ्काहर्ता, भिन्नजातीययोः सहारम्भकत्वाभाद्विरुद्धगुणकानामपि तन्नाङ्गीक्रियते । तदङ्गीकारेऽप्येकगुणकयोरेव पक्षीकृतत्वात् दोषः । न च गुणव्यक्तिभेदमात्रं व्यावर्तकम्, शुक्लधिया हि कृष्णा-

द्वयम्; भेदश्च विशेषयोगादिति विशेषानुमा; भेदस्तु पृथक्त्वात् दृष्ट इति स्थूलात्पृथक्त्वानुमेत्युक्तम्; स्थूलकार्योन्नेयं पृथक्त्वम्; तदधिकस्तु विशेषो न मानार्हः; अथ पृथक्त्वहेतुतया तदनुमा, तन्न, नित्यत्वात् परमाणुपृथक्त्वस्य; अथ भेदकधर्मनियतात् पृथक्त्वात्तदनुमा, तन्न, भेदकधर्मासिद्धेः स्वरूपत एव वस्तूनां भेदप्रसाधनात्; एवं योगिप्रत्यभिज्ञयापि भेदकधर्मासिद्धिः; असिद्धा च योगिप्रत्यभिज्ञा—इति सादृश्यं धीसिद्धं पदार्थान्तरम् । तत्र यदपि परोक्तम्—गुणावयवकर्मसामान्यानि तद्योगो वा जात्यन्तरस्य सादृश्यमिति—जात्यन्तरस्येति प्रायिकम्, यमलयोरपि दर्शनादिति, तत्प्रत्युक्तम्; न सामान्यम्, अननुवृत्तत्वात्; न योगः, असम्बन्ध-

दिश्य एव व्यावृत्तिः स्यात्, न शुक्लान्तरादिति सामान्यास्पृष्टात्यन्तव्यावृत्तधर्मयोगः प्रतिपरमाण्वनुमेय इति विशेषपदार्थानुमानमुक्तम्; तदूषणमाह—भेदस्तु पृथक्त्वादिति । व्यावर्तकधर्मयोगः पृथक्त्वगुणाङ्गीकारेणैव सिद्ध इति न तदधिकविशेषसाधनसामर्थ्यमनुमानस्येत्यर्थः । न च सामान्यवत्तया पृथक्त्वगुणस्य व्यावर्तकत्वासामर्थ्यम्, पृथक्त्वेऽपि सामान्यासिद्धेरिति भावः । ननु पृथक्त्वस्यापि धर्मान्तरापेक्षत्वात् तदपसार्यनुमानमिति शङ्कते—अथ पृथक्त्वहेतुतयेति । दूषयति—तन्न नित्यत्वादिति । ननु नोत्पादकतया तदपेक्षकत्वमुक्तम्, तद्यासतामात्रेणेति शङ्कते—अथ भेदकधर्मनियतादिति । दूषयति—तन्न भेदकधर्मासिद्धेरिति । धर्माणामप्यन्योन्यं भेदासिद्धेः भेदकापेक्षत्वेऽनवस्थापत्तेः धर्माणां तदनपेक्षत्वे धर्मिणामपि स्वतस्तदपेक्षा नास्ति सादृश्यादिप्रतिबन्धात् कचित्प्रतिस्विकधर्मावगम्यत्वेऽपीति न विशेषाख्यवस्त्वन्तरानुमानसिद्धिरित्यर्थः । तुल्यजातिगुणकपरमाणुषु योगिनामन्योन्यव्यावृत्तरूपेण प्रत्यभिज्ञाप्यसाभिरनुमिता व्यावर्तकधर्मविषया प्रमाणमित्युपगमोऽप्युक्त इत्याह—एवं योगिप्रत्यभिज्ञेति । भेदस्य धर्मान्तरानपेक्षतोक्त्येवेत्यर्थः । तदसिद्धिं चाह—असिद्धा चेति । प्रासङ्गिकादपेत्य प्रकृतमुपसंहरति—इति सादृश्यं धीसिद्धं पदार्थान्तरमिति । परोक्तमप्येतैनेवापास्तमित्याह—तत्र यदपीति । तदेव विवृणोति—न सामान्यमित्यादिना । तदन्यत्वं

त्वात्; 'तद्वत्' इति हि तद्धीः; न तु 'तत्' इति 'सम्बन्धः' इति वा । किञ्च सामान्ययोगयोगादिवर्तिता अवहुता च; सादृश्यं गुणादिमद्वर्ति बहु चेति भेदः । गुणादिसामान्यं हेतुकार्यसमवेतसमवायात् गुणादिमद्योगि; सादृश्यं तु तद्वत् धीस्थितिमिति भेदः । सामान्यान्याश्रयभेदेऽपि तान्येव; सादृश्यं तु न तथेति भेदः । सादृश्यं हि प्रत्याश्रयं भिन्नम्, न संयोगादिवदेकम्; 'सदृशम्' इति प्रत्येकं धीः प्रत्येकं भिन्नविषया; यापि 'सदृशौ द्वौ' इति धीः, सा सादृश्यद्वयधीपूर्विका । एकधीस्थयोरपि हि प्रतियोगिस्वरूपप्रतिसन्धानापेक्षा प्रतियोग्यन्तरे सादृश्यधीः; संयोगिनोरेकधीस्थयोस्तु संयोगालिङ्गितयोरेव धीरित्येकः संयोगः; सादृश्यमनेकमन्योन्यनियतं च धीसिद्धं विधान्तरेणाह—किंचेति । गुणावयवकर्मसामान्यानि स्वाश्रयमात्रावच्छेदकानि तद्विशेष्यावच्छेदे नानाभूताश्रयव्यवधानेनैव स्वानानात्वाद्धानेनैव चावच्छेदकानि यावदाश्रयं भेदहीनानि च भ्रान्तीति तद्विपरीतस्वभावसादृश्यात्मकतानर्हणीत्यर्थः । ननु सादृश्यस्यापि यावदाश्रयं भेदोऽसिद्धः, संयोगादितुल्यत्वभानात्; तत्रापि हि 'अनेनेदं संयुक्तम्' इत्यपि धीः 'संयुक्तौ' इत्यपीति साम्यमित्याशङ्क्य भेदमुपपादयति—सादृश्यं हीति । 'अनेनेदं संयुक्तम्' इति व्यपदेशेऽपि संयोगिद्वयदृष्टावेव तद्वृष्टिः, नान्यतरदृष्टौ; सादृश्यदृष्टिस्तु प्रतियोगिस्मृतिमात्रेणैकदृष्ट्यैव भवतीति प्रत्याश्रयं भिन्नविषयेत्यवधारणात्सहदृष्टावपि सादृश्यद्वयदृष्ट्यधीनैव 'सदृशौ' इति धीरित्युपमेयमित्यर्थः । ननु सादृश्यभेदे धर्मिप्रतियोगिभावेन विलक्षणेन द्वयोर्धीरुपेयेति 'सदृशौ' इति तुल्यतानुभवविरोधः स्यादित्यत्राह—एकधीस्थयोरपि हीति । प्रतियोगित्वं न स्वरूपातिरिक्तरूपभानापेक्षमित्येकधीस्थयोरन्योन्यप्रतियोगिकैकैकाश्रयसादृश्यद्वयविशिष्टतया 'सदृशौ' इति तुल्यानुभवो नानुपपन्न इत्यर्थः । नन्वेवम् 'संयुक्तौ' इत्यपि धीस्तथैव नेयेत्यत्राह—संयोगिनोरिति । सादृश्येऽन्यतरदर्शन एव सादृश्यदर्शनबलादेवमाश्रितम्; संयोगे तु तदभावाद्यक्तमेवैकत्वम्; भेदश्चेतरत्र व्यक्तः; भेदेऽन्योन्यनियतत्वात्संयोगवत् सहापि दर्शनसम्भवात् 'सदृशौ' इति संयोगदर्शनसाम्यमात्रं भवतीत्यर्थः । नन्वेवं गुण-

पदार्थान्तरम् । तच्च प्रीतिकरत्वादिसामान्यादेः गुणगतमनुमेयम्, कारकसामान्यादेः कर्मगतमनुमेयम्; प्रत्यक्षत्वोपगमे हि संयुक्तसमवेतसमवायादपीन्द्रियशक्तिकल्पनापत्तिः ।

नन्वेवं सादृश्यात् प्रत्यक्षात् परोक्षद्रव्यगतमनुमेयम्, नोपमानमेयं स्यात् । मैवम्; भिन्नधर्मिधर्मभूताविह गम्यगमकौ; आद्यदर्शन एव चेह धीः; अनुमाने तु एकधर्मिधर्मता ज्ञातसम्बन्धता च; न ज्ञायमानसम्बन्धता, निरुपाधिकत्वविषयव्यतिरेकित्वयोरसदृशदर्शनाधीनत्वात्; न चेह कर्मगतसादृश्यधीः किञ्चिमित्तेत्यत्राह—तच्च प्रीतिकरत्वादिति । प्रीत्यर्था तावत्सर्वा प्रवृत्तिः, दुःखनिवृत्त्यर्था वा; तत्र चन्दनादिविशेषनिष्ठा प्रवृत्तिस्तत्तत्साध्यानुभूत प्रीतिविशेषार्थैव, अन्यथा विशेषव्यवस्थानुपपत्तेः तेन प्रीतिविशेषाणां साधनविशेषाणां चान्योन्यनियतत्वं प्रवर्तमानैरवधारितमित्याख्येयम् । ततश्चन्दनगन्धसाध्यावधारितप्रीतेरन्यगन्धाप्राणजत्वानुभवे चन्दनगन्धसदृशत्वं तस्यानुमेयम् । पुत्रादिदर्शनजप्रीतेस्तत्सदृशदर्शनोत्थत्वदर्शनात् । तथा दुर्गन्धविशेषनियतदुःखविशेषस्यान्वगन्धजत्वदर्शनेऽपि तत्सादृश्यमनुमेयम् । शत्रुसदृशदर्शनदुःखसदृशत्वात् । एवं रसादिगुणेऽपि सादृश्यानुमानमुमेयम् । सिद्धे च प्रीत्यप्रीतिविशेषकरत्वसामान्यानुमिते गुणसादृश्ये प्रीत्याद्यनुत्पत्तिविषयेऽपि तत्तद्गुणविशेषवृत्तिलिङ्गानुमेयतापि स्यात् । कर्मगतसादृश्यं त्वेकरूपैकप्रकारव्यापारितकारकैर्नोत्पादितचित्रपटादीनां सादृश्यदर्शनात्तद्विधकारकोत्पाद्यकर्मस्वपि तदनुमानात् तत्साध्यफलैकरूप्यलिङ्गाच्च सिद्धमित्यर्थः । नन्विन्द्रियव्यापारानन्तरधीबलात्प्रत्यक्षत्वमेव तत्सादृश्यस्यापि कुतो नोपेयत इत्यत्राह—प्रत्यक्षत्वोपगमे हीति । अनन्यथासिद्धकार्यबलेनैव सम्बन्धान्तरापेक्षधीशक्तिरिन्द्रियाणामुपेया, न प्रसिद्धशक्तिकलिङ्गगम्यत्वसम्भवेऽपीत्यर्थः ।

नन्वेवमुपमानप्रमाणमपि नोपेयम्, तन्मेयस्यापि लिङ्गगम्यत्वसम्भवादिति चोदयति—नन्वेवं सादृश्यात् प्रत्यक्षादिति । तत्सामग्र्यसिद्धया परिहरति—मैवमिति । यद्यपि सादृश्यलिङ्गापेक्षयानुमासामग्र्यसिद्धिः, तथाप्यवयवसामान्यस्य



सम्बन्धः । ननु सदृशमवयवसामान्यबहुलभाजं पश्यन् 'यस्तद्भाक् स तत्सदृशः' इत्यवधारयन् 'स्मृतोऽपि गौस्तद्भास्तत्सदृशः' इत्येवैति ; तद्भातवत्तत्सदृशत्वयोरेकधर्मिधर्मता एकार्थसमवेतसमवायसम्बन्धनियतता चेत्यनुमैव । मैवंम् ; सम्बन्धनियमस्मृतिरनुमानाङ्गम्, न तदवधारणमेव । अत एव निरुपाधिकत्वविपक्षव्यावृत्त्योरसकृदर्शनाधीनत्वमुक्तम् । अतो हेतुभेदान्मानान्तरमुपमा । यत्तु नैयायिकोक्तम्—'यथा गौस्तथा गवयः' इत्येवं श्रुतातिदेशवाक्यस्य वने गवयं पश्यतः 'अयं स गवयः' इत्युपमानम्, तत्र ; 'गोसदृशो गवयः' इत्याद्या धीर्वाक्यप्रभवा । यापि वनगते गवये तद्गते च गोसादृश्ये धीः, सा सप्रत्यभिज्ञं प्रत्यक्षम् । यापि तस्य गवयशब्दवाच्यताधीः, सा गवयशब्दप्रयोगादनुमा ; वने संज्ञिनमुपलभ्य 'अस्येयं संज्ञा' इति धीः स्मृतिरिति नोपमानावकाशः । लक्षणेन च सादृश्याभासात्

लिङ्गत्वं न सामर्थ्यसम्भवहतमिति चोदयति—ननु सदृशमवयवसामान्येति । परिहरति—मैवं सम्बन्धनियमस्मृतिरिति । सकृदर्शनादेव निरुपाधिकसम्बन्धस्वरूपमात्रसिद्धावपि निरुपाधिकत्वनिश्चयस्तदा नास्ति ; तन्निश्चयाधीनविपक्षव्यावृत्तिश्च न निश्चिता, संशयहेतोरनपास्तत्वात्—इत्यनुमानसामग्र्यसिद्धिस्तत्पक्षेऽपि तुल्येति सादृश्यदर्शनात्मकहेत्वन्तरोत्थमुपमानं मानान्तरमेवेत्यर्थः । ननु न्यायवित्परिगृहीतोपमानत्यागे किं निमित्तमिति शङ्कां तदसम्भवप्रदर्शनेन निवर्तयति—यत्तु नैयायिकोक्तमिति । गवये गोधर्मातिदेशकेन वाक्येन यत् गोसादृश्यं विवक्षितं गवयस्य तद्धीस्तावद्वाक्यजेति न तत्र मानान्तरसम्भवः । तदूर्ध्वम् 'इदं तद्वाक्योक्तम्' इति ज्ञानान्तरमपि वाक्यजज्ञानसंस्कारसहितेन्द्रियजमिति न मानान्तरापेक्षम् । तस्य गवयशब्दवाच्यता न प्रत्यक्षाहेति सा मानान्तराहेत्यपि न शङ्कनीयम् । वाक्यस्य सादृश्यपरतया वाच्यत्वानर्पकत्वेऽपि सादृश्याश्रयविषयप्रयोगलिङ्गेन प्रागेव तद्वाच्यतानुमितेति न मानान्तरापेक्षा । वाक्यस्यैव शब्दार्थनिर्धारणार्थत्वे तु तद्विषयमानान्तरशङ्कापि नेति प्रयोगानुमेयतैवोक्ता । ननु मयथापि प्रयोगानन्तरमेव

सादृश्यान्तरे धीर्नोपमेत्युक्तम्, यथा हि पलालकूटे हस्तिसादृश्यं ज्ञात्वा 'एतत्सादृश्यं हस्तिनि' इति धीः, भूयोऽवयवसामान्यबाहुल्यभ्रमात् सादृश्यभ्रमः । अत एव सन्निधौ प्रबलालोके च बाधधीः । स्तोकसाधर्म्यात् सादृश्यव्यवहारस्तु कवीनां व्यवहारमात्रम् ॥

शब्दार्थसम्बन्धोऽशक्यावगमः ; सादृश्यस्यावाच्यत्वाद्वाच्यस्य चासिद्धत्वादिति कथं मानान्तरासम्भवः ? उच्यते—सादृश्यं हीह लक्षणतयोपयोगीत्यविवादम् । ततश्च स्वलक्ष्यं परोक्षतया स्वयमेव तदुपस्थापययेदित्यनन्तरमेव वाच्यवाचकधीः स्यात् । आपरोक्ष्यमात्रं वनगमनापेक्षम्, न तद्वाच्यत्वज्ञानोपयोगीति तद्गतस्य 'अस्येयं संज्ञा' इति धीः स्मृतिरिति युक्तमेवोक्तम् । लक्षणेन चेत्यादिसुगमम् ॥

इत्युपमानवादः

## अथार्थापत्तिवादः

“अर्थापत्तिः” अनुमानाद्भिन्नेयमर्थापत्तिरविशिष्टा सतीदानीं लक्ष्यते। उपलब्धोऽर्थः कल्पनां विना अर्थान्तरं सन्देहयन्नर्थं कल्पयति, सन्देहित एव वा कल्पयति इति द्विधा लक्षणम्। परोक्तम् उपलब्ध एव सन्दिग्धः कल्पयतीति। जीवतो गृहाभावः सन्दिग्धः, न तु जीवनं सन्देहितं कल्पयतीत्यर्थः। इयमिह स्थितिः—यः सदा गृह एव दृष्टो गणितागमादेः कश्चित्कालं तंजीवनं निश्चितम्, तदन्तर्गत एव क्षणे तस्य गृहेऽदर्शनात् पूर्वनिरूपित-गृहदेशत्वधर्महानाजीवनं सन्देहं नीतं बहिर्देशत्वकल्पनया पुनर्निश्चितम्;

“अर्थापत्तिरपि”। ननु व्याप्तिग्रहोपजीविन्यर्थापत्तिः किमित्यनुमानानन्तर्यानादरेणेदानीं लक्ष्यत इति शङ्कां निरस्यन् सङ्गतिमाह—अनुमानाद्भिन्नेयमिति। लक्षितादन्यत्वधीतोऽनन्तरलक्ष्यत्वप्राप्तिः; न चार्थापत्तेरन्यत्वं वस्तुतः सवपि व्यक्तमिति तदनुसन्धानविलम्बिता लक्ष्यत्वापत्तिरिति शास्त्रस्यैव तदापत्तिर्द्रागिति तदनुसन्धानापेक्षयेदानीं परिशेषाद्रीत्या लक्ष्यत इति न स्थानातिक्रम इत्यर्थः। तदन्यत्वं व्यञ्जयितुं प्रकरणपञ्चिकयोर्दिशितं लक्षणं संगृह्यानुवदति—उपलब्धोऽर्थ इति। भाष्यस्य दृष्टान्तपदार्पितोऽर्थ उपलब्ध उक्तः; सोऽर्थान्तरानुपपत्त्यापादकतया विवक्षितोऽर्थान्तरकल्पकः स्वमते; परमते स एवानुपपन्नो विवक्षित इति विशेषमाह व्याभ्युपगतमानानन्तरसाधकत्वशक्तिविवेकार्थम्—परोक्तमुपलब्ध एवेति। तदभिप्रायमाह—जीवतो गृहाभाव इति। तत्र कस्य सन्देहाहतेति विवेक्तुं सन्देहहेतुत्वापकतया विषयमेव शोधयति—इयमिहेति। यस्य जीवनं गणितशास्त्रादिनिश्चितं गृहाधारतया च तन्निश्चितं गमनाशक्त्यादिना तत्रैव सदा दर्शनात् तस्य प्राक्निश्चितमपि जीवनं तद्व्यापकाधारितदेशयोगवाधात् सन्देहाहं तद्देशयोगस्योपाधुन्यनेनाव्यापकत्वपरामर्शात् बहिर्देशवर्तितया पुनर्निश्चयार्हं चेति स्वपक्षस्तावन्निर्वाहान्तः। परपक्षे सन्देहो दुरुपपाद इत्याह—

१. Omitted सन्देह—कल्पयति. क.

२. कालं जीवनम्. क.

२. जीवतो वा गृहा. क. ख.

४. देशकल्प. क.

तु न सन्देहमर्हति; गृहदेशता त्वौत्सर्गिकी आगमनिश्चयानुरोधात् बाधमर्हति। बहिर्भावधीस्तु जीवतो गृहादावदर्शनाद्वा जीवनादेव वा गृहादर्शनात् सन्दिग्धा; विवक्षाभेदात् विधाद्वयम्; सत्यप्यनुमानसामग्री नास्यां कल्पनायां व्यापृता। इत्थमपि लोके मित्युत्पत्तेर्नानुयोगः। न च सन्देहान्तर्भावविधा; कारणानुमाने कार्यं हि कल्प्यकारणाकल्पनयैव सन्दिग्धम्; जीवनं तु स्वपक्षेऽपि गृहनियततयावधारितजीवनस्य कथं तद्विपरीतावधारणमित्यत्राह—गृहदेशता त्विति। तदर्थस्तुक्त एव। ननु गृहनियततानिश्चयवाधानान्तरं बहिःस्थितिरनुमानार्हेति कथं मानान्तरसिद्धिरित्यत्राह—बहिर्भावधीस्त्विति। सामग्र्यन्तरजा तद्वीरिति मानान्तरसिद्धिरित्यर्थः। ननु विधाद्वयोक्तिर्न घटते, हेतुभेदाभावादित्यत्राह—विवक्षाभेदादिति। गृहाभावजीवनयोर्गुणप्रधानभाव-विवक्षाभेदमात्रात् द्वयोक्तिर्न सामग्रीभेदाभिप्रायेणेत्यर्थः। नन्वनुमानसामग्र्यां सत्यां कुतः सामग्र्यन्तरजत्वाङ्गीकार इत्यत्राह—सत्यप्यनुमानसामग्रीति। गृहाधारत्वव्याप्तिबाधानन्तरजीवनसन्देहनिवृत्तिर्बहिर्देशनिर्णयान्तैव, नानाधार-जीवननिश्चयव्यवहितस्तन्निश्चय इति बहिःसम्बन्धकल्पनासमकालैवानुमानसाम-ग्रीति तज्जन्यत्वायोगान्मानान्तराङ्गीकार इत्यर्थः। ननु गमकविषयः सन्देहः तस्य गमकत्वशक्तिप्रतिबन्धक इति प्रसिद्धमेवानुमाने; युक्तं च तत्; स्वयंसन्दिग्धस्य स्वोपपादककल्पकत्वेऽतिप्रसङ्गः स्यादित्यत्राह—इत्थमपि लोक इति। इतरसन्देहानां तत्प्रतिबन्धकत्वेऽप्युक्तविधस्य तत्साधकत्वं मित्युत्पत्तिदर्शनादेवेतरमानवदु-पेयमिति न चोद्यावकाश इत्यर्थः। ननु स्वमाननिश्चिते वस्तुन्यन्यगतः संशयो मिति-हेतुर्मानान्तरत्वहेतुश्चेत् कार्यलिङ्गे कारणानुमानेऽपि तदारत्तिरित्याशङ्क्य ततोऽपि प्रकृतस्य विशेषमाह—न च सन्देहान्तर्भावविधेति। न हि प्रकृता विधा तत्रास्ति; गम्यव्यतिरिक्तव्यापकाभावधीर्जीवनसंशयकरी, न सा कारणानुमाने; तदसिद्धौ कार्याभावप्रसङ्गमात्रमिति न साम्यमित्यर्थः। तत्संशयनिवृत्तिफलार्थजिज्ञासाप्रयुक्त-मनोवधानलम्बा च तदुत्था मितिरिति गमकाभिमतजीवनमेव गम्यम्, तत्प्रकार-मात्रतया बहिर्देशयोगस्य गम्यता; न तथा कार्यस्य गम्यता, संशयस्यापि कारण-

१. Omitted न. क. ख.

२. जीवत्वे गृहा. क.

गृहाभावदर्शनात् कल्प्याकल्पनसहितात्सन्दिग्धम्; गम्यं चेदं बहिर्वर्ति-  
तया । गमकपक्षेऽप्यन्यापादितः सन्देहः; कार्यं तु कल्प्याकल्पनमात्राचीत-  
सन्देहमिति भेदः । कार्यानुमानादपि परोक्तो भेदः—जीवनं देशन्यासम्;  
अन्यास एव हि गृहाभावोऽनुपपद्यमानेतया बहिर्भावं गमयतीति । तन्न;  
गृहाभावो हि निश्चित एवेत्युक्तम्; जीवतो हि गृहाभावोऽपि बहिर्भाव-  
व्यास एव गमकः; शुद्धस्त्वगमक एव, अन्यासत्वात् । अस्तु वा जीवतो गृहा-  
भावस्य बहिर्भावं विनानुपपत्तिः; सा तु व्याप्ति एवेत्यनुमापत्तिः । साध्येन  
हेतुन्यासेः साध्याभावो हेत्वभावव्यास इति साध्याभावे हेत्वभावापत्ति-

जिज्ञासापाद्यत्वादिति विशेषान्तरमाह—गम्यं चेदमिति । ननु गमकमात्रमित्यपि  
पक्षोऽस्तीत्याशङ्क्य तत्रापि पूर्वोक्तो विशेषोऽनप्येवेत्याह—गमकपक्षेऽपीति ।  
एवं स्वमतेन मानान्तरत्वमुपपाद्य परमते तदसम्भवं दर्शयितुं तदुक्तप्रकारमाह—  
कार्यानुमानादपीति । व्याप्तेः सम्बन्धात्मतोपगमेऽपि सम्बन्धान्तरोपजीविन्वेव  
स्वेति जीवनमेव बहिर्देशव्याप्यहम्, न गृहाभावः; तच्च देशमात्रव्यासम्, न बहिर्देश-  
विशेषनियतमिति न लिङ्गताहम्; न चैवं मित्युत्पत्त्यसिद्धिः; बहिर्वृत्त्यभावे गृहाभावस्या-  
नुपपत्तिः, देशयोगं विना जीवनानुपपत्तेः—इत्यनुपपत्तिहानायैव बहिर्वृत्त्ववगमा-  
दित्यर्थः । तदसम्भवमाह—तन्न गृहाभावो हीति । न तावद्गृहाभावस्यानुपपत्तिः;  
तत्स्थितेः प्रत्यक्षाहंत्वात्तन्निवृत्तिमात्रेणैव तदभावनिश्चयात्; देशयोगासिद्धिनिमित्तस्तु  
संशयो जीवनविषय एवेत्यभिप्रायः । गृहाभावस्य सम्बन्धाभावाद्याप्यसिद्धेः अनु-  
मानासम्भवो नास्तीत्याह—जीवतो हीति । व्यभिचारस्तावज्जीवनविशेषणयोगात् परि-  
हृतः, केवलस्य ह्यगमकत्वं संप्रतिपन्नमेव तद्याप्यभावकृतम्, अनुपपत्तिभावाभावव्यव-  
स्थाया व्याप्तिभावाभावैकहेतुत्वादिति व्याप्यपेक्षाया अवस्थाभ्रवणीयत्वाद्धिक्कृतैव  
स्यादित्यर्थः । गृहाभावस्य परोपगतानुपपत्तिरेव व्याप्तिमूलेत्यनुमानत्वापादिकेति  
तदङ्गीकारेणाह—अस्तु वा जीवत इति । यादृशं हि गृहगतस्य प्रष्टुस्तद्व्यवस्था-  
निश्चयं प्रति शङ्क्यम्, न तादृशं जीवननिश्चयं प्रतीति न तन्निश्चयो गृहाभावनिश्चयं

रूपानुपपत्तिर्मा भूदिति हेतोरेवान्वयव्यतिरेकप्रतिसन्धानात् साध्यधीरनु-  
मैव । अत एव जीवतो गृहाभावबहिर्भावावेककालत्वसम्बन्धनियतावेकदेशौ  
कालस्यात्मन्येव दृष्टौ; तथैकत्वाभावे जीवनं देशान्तरसंयोगेन न्ययैतैकार्थ-  
समवायमेकदेशश्च जीवत इत्यनुमानसामग्रीसम्भवेऽपि विधादयादुक्तो भेदः ।  
एवमपि धीदर्शनालोके मानान्तरतेत्युक्तम्; दृष्टस्य हि जीवनादेः पूर्वनिरू-  
पितरूपादर्शने सन्दिग्धता लोकसिद्धेत्यप्युक्तम् । भाष्ये दृष्टश्रुतशब्दाभ्यां  
गोबलीवर्दवदुपलब्धमात्रमुक्तम्; इत्थमपि लोके प्रयोगान्न गौरवानुयोगः  
गुरूपर्यायप्रयोगवत् । परस्तु—‘श्रुतार्थापत्तेः शब्दकल्पनेति भेदं वक्तुं श्रुतपदम्’

चालयितुं शक्नोति । वस्तुतस्तु तदभ्युपगमेऽपि जीवनदाढ्यापन्नं बहिर्भावव्याप्यत्वं  
गृहाभावस्यानुसन्धायैव तदभावोत्प्रेक्षया गृहाभावानुपपत्तिरुन्नेषेति तच्छान्त्यर्था  
बहिर्भावाध्याप्यधिया व्यापकधीरेवेयं स्यादित्यर्थः । यस्मादेवं जीवनस्य सन्देहा-  
पत्यनुपगमेऽवस्थाश्रयणीयानुमयैव मित्युत्पत्तिः, तस्माद्याप्यपेक्षितसम्बन्धाद्यनुमान-  
सामग्र्यपीत्यभाभयणीयेत्याह—अत एव जीवत इति । संयोगादितुल्यसम्बन्धा-  
भावेऽपि चन्द्रोदयसमुद्रवृद्ध्यादिवदेककालत्वसम्बन्धादप्यनुमानसिद्धेर्मानान्तरं न  
स्यादित्यर्थः । गृहाभावस्य जीवनविशेषणत्वापेक्षयाप्यनुमानसामग्रीलाभात् स्वोक्त-  
गतिरेव भाष्यानुगुणेत्याह—तथैकत्वाभाव इति । ननु प्रमाणसिद्धे वस्तुनि तदु-  
पपादकासिद्धिमात्रप्रसक्ततदभावसंशयस्यैव तत्प्रमितिसामर्थ्यं लोकसिद्धम्, न स्वत-  
एव सन्दिग्धस्येत्युक्तगतिरप्युक्तैव । स्वरूपतश्च संशयः पूर्वनिश्चयनिवृद्धोत्पत्ति-  
रित्याशङ्क्योक्तस्मारणेन परिहरति—एवमपि धीदर्शनादिति । ननु दृष्टपदस्यो-  
पलब्धमात्रोपलक्षणार्थत्वाच्छ्रुतपदं भाष्यसमनन्वितमित्यत्राह—भाष्ये दृष्टश्रुतपदा-  
भ्यामिति । सति श्रुतपदे तदतिरिक्तोपलब्धार्थं दृष्टपदमिति नान्वयानुपपत्तिरि-  
त्यर्थः । नन्वेवमपि गौरवदोषो दुर्वार इत्याशङ्क्य न स दोषतया प्रसिद्ध इति परि-  
हरति—इत्थमपि लोक इति । कल्प्यान्यत्वसूचनार्थं पृथक् ग्रहणमिति परोक्तमनु-  
वदति—परस्तु श्रुतार्थापत्तेरिति । ग्रन्थार्थो व्यक्तः । तदनुपपत्तिमाह—सर्वि-

इत्याह । यद्यपि पीनत्वानुमितं भोजनं दिवानिषिद्धं रात्रिवर्ति कल्पयितुं प्रवृत्तिः, तथापि शब्दविकल्पितं तत् कल्प्यमिति तद्वाचकशब्दः एव प्राथम्यलाघवाभ्यां कल्प्यते, ततोऽप्यर्थबोधादनुपपत्तिशान्तेः ; न चैवमिन्द्रियादि सविकल्पकेऽपि शब्दो वेद्यः ; तिर्यगादिधीषु शब्दशून्यास्वर्थे शक्त्यवधृतेन शब्देऽपि शक्तिकल्पना । न च दृष्टार्थापत्तावर्थे शक्तेरत्राप्यर्थ एव ; उपपादकतया हि शक्तिरर्थे, नार्थतयेति शब्देऽप्युपपादके सा । मन्दतयेदं गुरुणा न निरस्तम्, मन्दतामाह नाथः ; सविकल्पके हि संज्ञाविशिष्टोऽर्थो वेद्यः, न तु संज्ञामेय इति तदवस्थे शब्देऽपि नार्थमित्यनुपपत्तिशान्तिः । अथ तदवस्थस्यार्थधीशक्तेरर्थपरत्वमवस्थान्तरं कल्प्यम् ; एवं कल्पनागौरवाद्वैमर्त्यकल्पना । किञ्च दृष्टार्थापत्तेः साक्षादुपपादकेऽर्थे शक्तिः ; इह तूपपादकबोधके शब्दे कल्प्या । किञ्च अन्यत्र सविकल्पके शब्दः स्मृतिस्थ इति अत्रापि तथा, न तु मितिस्थः कल्प्यः । ये तु विश्वजिदादौ प्रमाणत्वे कल्पकेति । व्युत्पन्नस्य शब्दपूर्विकापि सविकल्पकधीः न मानावस्थशब्दोपनेत्रीति न पूर्वोपस्थितिमात्रेणावसायिन्यर्थापत्तिः, तत्परधीस्तोपाधिकत्वान्मानतायास्तद्वसिद्धेऽनुपपत्तिशान्त्यसमर्थत्वादित्यर्थः । यदि पुनर्व्युत्पत्त्यवधार्यसाधारणपदशक्तिसिद्धिमात्रेण कल्प्यतात्पर्यापेक्षयार्थोपस्थापकशब्दावसायितेष्टा, तदा लाघवादर्थावसायितैवोपेयेत्याह—अथ तदवस्थस्येति । साक्षादुपपादकत्वं चेहार्थस्यैवेति संमतमिति दृष्टार्थापत्तौ तद्विषयप्रसिद्धार्थापत्तेः तद्वानेन व्यवहितविषयत्वकल्पनया शब्दविषयत्वाश्रयणे गौरवाधिक्यदोषोऽपीत्याह—किञ्च दृष्टार्थापत्तेरिति । सविकल्पकान्तरवैषम्याश्रयणं च दोष इत्याह—किंचान्यत्रेति । केचित्पुनः—विश्वजिदादौ तावच्छब्दकल्पनैवोपेया, शब्दस्यैवापरिपूर्णतयानुपपन्नत्वात्तदवयवान्तरकल्पनया तत्पूर्तेरेवापाद्यत्वात्तत्साभ्याम् प्रकृतेऽपि सैवाविशेषादित्याहुः ; तन्मतमनूय दूषयति—ये तु विश्वजिदादाविति । शब्दस्यापि साक्षात्तदपेक्षितार्थाप्रतीतिम्-

१. यद्यपीनत्वा. क.
२. शब्दमालम्. क.
३. Omitted शक्ति. क.
४. नार्थमिथ्यानुप. क. ख.

५. शब्दस्मृतिस्थ. क. ख.
६. तु. मृतिस्थः. ख.
७. तु. शब्दोविश्व. ख.
८. णत्वेन परि. क.

नापरिपूर्णः शब्दः शब्दमेव कल्पयतीत्याहुः, ते निरस्ताः, अर्थाभावेऽप्रमाणत्वेनापरिपूर्णतार्थादेव शाम्यतीत्यर्थ एव कल्प्यः । भाष्ये च श्रुतेऽप्यर्थकल्पनैवोक्ता, न शब्दकल्पना । अर्वाचीनोक्तं हेयम्—ऊहादौ शब्दकल्पना न स्यादिति । यत्र हि शब्द एव साक्षादुपपादकः, तत्र शब्दकल्पनैव मता ; प्रकृतिवदाभिधानिकं प्रकाशनं मन्त्रकार्यमिह धीस्थमिति 'सूर्याय' इति प्रक्षेपादेव कार्योपपत्तिरिति शब्दकल्पनोक्ता नवमे । अध्याहारेऽपि "इषे त्वा" इत्यत्र छिनभि इति शब्दकल्पनं मन्त्रोपदेशादाभिधानिकप्रकाशोपपत्त्यर्थम् । विश्वजिदादौ त्वर्थाद्व्याहार एव । अशब्दोप-

लैवापूर्तिरिति तत्प्रतीत्यैव तच्छान्तिरिति तत्त्यागेन शब्दकल्पना न न्याय्येत्यर्थः । भाष्यविरुद्धा च सेत्याह—भाष्ये चेति । तत्र शब्दकल्पनानुपगमे तद्विशेषाद्द्विविषयोपगतापि सा न स्यात् ; "इषे त्वा" इत्याध्याहाराश्रिताधीत्यापादनमप्ययुक्तमित्याह—अर्वाचीनोक्तं हेयमिति । उपपादकत्वप्रयुक्तार्थकल्पनोक्ता ; तत्प्रयोजके शब्दाश्रिते तत्कल्पनाप्यहेया तज्जोहे शब्दाश्रितम् ; मन्त्रपाठप्राप्तपदस्य तत्प्रकाश्यतयोहे प्राप्तेऽर्थान्तरे कृतवृत्त्यसम्भवे पदान्तराणां कृतकार्यार्थं प्रयोज्यत्वे तेषां यथाकृतकार्यकरत्वं पदान्तरार्पितांशान्तरापेक्षमिति तदाक्षेपेणैव प्रयोगं विधिराक्षिपेत् ; न तेषामेव तदंशेऽपि व्यापारम्, कार्यान्तरतापत्तेः—इति युक्ता शब्दकल्पना ; तथा "इषे त्वा" इत्यत्रापि स्यात् । यद्यपि छिनभिपदस्य सम्बन्धापादकः कश्चिद्विनियोगो नास्ति, तथापि "इषे त्वेति छिनन्ति" इति साक्षात्तदुक्त्यशक्ते पदद्वये तत्र विनियुक्ते तदनुष्ठानोपयोग्यनुष्ठेयानुसन्धानार्थोपायान्तरनिवृत्तौ छिनभिपदहीनस्य च पदद्वयस्य तदनुसन्धानाशक्तेस्तदपेक्षस्य च तच्छक्तेस्तत्कल्पना स्यादित्यर्थः । तत्तुल्यहेत्वसिद्धेर्विश्वजिदावर्थाध्याहार एवेत्याह—विश्वजिदादौ त्विति । ननु तदर्थस्य मानान्तराविषयतया शब्दैकविषयतोपगमाच्छब्दाध्याहारानुपगमे च तद्वसिद्धेस्तदापत्तिरित्याशङ्क्य अन्विताभिधानश्रुतशब्दाभिधायिविषयतयैव तत्सिद्धेर्न तदर्थः शब्दाध्याहार इत्याह—अशब्दोपस्थितेनापीति । अनुपपत्तेर्हि कथमर्थान्वयमात्रानङ्गीकारेण



स्थितेनापि प्रतियोगिना श्रुतः शब्दोऽन्विताभिधायीत्येवं शाब्दतापि । अनुपपन्नं तु न कल्पना, तन्त्रोच्चरितशब्दस्यैव सर्वशेषत्वात् । स्मृतिलिप्यपभ्रंशानां वेदवर्णसाधुप्रभवतया तदुपस्थापकता साधुत्वेऽन्वितार्थतेति । विभक्तेरसाधुत्वेऽर्थानन्वयो नाशब्दतया । एवं पचति इत्युक्ते प्रत्यक्षेणौदनेऽनन्वयो शब्दविषयत्वाभ्ययनमित्याशङ्क्य तत्कल्पनैव तत्र नास्तीत्याह—अनुपपन्नं त्विति । स्मृत्यादौ तर्हि कथं शब्दकल्पनेत्याशङ्क्य कार्यकारणव्याप्तिमूलानुमानविषयस्तत्र शब्दः, नानुपपत्तिमात्रकल्प्य इति परिहरति—स्मृतिलिप्यपभ्रंशानामिति । तत्रापभ्रंशेऽनुपपत्तिरापादिता परैः—पदांशापभ्रंशेऽपि प्रकरणादिभिः तदर्थप्रतीतिपूर्विकैव साधुशब्दकल्पना; ततोऽर्थकल्पनापक्षे तदन्वयमात्रमुपेयम्, साधुशब्दकल्पना निर्मूलैवस्यादित्यशब्दोपस्थापितस्यान्वयानर्हतैव तत्कल्पनाहेतुरवश्याभ्ययणीय इति सर्वत्र शब्दकल्पनैव साध्वीति; तत्समाधिमाह—साधुत्वेऽन्वितार्थतेति । वक्रा तावत्तदन्वयोऽपि पदार्पणीयो विवक्षितः; प्रयुक्तं च तदेकदेशविकल्पमपीति तदपेणीय एव तदन्वयो यथासम्भवं न पदान्तरविषयतयोपेयः । तस्य च श्रुतांशस्य असाधुतया तच्छक्यभावाद्विवक्षितसाधुपदोपस्थापनद्वारेणैव तदर्थतेति तदनुमितविवक्षितपदामिधेयस्तदन्वय इष्टः, नाप्रयुक्तांशार्थस्याशब्दतादोषेणेति नाभ्युपगतमङ्ग इत्यर्थः । अतु—शब्दोपस्थितस्यैवान्वय इत्येतद्वाट्यर्थमेव—अन्यथा 'पचति' इत्येतावत्येव प्रयुक्तेऽश्रोतुप्रत्यक्षोपस्थापितौदनान्वयोऽपि स्यादित्यापादितम्, सन्निध्यविशेषादिति; तत्परिहारमाह—एवं पचतीत्युक्त इति । न सन्निधिमात्रमन्वयप्रयोजकम्, तात्पर्यस्यापि तद्धेतुत्वप्रसिद्धेस्तन्निध्यात्तदन्वयः; तन्निधये च तदन्वयः प्रसिद्ध एवेति न शब्दसन्निधापितान्वयहेतुरित्यर्थः । नन्वेवमपि त्वदभ्युपगतकार्यपरान्वयनियतशक्तिव्युत्पत्तिसाम्यं शब्दोपस्थापितान्वयनियमव्युत्पत्तेर्नापैति, व्युत्पत्तौ कार्याव्यभिचारात्; तदुत्तरकालव्यभिचारः पुरुषाभिप्रायनिमित्तो न शब्दस्वभावनिमित्त इति हि शक्तिनियमाङ्गीकारः; तद्द्व्युत्पत्त्युत्तरकाले पुनमिप्रायकृतः प्रत्यक्षसन्निहितान्वयो न शब्दस्वभावकृत इति शङ्कते—

१. तत्तदुप. ख.

३. दनेनाशब्दत्वात्. क.

२. न त्वशब्द. ख.

नाशब्दत्वात्, किन्तु तद्विवक्षानवधृतेः; अवधृतेऽन्वय एव । अथ यथा वः कार्यपरान्वये व्युत्पत्तिः, तथा नः शाब्देनैव शाब्दान्वयव्युत्पत्तिरिति, तन्न; कार्यधियैव व्यवहारात्सा तथा; नेयम्, अध्याहारेणापि व्यवहारात् । अध्याहारस्य चोपपादकेऽर्थ एव स्थितेः शाब्दत्वस्य श्रुतशब्दार्थतयापि व्युत्पत्तेः । यदि च शाब्दोपपत्त्यर्थं शाब्दमेव, तर्हि प्रत्यक्षोपपत्त्यर्थं प्रत्यक्षमेव स्यादिति दिक् ॥

अथ यथा वः कार्यपरान्वय इति । वैषम्यमाह—तन्न कार्यधियैवेति । व्युत्पत्तिस्थानव्यवहारे कार्याव्यभिचारात् कार्यपरत्वमुपेयते, तत्रैव त्वव्याहारस्य दर्शनात्, तस्य चार्थविषयत्वमुक्तमिति साम्यापादनमशक्यमित्यर्थः । शाब्दत्वभङ्गापादनस्यान्विताभिधानहृतत्वमित्याह—शाब्दत्वस्येति । श्रुतार्थापत्ताव्याहारसाम्याङ्गीकारेण शब्दकल्पनोपगमे च दृष्टार्थापत्तावतिप्रसङ्गदोषोऽपि स्यादित्याह—यदि च शाब्दोपपत्त्यर्थमिति । ननु शब्दोपस्थितस्यैव शाब्दान्वयो न हेत्वन्तरोपस्थितस्येति व्युत्पत्तिसिद्धनियममूलस्तत्र शब्दकल्पनोपगमः; तदभ्युपगमेन प्रत्यक्षार्थोपपादकार्यः प्रत्यक्ष एव स्यादिति निर्मूलतिप्रसङ्गापादनमुन्मत्तचेष्टितमेवेति शङ्काहानार्था दिगुक्तिः । अयमर्थः—यत्र 'पीनो दिवा न भुङ्के' इति वाक्यं रात्रिवर्तिभोजनविधिपरमेव प्रयुज्यते, तत्रैव रात्रिवर्तिभोजनस्य वाक्यार्थान्वयः तदर्थं शब्दकल्पना च; न तु तत्रार्थापत्तेः प्रचारः, शब्दोत्पत्तात्तत्प्रतीतेः; यत्र तु दिवानिषेधमात्रपरम्, तत्रार्थापत्तिः; तत्र च वाक्यार्थान्वयो नास्ति, केवलं शब्दोपपादकत्वमात्रम् । अर्थापत्तिविषयस्य तत्रोपपाद्यस्य शाब्दत्वमात्रेण तत्सजातीयप्रमाणविषयत्वमुपपादकार्यस्य यद्युपेयते, तदातिसङ्ग इति ॥

इत्यर्थापत्तिवादः ॥

१. यथावयवः. क.

३. पर्यर्थं प्रत्यक्षमेव. क.

२. न शाब्देनैव. क.

## अथाभाववादः

“अभावोऽपि ।” उक्तलक्षणसमाध्यर्थं भाष्यमनन्तरं कृतम् । पूर्वः पक्षः—प्रसिद्धेः षष्ठं प्रमाणं लक्ष्यं प्रमेयशून्यत्वाच्च लक्ष्यमिति सन्देहो भाष्यादपि नापैतीति । रादान्ताभासी लक्षणपरं भाष्यमाह, प्रमेयसम्भवात् ; भूतले घटो नापैतीति । धीर्हि शून्यत्वे न भूतलमात्रे, घटवत्यपि प्रसङ्गात् । पादन्यासादिव्यवहारोऽपि न भूतलमात्रधिया; धीःसैव प्रतियोगिना; सकण्टकधियाप्यापत्तेः । अथ द्वयी धीः—संसृष्टे तन्मात्रे; तन्मात्रे च द्विधा—प्रतियोगिन्यदृश्ये दृश्ये च;

“अभावोऽपि ।” भाष्यप्रयोजनं ससङ्गतिकमाह—उक्तलक्षणसमाध्यर्थमिति । का तदनुपपत्तिरित्याशङ्क्य तन्निवर्त्यशङ्कारूपं पूर्वपक्षमाह—पूर्वः पक्ष इति । लोकप्रसिद्धप्रमाणलक्षणकरणे प्रसिद्धविशेषादभावाच्चप्रमाणमपि लक्षणार्हं भाति ; विषयनिरूप्यं प्रमाणमिति तद्विवेके तन्मेयाप्रसिद्धेर्न लक्ष्यमित्यपि—इति संशयात्मकः पूर्वः पक्षः प्रमाणव्यभिचारसंशयान्तः । स च भाष्याक्षेपावसायी ; पूर्वपक्षनिरासार्थं हि तद्वारभ्यते ; ततस्तच्छक्तमेव तद्वचनाहम् ; न चेदं तच्छक्तम्, स्थानप्रकरणाभ्यां वाक्यान्तराप्रसिद्धे प्रमाणलक्षणपरत्वमानान्मेयान्तरानुपलब्धेः पूर्ववदुत्पत्त्यनुकेक्षातत्परत्वमानाच्च सन्दिग्धार्थत्वादित्यर्थः । उक्तहेतुभ्यो लक्षणपरत्वमाने मेयाभावशङ्कामात्रं तद्विरोधीति तत्समर्थनेन लक्षणपरत्वमेव—इत्येकदेशिमतं पूर्वपक्षनिरासप्रकारमाह—रादान्ताभासी लक्षणपरमिति । धर्मिविशेषनिष्ठान्यनास्तिताधीस्तदपेक्षानुष्ठानं च लोकेऽभाववत्प्रचरतीति तावत्प्रसिद्धम् ; तत्र नास्तिधियस्तद्व्यर्थेनधिकविषयत्वशङ्कया हि मेयाभावः शङ्क्यः ; तन्मात्रविषयत्वे संसृष्टधीकालेऽपि तदापत्त्युक्त्याधिकविषयत्वनिश्चयसम्भवान्मेयसिद्धेर्मानलक्षणमेवैतदित्यर्थः ।

नन्वयमतिप्रसङ्गदोषो नास्ति, संसृष्टावस्थायां तद्विलक्षणविषयतन्मात्रधियोऽनुत्पत्तेरिति रादान्तिमतमाशङ्कते—अथ द्वयी धीरिति । भूतलदृष्टे-

१. स्तरं कृतः पूर्वः क. ख.

२. प्रमेयत्वाच्च. क. ख.

३. अतन्मात्रे. क.

४. Omitted द्विधा. क.

तत्र दृश्ये या तन्मात्रधीः, सैव प्रतियोगिनास्तित्वधीः । धीरेव नास्तित्वमिति यदुक्तम्, तत्तद्दीवेद्यतयैव तन्मात्रकेवलैकाकि तदेकपर्यायं नास्तित्वं विमतो बोध्यते । यथा धीविमतावर्थनिर्देश्या धीः, तथार्थविमतौ धीनिर्देश्योऽर्थः ; धीनिर्दिष्टेऽप्यर्थे विमतस्तत्समत्या बोध्यः । अभावधीहेतुर्हि भावधीर्न संसृष्टे, विरोधात् ; नाभावविशिष्टे, आत्माश्रयात् । अतस्तन्मात्र एव वाच्या, एवं च तन्मात्रावस्थैव घटभङ्ग इति तद्दीहानेऽपि जलपातो युक्तः । मृत्-रेव हि घटसंसर्गाविषयत्वमात्रेणापि तत्संसृष्टतद्दृष्टिविलक्षणत्वं प्रसिद्धमेव, न तत्संसर्गाभावविषयतयैव ; सा तु तन्मात्रधीः तत्संसर्गस्फुरणसमर्थसामग्र्युत्था चेत् तन्नास्तिताधीरिति प्रसिद्धिं लभेत तदर्हानुष्ठानहेतुश्च स्यात्, न तदधिकाभावप्रमितिः प्रसिद्धेति न लक्षणोक्त्यवकाश इत्यर्थः । ननु नेदं रादान्त्यभिप्रेतम् ; तन्मात्रधीविषय एवैवमभावस्य स्वरूपमुक्तं स्यात् ; तद्दीरेव तु तत्स्वरूपं शालिकोक्तमिति किमित्यन्यथोच्यत इत्याशङ्क्य तदुक्तिरप्येतदभिप्रायैवेत्याह—धीरेव नास्तित्वमिति । संप्रतिपन्नाधिकार्थस्वरूपविवादे तद्व्यवहारसमर्थपर्यायपदानां वाच्यविवादस्यानुषङ्गसिद्धत्वात्तदन्यतमेन तद्विधासिद्धेस्तदुत्पापकधीविवेकमात्रलभ्यबोधपानेयस्तद्विवाद इत्यवस्थापेक्षे बोधविवेके तदुक्तिमात्रोपरमस्तद्विषयसिद्धेरयत्नलभ्यत्वाभिप्रायेणेत्यर्थः । एतदेव दृष्टान्तमुखेन स्थापयति—यथा धीविमताविति । यथा धियो लिङ्गेन्द्रियजत्वादिविवादे लिङ्गादिसम्भवासम्भवविवेकलभ्यं तन्निर्धारणं तथेत्यर्थः । ननु तन्मात्रधियः संसर्गाभावाधिकाविषयसंप्रतिपत्तौ तदधिकाभावमेयासिद्धिस्तद्वद्व्यमनेनापाद्या ; कथमभाववादिनस्तत्संप्रतिपत्तिरित्यत्राह—धीनिर्दिष्टेऽप्यर्थे विमत इति । कथं तत्संमतिः स्यादित्यत्राह—अभावधीहेतुर्हीति । धर्मिधीसापेक्षत्वादभावधियोऽभावानपेक्षमेव संसृष्टावस्थधर्मिविलक्षणावस्थधर्मिधीविषयत्वमभावबोधार्थमुपेयमिति न सम्मतिर्दुष्करेत्यर्थः । ततश्च तन्मात्रधिय एवाभावतां यथाश्रुतां गृहीत्वा परापादितदूषणद्वयमपास्तमित्याह—एवं च तन्मात्रावस्थैवेति । धीविषयधर्म्यवस्थैवाभाव इति नानन्तरमेवाभाव-

१. न्मात्रैकेवलैकाकि. ख.

३. पातनपि. क.

२. विमतो बोध्यते. क.

संजीविनी चाप्रसक्ता । धीहाने तु व्यवहारहानम् । धीभावेऽपि दृश्यतार्था  
सूक्ष्मजिज्ञासा । संसृष्टबुद्ध्यनन्तरं च तन्मात्रधीर्युक्ता, स्वहेत्वागमात् ।  
कपालमाला वा देशान्तरस्थितिर्वा घटस्य तद्दीहेतुः । संसृष्टधीस्तु स्वहेतुध्वं-  
सान्नावान्तरोदयरूपाभिरन्वयविनाशिबुद्ध्यदेः धर्मिस्वरूपमात्रस्थितिरूपान्न  
भवति । धर्मिमात्रस्थितिरेव ध्वंसो व्यापी । अनुमाद्येकवेद्यस्य धर्मिणो  
धर्वाभावेऽप्यनुमाद्यात्मिकैव तन्मात्रधीः । लिङ्गव्याप्तिदृश्यतया प्रतियोगिनो  
धर्मस्य दृश्यता । तन्मात्रधीश्च यस्मिन् दृश्येत, तदभावव्यवहारहेतुः । अतो  
नाश इति न तत्प्रयुक्तदूषणापत्तिः, धीनाशास्तु तत्प्रयुक्तव्यवहारहानमेव स्यादि-  
त्यर्थः । ननु धर्मिमात्रावस्थात्मके धर्माभावे तद्ज्ञाने सत्यपि पुनः सूक्ष्मजिज्ञासा  
प्रवृत्त्यङ्गं न स्यादित्याशङ्क्य प्रतियोगिदृश्यतापेक्षयैव तद्ज्ञानं व्यवहारकरम्, न  
केवलमिति न तदनुपपत्तिरित्याह—धीभावेऽपि दृश्यतार्थेति । सत्यपि ह्यभावाख्ये  
मेवे न तद्भावनिष्ठप्रवृत्तौ विषयतयैक्षण्यपक्षं स्वप्रतियोगिपरिहारोपयोगितयैवेति  
सूक्ष्वाणां परिहार्यत्वे तद्ज्ञानयोग्यधीहेत्वनुवृत्तिनियतोऽनिष्ठपरिहार इति मेयान्त-  
रानुपगमेऽपि न सूक्ष्मनिरीक्षणानर्थक्यमिति भावः । ननु घटसंसृष्टभूतलदर्श-  
नानन्तरमेव केवलदर्शनं तत्संसर्गाभावोत्पत्त्यनुपगमे तद्दर्शनहेत्वभावानुपगमे च  
न स्यादित्याशङ्क्य अन्यथापि तदुपपत्तिरित्याह—संसृष्टबुद्ध्यनन्तरमिति ।  
सुव्यक्तभावान्तरोदयात्मकपरिहारविवक्षयैव विषयभेदेनानेकपरिहारोक्तिः प्रकरणे,  
न त्वेकासम्भवादित्याह—धर्मिमात्रस्थितिरेवेति । एवं च तन्मात्रधीः स्वहेत्वाग-  
मादित्युक्तस्वहेत्वागमो धर्मिमात्रस्थितिरूपो दर्शित एवार्थादित्यभिप्रायः । ननु  
नित्यानुमेये धर्मिणि कथं तन्मात्रधियैवोपपत्तिरित्याह—अनुमानाद्येकवेद्यस्येति ।  
तत्राप्यभाववादिनाप्यभावधीहेतुतया तन्मात्रधियः प्रतियोगिदृश्यतायाश्चानुमाना-  
न्तर्गततयैवोपपत्त्यात् तद्भ्रम्यतन्मात्रात्मकता तद्धर्माभावस्य नाशक्योपगमेत्यर्थः ।  
ननु प्रतियोगिभेदेनानन्तर्भेदभाजामभावानां निर्भेदं धर्मिमात्रमात्रमेवेत्येतत्प्रतीतिह-  
मित्याशङ्क्य दृश्यत्वेनाभिसंहितप्रतियोगिधीसहायभेदेनासंकीर्णानन्ततद्भावव्यवहार-  
करस्वधीस्तयैकमपि व्यवस्था तत्तदभावमात्रतार्हमेवेति परिहरति—तन्मात्रधी-

१. हेत्वगमात्, क, ख.

२. रूपानिरन्वये, क, ख.

३. कस्य वेद्य, क.

नातिप्रसङ्गाप्रसङ्गौ । तन्मात्रधियैव शशशृङ्गानुभावाधः । न च तन्मात्रधिया  
अभावमेयनिहवे भावधिया भावनिहवात् बाह्यापलापापत्तिः, मितेर्वहि-  
नीलादिस्फुटस्वरूपमपलापानर्हम् ; अभावस्त्वस्फुटतयानिहुतः ।

अत्राह राद्धान्ताभासी—न मन्मतेऽपि तन्मात्रावस्था स्वरूपाधिका ;  
स्वरूपधीरेवाभावधीहेतुः ; संसृष्टस्वरूपधीस्तु यन्नाभामधीः तत्र प्रतियोगि-  
स्मृत्यभावात्, न तु स्वरूपधीहेत्वभावात् । तदुक्तम्—“स्मृत्वा च प्रतियो-  
गिनम्” इति ; संसृष्टग्रहे च न तत्स्मृतिः । अतो नामान्तरेण तन्मात्रावस्था  
अभाव एव ।

राद्धान्तस्तु—यत्र यस्याभावधीः तत्र तत्संसृष्टस्वरूपधीर्नास्ति, स्वरूप-  
धीस्त्वस्तीति द्वयी स्वरूपधीरास्थेया । तत्र या संसृष्टधीतोऽन्या विधा, सा  
श्रेति । एवं चाभावात्मकमेयानुपगमे शशमस्तकवर्तिशृङ्गानुमानमवाधितं स्यादि-  
त्यापादनमपि निरस्तमित्याह—तन्मात्रधियैवेति । बाह्यार्थापलापान्तत्वापादनमप्य-  
भावमेयानुपगमस्यायुक्तमित्याह—न च तन्मात्रधियेति । न तावद्बाधितव्यवहार-  
हेतुधीवृत्ते यथाव्यवहारं विषयसत्तानियमोऽभाववादिनापीष्यते, विषयविशेष-  
निष्ठव्याप्यारोपपूर्वकव्यापकारोपात्मकतर्कप्रवृत्तेर्मानसहायोपगताया अपि तद्विर-  
हात् ; तद्विषये हि तदन्वयो नित्यनिरस्तः, न च स्वविषये तदन्वयधीः प्रसज्यत  
इत्यन्वयापत्तेः । तेन धीबलविमर्शाधीना विषयव्यवस्था, नापातमात्रसिद्धा,  
द्वस्वर्वाध्यापेक्षिकव्यवहारस्यैकस्मिन्नेव विषये प्रचुरत्वात् । नास्तिबुद्धेस्तु धर्मि-  
मात्रातिरिक्तो विषयो विमर्शसहो नास्तीत्युक्तमिति न काचिदनुपपत्तिरित्यर्थः ।

एवं राद्धान्तिमतमुपपाद्य एकदेश्यमिमं तद्दूषणमुपन्यस्यति—अत्राह  
राद्धान्ताभासीति । धर्मिस्वरूपातिरिक्तकेवलावस्थासंमत्यापादनेनाभावनिरासोऽ-  
शक्यः, तदनुपगमेनैवाभावधीसामग्र्युपगमात् । अतो नामान्तरेणाभावाख्यं मेयान्तर-  
मेवाश्रितं स्यादिति ।

परमसमाधानुरभिप्रायमाह—राद्धान्तस्तु यत्र यस्येति । यद्यपि तन्मात्राव-  
स्थायाः स्वरूपाधिकत्वानुपगमेनाप्यभावधीसामग्री सुलभैव, तथापि तदन्तर्भूता धर्मि-

१. बाह्यमेयापत्तिः, क.

२. संसृष्ट, क, ख.

३. संसृष्ट, क, ख.

४. संसृष्टधीस्त्वतोऽन्या, क, ख.

तन्मात्रधीविधा; तन्मात्रमपि तद्दीवेद्यत्वविधया मेयान्तरम् । व्यवहार-  
शक्तिधीस्तन्मात्रमिति हेयम्; तन्मात्रविधया व्यवहारः, ततः शक्त्यनुमेति न  
शक्तिधीस्तन्मात्रधीरिति न शक्तिस्तन्मात्रम् । अभावधीपक्षे च धीहेतुरनुपलम्भः  
सत्तया न ज्ञानेन, अनवस्थापत्तेः । यदा तु दृश्यमानस्यैव 'प्राङ् नासीद-  
धीर्न संसृष्टविषयेत्यविवादादल्पाधिकविषयत्वविधया धीविभागोऽभ्युपेत एवेति  
तदुपस्थाप्यावस्थाभेदस्यावर्जनीयत्वात् भावरूपकेवलत्वावस्थाधिकमभावाख्यं मेयं दुर्लभ-  
मेवेत्यर्थः । नन्वेवं धर्म्यतिरिक्तमेव तन्मात्राख्यं मेयमभ्युपगतं स्यात्, संसृष्टाव-  
स्थानुवृत्त्यननुवृत्तिरूपविरुद्धधर्माकान्तेर्भेदापादकत्वात्; ततश्च द्रव्यादिषु कास्या-  
न्तर्भाव इति वाच्यम् । उच्यते—सर्वाभ्युपेतप्रत्यक्षधीबलोपदर्शितं हीदं विविक्तम्,  
न मानान्तरमूलमेप्रेक्षितमिति नैकं प्रत्येवानिष्टतया किञ्चिदापादनीयम् । न  
चान्यमते कैवल्यं नाम न किञ्चिन्मेयमस्ति; संसृष्टावस्थावर्त्याधिक्यमात्रकृतं तु  
तद्दीवैलक्ष्यमिति वाच्यम्, अधिकस्याल्पप्रतियोगिनिरूप्यत्वेनाल्पत्वरूपार्थाधि-  
क्यस्यावारणीयत्वात् । ह्रस्वदीर्घादिवत् पदमात्रं तदधिकं नार्थ इति चेत् न, तस्या-  
प्यवकाशपूरणादिशक्तिपरीक्षकैस्तिरोममात्रादिरूपेण यत्नान्तरपरिच्छेद्यत्वेनाभ्यु-  
पगमात्; तथेहापि प्रतियोगिविशेषनिरूप्याल्पत्वरूपकैवल्यस्य तत्तज्ज्ञानासुभिः  
पृथग्यत्नैर्विकल्पज्ञानविषयतापादनेनैव प्रवृत्त्यर्हतापादनात् अल्पाधिकत्वमात्रैणैवो-  
त्तरोत्तरसंख्योत्पत्तावपेक्षाबुद्धिविषयसमवायिकारणवैलक्ष्यनिमित्तव्यवस्थावद्भाव-  
हारसिद्धेर्न काचिदनुपपत्तिः । कैवल्यं नामावस्थाख्यपदार्थान्तरं वास्तु, प्रसिद्धस्यैव  
वा विशेषणान्तराधीनविकल्पान्तरात्मकव्यवहारहेतुभूतावस्थान्तरं यत्नान्तरावसेय-  
मस्त्वित्यनास्थया तदनादर इत्यनवद्यम् । स्वयुध्येनान्येनान्यथोक्तं तन्मात्रत्वं स्वा-  
भ्युपगतमिति शङ्काहानार्थं दूषयति—व्यवहारशक्तिरिति । तन्मात्रस्यावगततया  
व्यवहारहेतुत्वेनोपगमात् शक्तेश्च कार्यकल्प्यतयोत्तरकालावसेयत्वात् प्राग्धीयोग्य-  
मन्यदेव तदुपेयमित्यर्थः ।

एवं विषयाभावाल्लक्षणपरत्वं निरस्य धीजनकाभावाच्चैति वक्तुमनुपलम्भस्य ज्ञात-  
तया तावन्न जनकत्वमित्याह—अभावधीपक्षे चेति । न च सत्तयापीत्याह—यदा तु  
दृश्यमानस्यैवेति । प्रतियोगिस्मृत्यभावात् सत्यनुपलम्भे तदभावमप्रतीत्य तद्दर्शन-

यमिह' इति धीः, तदानुपलम्भो निवृत्तः सत्तया न हेतुः स्यात् । अथ प्रत्य-  
क्षानुपलम्भे निवृत्तेऽपि स्मृत्यनुपलम्भः सन्नेव, प्राक्तनी च तत्स्थितिः स्मृत्यर्हेति  
स्मृत्यनुपलम्भः सत्तयैव हेतुः, तन्न; यदा मध्याह्ने दृष्टस्य प्रातरभावः सायं  
बुद्ध्यते, तदा माध्यदिनदर्शनस्मृत्या स्मृत्यनुपलम्भसत्ता हता न धीहेतुः ।  
अथेयं विधा—यदोपलम्भस्तत्कालमात्रानुपलम्भबाधः, न तु प्रातरन्तर्बाधः;  
तन्न; माध्यन्दिनोपलम्भैकत्वे तत्प्रागभावोऽप्येक एव । स चेदुपलम्भहतः याव-  
त्पूर्वक्षणगत एव हतः; प्रातर्गततोपाधिभेदस्तु प्रातर्हानादेव हतः । एवमनन्त-  
रक्षणहततापि तत्क्षणहानादेव हता । उपलम्भक्षणे तु प्रसक्तः प्रागभावो भाव-  
बाध्यो न क्षणाबद्धप्रसक्तिमात्रं बाध्यम्; अन्यथा भावोऽपि प्रध्वंसबाध्य  
एकक्षणान्वयितयेति पूर्वक्षणान्वयोऽनुवर्तेत । न च प्रातरुत्पत्त्यर्होपलम्भप्राग-  
काले पूर्वकालवर्त्यभावधीर्न सतानुपलम्भेनोत्पाद्येत्युभयथापि सा न हेतुरित्यर्थः ।  
तथापि स्मृत्यभावो हेतुरिति शङ्कते—अथ प्रत्यक्षानुपलम्भ इति । तद्दर्शनकालेऽपि  
जिज्ञासाभावात्तदुत्तरकाले जिज्ञासोद्भवात् सूर्यमाणप्रतियोग्यभावावगमे तन्निर्वाहो-  
ऽपि नास्तीति दूषयति—तन्न यदा मध्याह्ने इति । ननु कालविशिष्ट एवार्थानुप-  
लम्भः कालावच्छिन्नतदभावधीजननशक्तः, तद्विशिष्टोपलम्भसत्तया च स नादृत्य  
इति तदनुत्पत्तेस्तदनुपलम्भोऽनुवृत्त्यर्ह उत्तरकालजातोपलम्भः तत्कालीनानुपल-  
म्भनाशोपीति न हेत्वसिद्धिरिति शङ्कते—अथेयं विधेति । दूषयति—तन्न माध्य-  
न्दिनोपलम्भैकत्व इति । विशिष्टसत्ता हि विशेषणविशेष्यसत्तौपाधिकी; विशे-  
ष्यश्चेहानुपलम्भोऽनुभवसिद्धोपलम्भनिरूप्य इति तदेकत्वे तदुत्पत्त्यवसायी नानु-  
वृत्त्यर्हः । विशेषणावस्थकालक्षणानां तु क्षणभङ्गिस्वरूपत्वान्नानुवृत्तिशङ्कापि स्यात् ।  
यदि तु विशिष्टभावानुत्पत्तिमात्रेण विशिष्टाभावानुवृत्तिरभ्युपेयेत, विशिष्टाभावानु-  
त्पत्त्या विशिष्टभावानुवृत्तिश्चोपेयेति सर्वलोकव्यवहारविरोधः स्यादित्यर्थः । ननुत्प-  
त्त्यर्हतामात्रेण धीस्थोपलम्भस्यानुपलम्भनिरूपकत्वाङ्गीकारेण हेत्वनुवृत्तिरुपेयते,  
नोत्तरकालोत्पन्नस्येति स्यादनुपलम्भानुवृत्तेरभावधीरिति शङ्कामपाकरोति—न च



भावादभावधीः, नित्यतुच्छस्योपलम्भसजातीयत्वासिद्धेः तदर्हत्वमसिद्धम् । माध्यन्दिनोपलम्भ एव तज्जातीयस्तदर्ह इति दिक् । दृश्यता चानुलम्भविशेषणं न युक्तम्; योगादि विशेषणता; न च भावस्तद्योगो वा तुच्छाभावा-  
प्रातरूपत्यहोपलम्भप्रागभावादिति । कालविशेषनिरूपितेन्द्रियाद्युत्पत्त्यर्हता हि अनुत्पन्नव्यक्तिनिष्ठा दुरुपगमेत्युत्पन्नव्यक्तिनिरूप्यैव सेति वस्तुतो धीजननसामर्थ्य-  
सम्भवाच्च न मानोपपत्तिरित्यर्थः ।

ननु 'इह घटो नास्ति' इति वर्तमानाभावधीविषयेऽप्येवमुत्पत्त्यहोपलम्भव्यक्ति-  
विवेकासम्भवनिमित्तदृश्यानुपलम्भरूपहेत्वभावापादनसाध्ये केन विशेषेण "यदा  
तु दृश्यमानस्यैव 'प्राज्ञनासीदयमिह' इति धीः" इति विषयान्तरमुपात्तम्?  
तत्रापि हि न धर्मिधीहेतुवित्यर्हतातिरिक्तधीव्यक्त्यन्तरार्हतापेक्षायोग्यता धर्मिधी-  
हेत्वर्हता तद्विषयत्वाभावश्च भूतलविषयेऽपि तुल्यौ; तदभावात् तत्स्मृतिरस्त्वभा-  
वधीहेतुः; अत एव प्रतियोगिस्मृत्यभावादेव संसृष्टस्वरूपधीहेतोः नाभावधी  
रित्युक्तम्; अन्यथा ह्यनुपलम्भाभावादित्युच्येत । तस्मात् "यदा तु दृश्यमानस्यैव"  
इत्याद्यबद्धमिव प्रतिभाति ।

उच्यते—तन्मात्रधियः संसृष्टधीस्वरूपातिरिक्तावस्थान्तरविषयत्वसंप्रति-  
पत्तिनिषेधार्थं यदभावधियः प्रतियोगिस्मृतिजत्वमेकदेशिनोक्तम्, तद्दृश्यमानस्यैव  
प्राग्दृष्टसर्वमाणधर्मिवर्त्यभावबोधे नास्तीत्यवस्थान्तरविषयत्वासंप्रतिपत्तयेऽनुपलम्भ-  
स्यैवाभावधीहेतुत्वमाश्रितम्; तदनाश्रयणे तत्संप्रतिपत्त्यङ्गीकारमिया तेन तद-  
सम्भवप्रदर्शनेन तदनङ्गीकारे हेत्वभावप्रसङ्गोक्त्या तत्संप्रतिपत्तिरेवापद्यत इति  
तन्मात्रावस्थैवाभाव इत्येतदेव स्थापितम् । ननु नष्टानुपलम्भस्मृतिरस्तु कारणम्,  
धर्मिस्मृतिवदिति शङ्कानिरासार्थं दिगुक्तिरनवस्थयोक्तज्ञानाहेतुत्वसूचनेन । सत्यपि  
चानुपलम्भे हेतुत्वाहेतुत्वव्यवस्थापकरूपासम्भवात् कादाचित्कमभावधीहेतुत्वं न  
युक्तम्; दृश्यतायास्तद्योगाद्विशेषणत्वासिद्धेः ।

असत्यां च दृश्यतायामहेतुत्वं प्रसिद्धमेवेति सतोऽपि न हेतुत्वार्हते-  
त्याह—दृश्यता चानुपलम्भविशेषणमिति । उक्तमेव भावाभावसामान्यप्रयुक्ता-  
सम्बन्धमुपजीव्याभावस्वरूपसिद्धयभ्युपगमेन प्रत्यक्षमेवत्वं परोक्तं दूषयति —

अयः, विरोधात्; अत एव सिद्धेऽप्यभावे संयुक्तविशेषणतया नेन्द्रियग्राह्यता ।  
इन्द्रियोपरमे च तद्वीरुक्ता । न च दृश्यसत्ता दर्शनेन व्याप्तेति दर्शननिवृत्ति-  
लिङ्गात् दृश्याभावधीरनुमा । व्यापकनिवृत्तिव्याप्याभावयोः पूर्वबुद्धयोर्न  
व्याप्तिधीरिति नानुमापत्तादभावधीः । तन्मात्रधीस्तु भावरूपा दृश्यविशेष्या  
युक्ता । दृश्यता च तदधीनान्यधीहेतुसाकल्यमेव व्यापि । एवमसति मानान्तरे  
षष्ठप्रसिद्धिरमूला । भाष्यं च न लक्षणपरम्; किन्तु उक्तलक्षणमानसमा-  
ध्यर्थं तद्युक्तं ग्रन्थे । न चापरं मानपञ्चकं सम्भवैतिहलोकप्रसिद्धिह्रस्वदीर्घ-  
प्रतिभाख्यं महासंख्यावच्छिन्नवस्त्ववयवेऽवान्तरसंख्याधीः सम्भवोऽनुमैव ।  
मूलशून्यनृपरंपरावचनमैतिह्यं न मानम्; अनुभवप्रत्यक्षादिर्न लोके मानान्तरम् ।  
लिङ्गाभासजा प्रतिभा अनिश्रयो न मानम् । ह्रस्वदीर्घे परिमाणे प्रत्यक्षा-  
अत एव सिद्धेऽप्यभाव इति । दूषणान्तरं चाह — इन्द्रियोपरमे चेति ।  
परोपगतानुमानमेयतामपि निरस्यति — न च दृश्यसत्तेति । ननु तन्मात्र-  
धीरपि सूक्ष्मकण्टकादीनां दृश्यत्वादृश्यत्वावस्थयोः अनुगततया अनुपलम्भ-  
तुल्यैव, तद्दृश्यतायाश्च धर्मिविषयतन्मात्रधीसम्बन्धाभावात् तद्विशेष्यतयापि  
तत्तुल्यैवेत्यनुपलम्भस्याहेतुत्वप्रसाधनं न तन्मात्रधियो भावधीहेतुत्वं परिशे-  
षयेदित्याशङ्क्य परिहरति—तन्मात्रधीस्तु भावरूपेति । भावरूपत्वात्तस्याः सामा-  
न्यप्रयुक्तसम्बन्धविरोधस्तावन्नास्ति, तथाप्यभावधीकाले धर्मिसम्बन्धाभावाच्च  
विशेष्यतेति शङ्कां परिहरति—दृश्यता च तदधीनेति । दृश्यतायाः प्रतियोग्या-  
श्रितत्वे हि सम्बन्धासिद्धिः; धर्मिण एव तु प्रतियोगिप्रकाशनसमर्थावधारित-  
सामग्रीसमुत्पत्तधीविषयतैव तन्निरूप्यतया तद्दृश्यतेत्युच्यते; तेन तद्वीरुक्त्वविशेष्या  
युक्ता । न च प्रतियोगीन्द्रिययोगस्यापि तत्सामग्रीनिविष्टत्वात्तस्य चेहाभावात्  
सामग्र्यसिद्धिः, विषयाधीनहेत्वतिरिक्तधीहेतुसाकल्यस्यैव दृश्यतापदार्थत्वात्तस्यैव  
दर्शनादर्शनविषयव्यापित्वाद्योग्यतायाश्चोभयगामित्वादित्यर्थः । एवमावश्यक-  
तन्मात्रावस्थाधिकाभवाख्यमेयासिद्धेरसति मानान्तरे प्रसिद्धिमात्रमन्वया नेव-  
मित्याह—एवमसतीति । तथापि भाष्यं सार्थकमेवेति व्याख्यातमित्याह—भाष्यं

दिग्राह्ये ; ह्रस्वदीर्घशब्दप्रवृत्तिस्तुपादयपेक्षा । अल्पदेशव्यापि ह्रस्वमुच्यते ।  
हस्तादिसंख्याल्पत्वाद्देशाल्पता । संख्याल्पता पूर्वगणनीयतया, परगणनीय-  
संख्यया तु दीर्घशब्दः । अत एवाल्लपान्तरत्वेऽङ्गुल्यर्द्धाङ्गुल्यवच्छेदं विना न  
ह्रस्वदीर्घशब्दः । संख्यापूर्वपरता च प्रत्यक्षादिसिद्धेति न मानान्तरतेति पञ्चैव  
प्रमाणानि इति स्थितम् ॥

चेति । न चापरं मानपञ्चकमित्यादि मतान्तरनिरासपरं व्यक्तम् ॥

इत्यभाववादः

## अथ सम्बन्धाक्षेपवादः

“ननु प्रत्यक्षादीनि” तत्सम्यक्त्येन सूत्रावयवे लोकप्रसिद्धप्रत्यक्षपरे लोक-  
सिद्धिसामान्यान्मानान्तरेषु भाष्योक्तेषु लोकसिद्धव्युत्पत्तित एव “अनिमित्तं  
विद्यमानोपलम्भत्वात्” इति सूत्रावयवान्तरेण शब्दस्यानपेक्षता औत्पत्तिक-  
सूत्रावयवोक्ताक्षिप्यते । तत्समाधित्सया सम्बन्धौत्पत्तिकत्वे प्रक्रान्ते तस्मिन्-  
प्याक्षिप्ते समाधातैकदेशी शब्दः शब्देऽर्थे च सम्बन्धे चान्यथास्थितो यावन्न  
बोध्यते तावत्सम्यक् समाधिरशक्य इत्येवं वादस्थानानेकान्तरितोऽत्र प्रस्तुत-  
समाधिरिति चित्तापरिहारान्तानां सङ्गतिः । विद्यमानोपलम्भनत्वादित्थमन-  
पेक्षताक्षेपः—लोके हि फलसाधनतया कार्ये लिङ्गादिर्दृष्ट इति वेदेऽपि न  
स्वतन्त्रकार्यार्थः । अतो विनियोगाधीनमेव नियोगमाहेति फलसाधन-

प्रत्यक्षानन्तरं शास्त्रप्रामाण्याक्षेपः कथं प्रत्यक्षसूत्रार्थतयोपन्यस्यते ? तदर्थस्य  
तल्लक्षणोक्त्यानन्तर्यहानायोगात् तत्समर्थनस्य चानन्तरादर्शनादनेकन्याबन्धवधानेन  
च तत्समाधानं सूत्रार्जवभङ्गाद्युक्तमिति शङ्कां सूत्रधटनोपन्यासेन परिहरति—  
तत्सद्व्यत्ययेनेत्यादिना । वृत्तिकारव्याख्यापेक्षं लक्षणपरत्वं सूत्रावयवस्य प्रयो-  
जकैक्यात्सर्वप्रमाणव्यापीति तद्विवरणोत्तरकालमेवोत्तरावयवार्थविवरणं प्रस्तुत-  
लोकप्रसिद्धिहेतुबलोपस्थापितोक्तानपेक्षत्वाक्षेपार्थं प्रसक्तमिति न तत्र व्यवधान-  
दोषः । तत्समाधानार्थसम्बन्धौत्पत्तिकत्वार्थमेव तदनन्तरन्यायान्तरव्युत्पादनमपीति  
न सूत्रगतेरनार्जवदोष इत्यर्थः । सूत्रोक्तहेतोरुक्तानपेक्षत्वहेत्वाक्षेपसामर्थ्यमुपपाद-  
यति—विद्यमानोपलम्भनत्वादित्थमिति । लोकव्युत्पत्तेरेव वेदेऽपि शब्दवृत्ति-  
व्यवस्थापकत्वाल्लिङ्गाद्यर्थप्रधानत्वाच्च विधिवाक्यावगतेः कार्यस्य च तदर्थतोकेः फल-  
साधनत्वगर्भत्वनियमाच्च लोके तत्प्रमितेर्वेदेऽपि तदतिरिक्तक्रमासम्भवाल्लिङ्गादेश्च  
तदशक्तेरुक्तत्वात्तच्छक्तविनियोगगम्यसाधनताधीपूर्विकैव लिङ्गादिवृत्तिरुपेया । विनि-  
योगस्य च सापेक्षत्वसंप्रतिपत्तेः मानान्तरापेक्षतापत्तेः कार्यधीरपि तदपेक्षैवेत्यर्थः ।  
न केवलं शब्दस्वभावमात्रमेवैवं सापेक्षत्वापादकम्, तदर्थस्वभावोऽपि तदनुगुण

तात्पर्यविनियोगे मानान्तरापेक्षतयानपेक्षताहानिः । विशेषतश्चित्रायागादेः पञ्चादि विद्यमानोपलम्भनम् । यदि क्रियानन्तरं भवनार्हं तस्य मानान्तरोपलम्भार्हता विद्यते । तेन मानान्तरापेक्षफलसाधनतया कार्यता व्यक्तेति विशेषतश्चित्रोदाहृता । शुष्यत्सु व्रीहिषु वृष्ट्याद्यनन्तरमेव काम्यं मानान्तरगम्यं व्यक्तम् । कालान्तरफले स्वर्गादौ मानान्तरानर्होऽपि मानान्तरापेक्षे विनियोगाधीनो नियोगोऽनुगम्यत एव । न च कार्यतामात्रे लिङ्गादिरुक्तेति वेदे फलानपेक्षैव कार्यताधीः; फलादेवानेन कार्यं बुद्धम्, न वेदादप्यन्यथा बोद्धुं शक्यम् । कामी कामोपायमेव कार्यं बुद्ध्यते इत्येवमपूर्वव्युत्पत्तिरुच्यते । कामी तु सर्व एवेति फलसाधनतापेक्षमेव कार्यं मानान्तरार्हमिति नापूर्वं वेदप्रामाण्यं शक्यम् । किन्तु फलसाधनतया क्रियैव

एव चित्रादावित्यभ्युपगम्यार्थं तदुदाहरणं भाष्ये इति दर्शयति—विशेषतश्चित्रायागादेरिति । तन्मानान्तरनियतफलकार्यादेरप्युपलक्षणमित्याह—शुष्यत्सु व्रीहिष्विति । मानान्तरानर्हार्थविषयेऽप्युक्तशब्दस्वभावहेतुवृत्तेर्व्यापिता प्रामाण्याक्षेपस्य सिद्धयतीत्याह—कालान्तरफले स्वर्गादाविति । ननु कार्बोकेल्लोके फलसाधनत्वाव्यभिचारेऽपि शब्दशक्तिः कार्यमात्रनिष्ठोक्ता; पुंवाक्यत्वप्रयुक्तश्च लोके तदव्यभिचार इति वेदे कार्यमात्राधीः कुतो न स्यादित्यत्राह—न च कार्यतामात्र इति । पुंसः फलापेक्षकार्यधीमात्रार्हत्वात्तज्जनकः शब्दोऽपि तदपेक्षां नातिवर्ततेत्यर्थः । ननु पुंसोऽपि दुःखात्मकक्रियामात्रविषयं तदर्थत्वम्, तदतिरिक्तापूर्वार्थव्युत्पत्त्यपेक्षया वेदादनपेक्षार्थधीरस्त्वित्यत्राह—कामी कामोपायमेवेति । कामिबोधनव्यानुपपत्तिमूलत्वात्तद्व्युत्पत्तेः न काम्यसाधनत्वातिवर्तित्वमिति तदुपदर्शकप्रमाणान्तरापेक्षा न मुच्येत । कामिता च कर्तुर्नियतैवेति मानान्तरापेक्षानतिलङ्घनादपूर्वकार्यार्थतापि न स्यादित्यर्थः । एवं च लौकिकवाक्यमूलसापेक्षत्वस्य प्रागेव निरस्तत्वात् पुनरुक्ताशङ्काप्याक्षेपप्रकारस्यान्यतया परिहृतेत्याह—इत्थमाक्षेप इति । नन्विह मानान्तराभिहितार्थत्वमप्रामाण्यहेतुर्भाष्योक्त इत्याशङ्क्य सापेक्षत्वाभिप्राया तदुक्तिरित्याह—

कार्या । इत्थमाक्षेपः कचिन्न निरस्त इत्यपुनरुक्तिः । पञ्चनुपलब्ध्यापि मानान्तरापेक्षैवोक्ता । यद्धि मानान्तरापेक्षं तदसति मानान्तरे हेयमित्युक्तम् ; न तु विपर्ययादेयताभिप्रेता । क्रियाफलं च पशुरनन्तरम् ; अतो मानार्हम् । कृषिफलमपि भूविभागोऽनन्तरमेव । प्रयोजनं तु सस्यमन्तरितम् । इह फलमेव पशुः प्रयोजनमित्यनन्तरतया मानान्तरार्हमित्युक्तम् । मूलयुक्तिसापेक्षता स्वर्गादिफलकेऽप्युक्ता । एवं विधितः सापेक्षता । तथार्थवादतोऽपि “एषः” इति शरीरं प्रत्यक्षं निर्दिष्टम् । तद्यातीति दृष्टविरुद्धम् । न चार्थवादतया लक्षणया “एष यज्ञायुधी” इत्यात्मोक्तः “स स्वर्गं यति” इति, देहातिरिक्तात्मासिद्धेः ।

विवरणे तु सम्बन्धस्य पौरुषेयतया वेदस्यापि पौरुषेयतेति विद्यमानोपलम्भनं साध्यसाधनरूपं वेदार्थः, नापूर्वम् । चित्तेष्टिफलस्य चैहिकत्वानुमतेरनन्तरादर्शने नेष्टिजन्यता संस्कारद्वारा कल्प्या, कालान्तरे च प्रति-

पञ्चनुपलब्ध्यापीति । सापेक्षत्वं विना बाधानुपपत्तेः फलमुखेन सापेक्षतैव विवक्षिता । तत् एवामानत्वसिद्धेर्न तत्फलं विवक्षितमित्यर्थः । अनन्तरानुपलब्धेः सापेक्षतोपस्थापनसामर्थ्यमाह — क्रियाफलं चेति । क्रियाफलत्वप्रयुक्तोऽनन्तरोपलम्भप्रसङ्ग इति तन्मुखेन सापेक्षता दर्शितेत्यर्थः । ननु क्रियाफलत्वमनन्तरत्वव्यभिचारीति शङ्कां परिहरति—कृषिफलमपीति । एवं साक्षाद्भाष्योक्तमानान्तरार्थत्वहेतोरुदाहरणमात्रवर्तित्वेऽपि तदापादकतया विवक्षितस्य मूलहेतोः सर्वव्यापित्वात् सर्वापेक्षासिद्धिरित्याह—मूलयुक्तिरिति । उक्तविवेकेनोत्तरभाष्यार्थमाह — एवं विधित इति ।

विवरणे विधान्तरेण मानान्तरगम्यार्थत्वमाक्षेपहेतुरिष्ट इत्याह—विवरणे तु सम्बन्धस्येति । साक्षादुत्तरसुत्रार्थनिवर्त्यपरत्वमेव पूर्वपक्षसूत्रस्य स्वतः प्राप्तमित्यभिप्रायः । चित्रादेरैहिकफलत्वानुमानाच्च विद्यमानोपलम्भनत्वमित्याह—चित्तेष्टिफलस्य चेति । तथापि कथमनन्तरफलत्वापादनेन भाष्ये दूषणोक्तिर्घटते? तैलपानादिवत्संस्कारद्वारेण व्यवहितफलत्वसम्भवादित्याशङ्क्य व्यवहितफलस्य प्रतिग्रहादिहेत्वन्तरदर्शनाच्च संस्कारकल्पनावकाश इति परिहरति—अनन्तरादर्शनं

ननुमतो हेत्वनपेक्षानः । शब्दाध्यासरूपोऽर्थः, 'गौः' इति शब्दार्थयोस्तुल्य-  
निर्देशात् इति शब्दाः । न निर्देशसाम्यादध्यास इत्याकृतिग्रन्थे वक्ष्यते ।  
अतः सम्बन्धान्तराभावात् संज्ञासंज्ञिता प्रयत्नजन्या । उत्पत्तिमत्ता तु  
धीक्रियागर्भत्वात् सिद्धैव, चक्षुष आलोकापेक्षास्तु, शब्दस्तु गमकत्वावगतौ  
गमयति; तत्रात्माश्रयदोष इति हेत्वनन्तरापेक्षायां चैत्रादौ समयदर्शनात् समय  
एव गवादिष्वर्थधीहेतुः । तदाह कीर्तिः—

“यज्जातीयो यतः सिद्धः स तस्मादग्निकाष्ठवत् ।

अदृष्टहेतुरप्यन्यो विशिष्टः संप्रतीयते” ॥ इति ।

द्विविधा यत्राधीनता संज्ञा वास्तु सङ्केतो वा—यदायमर्थो बोधयितुमिष्टस्तदा  
प्रायेणेहानुद्धाटनमित्याह — शब्दाध्यासरूप इति । एवं चेद्देवदत्तादिसंज्ञासाम्ब-  
मनिवार्यमित्याह—अतः सम्बन्धान्तराभावादिति । ननु नित्यार्थतयौत्पत्तिक-  
पक्षस्य राज्ञान्तिना व्याख्यातत्वात् जन्यत्वस्याप्यनिष्टत्वे किमर्थं प्रयत्नेन विशेष्यत  
इत्याशङ्क्य नित्यत्वोक्तिर्जन्यत्वनिवृत्त्यर्था, न निष्पत्तिनिषेधार्थेत्याह—उत्पत्तिमत्ता  
तु धीक्रियागर्भत्वादिति । ननु शाब्दश्रुतेरर्थधीव्यभिचारः सहा यापेक्षामात्रमापा-  
दयेत् चक्षुरादेरिव, सहायत्वव्युत्पत्तिरूपः प्रसिद्ध एवेति कुतश्चैत्रादिसाम्यापत्ति-  
रित्याशङ्क्य चक्षुरादिवैषम्यमुखेन तदापत्तिमुपपादयति—चक्षुष आलोकापेक्षा-  
स्त्विति । व्युत्पत्तेर्नालोकादिवद्विचारितसिद्धं सहायत्वम्, सम्बन्धज्ञानरूपत्वात्;  
तत्र यत्रोपाधिकसम्बन्धज्ञानं वा तदनपेक्षं वा तदिति विचारणीयम् । तदनपेक्ष-  
त्वेऽर्थबोधकत्वज्ञानमेव तदित्यापतेत् । तदा च ज्ञानस्य ज्ञेयानपेक्षस्य सर्व-  
साधारणस्याहेतुत्वसंप्रतिपत्तेः तदपेक्षत्वेऽर्थबोधकत्वमेव सहेतुरित्याश्रितं स्यात् ।  
तदसम्भवादपेक्षायां व्युत्पत्त्यपेक्षबोधकप्रसिद्धचौत्रादिसाम्यनिवारणात् सम-  
ज्ञानमेव व्युत्पत्तिस्वरूपं स्यादित्यर्थः । वाच्यन्तरसंमतिं चाह—तदाह कीर्तिरिति ।  
ग्रन्थोक्तं द्वैविध्यविवेकार्थमाह—द्विधा यत्राधीनतेति । तत्र संज्ञायां चैत्रादौ  
सर्वप्रसिद्धत्वात् सङ्केतस्वरूपमाह — यदायमर्थ इति । हस्तसङ्केतादितुल्यः स

चार्यं शब्दः प्रयोज्यः इत्येवम् । तदेवं नरयत्रापेक्षार्थधीः वेदादपीति  
पौरुषेयवेदा मानान्तरगम्यार्थाः । एवं सम्बन्धाक्षेपाच्चित्राक्षेपसमाध्यपर्यव-  
सानम् ॥

इत्यर्थः । उपसंहरति—तदेवमिति । चित्राक्षेपोपक्रमोक्तसिद्धान्तव्यवधाननिदानं  
चाव्यक्तोक्तमेवं विवृतमित्याह—एवं सम्बन्धाक्षेपादिति ॥

इति सम्बन्धाक्षेपवादः



ग्रहादिहेतुदर्शनात् मानान्तरार्हफलनिष्ठे च नापूर्वमित्युक्तम् । कामश्रुतिरपि न नियोज्यपरा; किन्तु 'आरोग्यकामः पथ्यमश्नीयात्' इतिवत् फलपरेत्यनपेक्षता इता, सत्यार्थताप्यनन्तरादर्शनहता । आमुष्मिकफलेऽप्यपूर्वार्थहानान्मानान्तरार्हताया नाश्वासः । दृष्टविरुद्धश्च "एष यज्ञायुधी" इति । चित्तेष्टौ संवादाभावः, इह विरोध इत्युदाहृतमात्मसाधनार्थम् । "न चैष यातीति विधिशब्दः" इत्यनेन वेदगम्य आत्मेति वेदान्तिमतं निरस्तम्; विधिशब्द एव कदाचिदात्मप्रमितिशक्तः, न चायं तथा ।

मतद्वये राद्धान्तमुपक्रमते—“औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धः तस्य ज्ञानम्” इत्यनेन । स्यान्मानान्तरार्हता, यदि पौरुषेयः सम्बन्धः, न चैवम् । इति । क्रियोत्पाद्यफलार्थे च क्रियाविधौ मानान्तरार्हत्वादपूर्वाभावः प्रोक्षणादायुक्त इति चित्रादौ विद्यमानोपलम्भत्वान्तमेव तदैहिकफलत्वं स्यादित्याह—मानान्तरार्हफलनिष्ठे चेति । ननु पशुकामनियोज्यश्रुतिबलादिना अपूर्वनिष्ठो विधिरस्त्वित्यत्राह—कामश्रुतिरपीति । सा ह्यन्यथानुपपन्नेति न प्रोक्षणादिविधितुल्यताप्राप्तं साध्यसाधनमात्रनिष्ठत्वं विधेरपहरेदित्यर्थः । तन्निष्ठतोक्त्या फलद्वयमिह भाष्याभिमतमिष्याह—इत्यनपेक्षतेति । अनुदाहृतविषयव्याप्तिमाक्षेपस्याह—आमुष्मिकफलेऽपीति । "दृष्टविरुद्धं च" इति भाष्याभिप्रायमाह—दृष्टविरुद्धं चेति । ननु च "एषः" इति विधिनिरासयत्नोऽनर्थकः, प्रसङ्गाभावात् फलाप्रसिद्धेऽप्येत्याशङ्क्य तदभिप्रायमाह—न चैष यातीति । देहव्यतिरिक्तात्मनोऽनुभवमात्रसिद्धयभावेऽपि वेदादेव सिद्धिरस्त्विति वेदान्तैकदेशिमतानुसारिशङ्कानिरासेनार्थवानेवेत्यर्थः । कथं तन्निराससामर्थ्यमित्यत्राह—विधिशब्द एव कदाचिदिति । तेऽपि तदुपासनविध्याक्षेपगम्य इति मन्यन्ते; नास्य तदनुसारेणापि तच्छक्तिरस्ति; वस्तुतस्तु विधिनिष्ठवाक्यानां न तद्रूपकत्वमित्यभिप्रायः ।

पूर्वपक्षवन्न सिद्धान्ते प्रतिपाद्यभेदोऽस्तीत्याह—मतद्वय इति । निराकारपूर्वपक्षभेदे कथं तन्निराकरणरूप सिद्धान्तस्यैकरूपतेति शङ्कां परिहरन्नेकरूपेण सूत्रमवतारयति—स्यान्मानान्तरार्हतेति । निबन्धनोक्तगत्या सापेक्षत्वापत्तिमुद्गाह्य

नन्वौत्पत्तिकत्वेऽपि लोके फलसाधनताधीनं कार्य मानान्तरार्हमुक्तम् । मैवम्, मानान्तरप्रमिते लोके प्रयोगोऽस्तु; शक्तिस्तु कार्यमात्रे, स्वर्गकामान्वयादपूर्वे, पदार्थस्यैव वाक्यार्थत्वात् । वाक्यार्थसम्बन्ध एव सूत्रेणौत्पत्तिक उक्त इत्याक्षिप्तवाक्यार्थसमाध्यर्थं सूत्रम् । तर्हि पूर्वव्याख्ययैव समाधिसिद्धेः पुनर्व्याख्या व्यर्था । न, शङ्कान्तरनिरासाय पुनर्व्याख्या । शङ्का च—सम्बन्ध एव नास्ति, कस्यौत्पत्तिकतयानपेक्षता वेदस्य? संश्लेषो हि पाटन्यापत्तेरशक्यः । यद्यपि राद्धान्ती वाच्यवाचकताभिच्छति न संश्लेषम्, तथापि प्रथमश्रुतादर्थप्रतीतेर्धूमादेरिव सम्बन्धान्तरपूर्विकैव गम्यगमकतयापाद्य शब्दानुमतः संश्लेषः पाटन्यापत्तेर्वारितः । यौनादिस्तु केनाप्य-

परिहरति—नन्वौत्पत्तिकत्वेऽपीति । अयमर्थः—सहायद्वयापेक्षं सर्वत्रार्थबोधकत्वं शब्दानाम् । शक्तितात्पर्यग्रहात्मकं तत् । तत्र तात्पर्यग्रहः प्रतिवाक्यावसायीति शक्तिमात्रे लौकिकप्रयोगानु वृत्तिः, न तात्पर्यैः प्रयोगतात्पर्यनिष्ठं च यथोक्तं मानान्तरापेक्षत्वं लोकदृष्टम्; न तद्वेदेऽनुसरणीयम् । शक्तिग्रहस्तु कार्यमात्रनिष्ठ-श्चोदनासूत्र उक्तः । स च स्वर्गकामसमभिव्याहारादपूर्वावसायीति. न वेदे मानान्तरापेक्षाहेतुरस्तीति । नन्वेवंशक्तिमात्रपृथक्कारेणौत्पत्तिकत्वोक्तौ, वाक्यविषयानिमित्त-सूत्रेणैवविषयत्वासिद्धेः कथं तदुत्तरत्वमित्यत्राह—पदार्थस्यैव वाक्यार्थत्वादिति । अन्वितस्यैव पदार्थत्वान्न शक्तितात्पर्ययोर्ग्राहकभेदेऽपि विषयभेद इत्यर्थः । नन्वेवं अनिमित्तादेरिवौत्पत्तिकसूत्रस्यार्थान्यत्वाभावात् व्याख्यानान्तरयत्नोऽनर्थक इति चोदयति—तर्हि पूर्वव्याख्ययैवेति । यथोक्तोपक्रमेण सम्बन्धाभावशङ्कानिरासेऽपि सूत्रस्य वृत्तिरस्तीत्यधिकार्थपरताविष्करणेनार्थवत्तेति परिहरति—शङ्कान्तरनिरासायेति । तच्छङ्कां विवृणोति—संश्लेषो हीति । किमित्यनङ्गीकृततादात्म्यनिरासादर इत्याशङ्क्य बोधकत्वातिरिक्तसम्बन्धापादनाभिप्राय इत्याह—यद्यपि राद्धान्तीति । यौनादिनिरासानादरो वाच्यनङ्गीकारादित्याह—यौनादिस्त्विति । संश्लेषे शब्दाभिमतहेत्वनुवादेन वक्ष्यमाणासम्भवामि-

ननुमतो हेतुनपेक्षहानः । शब्दाध्यासरूपोऽर्थः, 'गौः' इति शब्दार्थयोस्तुल्य-  
निर्देशात् इति शब्दाः । न निर्देशसाम्यादध्यास इत्याकृतिग्रन्थे वक्ष्यते ।  
अतः सम्बन्धान्तराभावात् संज्ञासंज्ञिता प्रयत्नजन्या । उत्पत्तिमत्ता तु  
धीक्रियागर्भत्वात् सिद्धैव, चक्षुष आलोकापेक्षास्तु, शब्दस्तु गमकत्वावगतौ  
गमयति ; तत्रात्माश्रयदोष इति हेतुन्तरापेक्षायां चैत्रादौ समयदर्शनात् समय  
एव गवादिष्वर्थधीहेतुः । तदाह कीर्तिः—

“यज्जातीयो यतः सिद्धः स तस्मादग्निकाष्ठवत् ।

अदृष्टहेतुरप्यन्यो विशिष्टः संप्रतीयते” ॥ इति ।

द्विविधा यत्राधीनता संज्ञा वास्तु सङ्केतो वा—यदायमर्थो बोधयितुमिष्टस्तदा  
प्रायेणेहानुद्धाटनमित्याह — शब्दाध्यासरूप इति । एवं चेदेवदत्तादिसंज्ञासाम्ब-  
मनिवार्यमित्याह—अतः सम्बन्धान्तराभावादिति । ननु नित्यार्थतयौत्पत्तिक-  
पक्षस्य राक्षान्तिना व्याख्यातत्वात् जन्यत्वस्याप्यनिष्टत्वे किमर्थं प्रयत्नेन विशोष्यत  
इत्याशङ्क्य नित्यत्वोक्तिर्यत्नजन्यवृत्त्यर्था, न निष्पत्तिनिषेधार्थेत्याह—उत्पत्तिमत्ता  
तु धीक्रियागर्भत्वादिति । ननु शाब्दश्रुतेरर्थधीव्यभिचारः सहा यापेक्षामात्रमापा-  
दयेत् चक्षुरादेरिव, सहायत्वव्युत्पत्तिरूपः प्रसिद्ध एवेति कुतश्चैत्रादिसाम्यापत्ति-  
रित्याशङ्क्य चक्षुरादिवैषम्यमुखेन तदापत्तिमुपपादयति—चक्षुष आलोकापेक्षा-  
स्त्विति । व्युत्पत्तेर्नालोकादिवद्विचारितसिद्धं सहायत्वम्, सम्बन्धज्ञानरूपत्वात् ;  
तत्र यत्नोपाधिकसम्बन्धज्ञानं वा तदनपेक्षं वा तदिति विचारणीयम् । तदनपेक्ष-  
त्वेऽर्थबोधकत्वज्ञानमेव तदित्यापतेत् । तदा च ज्ञानस्य ज्ञेयानपेक्षस्य सर्व-  
साधारणस्याहेतुत्वसंप्रतिपत्तेः तदपेक्षत्वेऽर्थबोधकत्वमेव सहेतुरित्याश्रितं स्यात् ।  
तदसम्भवादपेक्षायां व्युत्पत्त्यपेक्षबोधकप्रसिद्धचौत्रादिसाम्यनिवारणात् सम-  
ज्ञानमेव व्युत्पत्तिस्वरूपं स्यादित्यर्थः । वाचन्तरसंमतिं चाह—तदाह कीर्तिरिति ।  
ग्रन्थोक्तं द्विविध्यविवेकार्थमाह—द्विधा यत्राधीनतेति । तत्र संज्ञायां चैत्रादौ  
सर्वप्रसिद्धत्वात् सङ्केतस्वरूपमाह—यदायमर्थ इति । हस्तसङ्केतादितुल्यः स

चायं शब्दः प्रयोज्यः इत्येवम् । तदेवं नरयत्रापेक्षार्थधीः वेदादपीति  
पौरुषेयवेदा मानान्तरगम्यार्थाः । एवं सम्बन्धाक्षेपाच्चित्राक्षेपसमाध्यपर्यव-  
सानम् ॥

इत्यर्थः । उपसंहरति—तदेवमिति । चित्राक्षेपोपक्रमोक्तसिद्धान्तव्यवधाननिदानं  
चाव्यक्तोक्तमेवं विवृतमित्याह—एवं सम्बन्धाक्षेपादिति ॥

इति सम्बन्धाक्षेपवादः

## अथ स्फोटवादः

“अथ गौरित्यत्र कः शब्दः” इति सम्बन्धसमाधित्सोर्नायं प्रश्नः ; एवं हि “गकारौकारविसर्जनीयाः” इत्युत्तरमाचिक्षिप्तोः स्यात् ; अतः शाब्द-  
स्यैवायमनुयोगः । पूर्वपक्षिणा राद्धानि निर्जिते निर्जितं प्रत्याह शाब्दः—  
संज्ञासंज्ञिता वदतः संश्लेषं त्यजतः अवर्णात्मकशब्दाध्यासमनिच्छतः कस्ते  
शब्दोऽभिमतः ? न हि संश्लेषो यत्रापेक्षः । राद्धान्ती श्रोत्रग्राह्या वर्णा इत्याह ।  
न तेऽर्थसंश्लिष्टाः, भिन्नदेशत्वाद्गर्णार्थयोः । शाब्दस्तु—अर्थधीकार्याद्वर्णा-  
दन्यः शब्दः ; स संश्लिष्टोऽस्तु । वर्णा हि धीस्था अर्थधीहेतवो वाच्याः ;  
उच्चारणक्रमात्तत्कमवन्तो धीस्थाः ; तद्धियां च क्षणिकत्वान्न साहित्यम् । न  
च तस्मृतीनां साहित्यमुत्पन्नौ स्थितौ वा अनुभूतिवदेव । न च संस्कार-  
साहित्यादनेकवर्णविषयता, एकस्मृतिस्थत्वेऽपि व्यतिक्रमोच्चरितस्मृतिस्थे-

नन्वनन्तरप्राप्तसम्बन्धसमर्थनशेषत्वं कथं प्रश्नोक्तेरित्याशङ्क्य सिद्धान्तिकर्तृकत्वे  
तदुपयोगो वाच्यः, न तत्कर्तृकः प्रश्न इत्याह—अथ गौरित्यत्र कः शब्द इतीति ।  
क्रमात्तत्कर्तृकत्वोपगमे तदुत्तरान्वये सामर्थ्यविरोधान्न तत्कर्तृक इत्यर्थः । कस्य  
तर्हीत्यत्राह—अतः शाब्दस्यैवेति । उत्तरग्रन्थसामर्थ्यप्राप्तशाब्दकर्तृक एव नेय  
इत्यर्थः । न च तदनवकाशदोषोऽपीत्याह—पूर्वपक्षिणेति । पूर्वपक्षनिषेधसमर्थः  
संश्लेष एव त्वयाभ्युपेय इति तदर्थं वर्णात्मकशब्दपक्षस्यागेनावर्णात्मकाभ्युपगम  
एव कार्य इत्यापादनाभिप्रायावकाशसम्भवादित्यर्थः । तत्पक्षे कथमुत्तरग्रन्थसम्बन्ध  
इत्याह—राद्धान्ती श्रोत्रग्राह्या वर्णा इति । तदापादितसंश्लेषोत्तरत्वं कथ-  
मुत्तरग्रन्थेत्याशङ्क्य उक्तवर्णसामर्थ्यलब्धस्तन्निषेध इत्याह—न तेऽर्थसंश्लिष्टा  
इति । एवं ग्रन्थगतिं प्रदर्श्य अवर्णात्मकशब्दापादकाभिमतहेतुं विवृणोति—शाब्द-  
स्त्वर्थधीकार्यादिति । वर्णवार्चकत्वपक्षे तत्सहत्वेऽवस्थाभ्युपेये श्रोत्रधिया वाशक्ये  
स्मृत्यपेक्षया च स्वतोऽनुपपन्नेऽर्थधीकार्यबलेन संस्काराणामेकस्मृतिजनकत्वकल्प-  
नया तदुपेयम् ; तत्रोच्चारणाद्युपाधिगतक्रमाक्रमनिवृत्तेः क्रमानपेक्षत्वे चातिप्रसङ्गाद-  
युक्तमिति वर्णव्यतिरिक्तवाक्यात्मकशब्दविवर्तरूपतार्थस्योपेया ; वर्णविवर्तनव-

भ्योऽप्यर्थधीप्रसक्तेः स्मृतावक्रमकत्वादुच्चारणक्रमानुपयोगात् । अतो वर्णे-  
भ्योऽर्थधीरशक्येति वर्णादन्यस्यार्थविवर्तोपगमः । तत्र न मानान्तरविरोधः ।  
ननु विवर्तपक्षेऽपि श्रोत्रादेः शब्दार्थभेदधीः समाधेया । तत्र ; श्रोत्राद्युप-  
धानादेव सास्तु, मणिदर्पणाद्युपाधेरिव मुखानेकत्वधीः । ननु च मुखै-  
कता ग्राहकचक्षुरेकतया, इह तु ग्राहकश्रोत्रादिभेदान्नैकता । न तत्रापि  
ग्राहकैक्यादेकता, किन्त्वेकधिया ; सेहास्ति शब्द इत्येका धीः ; अभिव्यञ्ज-  
कध्वनिभेदाद्भेदः । एवं शब्दस्य जात्यादिभिरभेदस्तुल्यनिर्देशात्, भेदस्तु  
श्रोत्राद्युपाधेः । एवं विश्वमेकम् । श्रोत्रादिभेदोऽपि शब्दादिधीभे-  
दात् । अन्योन्याश्रयमविद्यानुगुणम् । तत्त्वपक्षे वर्णेभ्योऽर्थधीतः संस्कारैः

मानान्तरविरोधाभावादित्यौत्पत्तिकत्वनिर्वाह इत्यर्थः । नन्वयमपि पक्षः श्रोत्रा-  
दीन्द्रियनिमित्तभेदधीविरोधसमाध्यभावादयुक्त इति चोदयति—ननु विवर्तपक्षे-  
पीति । श्रोत्राद्युपाधिभेदमात्रेणापि तत्समाधिसिद्धिरिति परिहरति—तत्र  
श्रोत्रादीति । ननु मुखादिपरिमाणाद्यन्यतया तदन्यत्वानुपगमः, तद्ग्राहकचक्षुराद्य-  
निवृत्त्या तदेकत्वधीबलाद्ग्राहकभेदाच्छब्दार्थभेदो दुर्वार इति पृच्छति—ननु च  
मुखैकतेति । परिहरति—न तत्रापीति । तत्राप्येकधीमात्रमेक्यधीहेतुः, नेन्द्रि-  
यैक्यम् ; एकधीश्च शब्दे स्पष्टा ; नानात्वोपाधिश्च ध्वनिभेदः । शब्दार्थयोस्तु  
निर्देश्यैक्यफलव्यङ्ग्यैक्यधीः ; युगपदेकशब्दनिर्देशो हि न विलक्षणधीष्वेषु दृष्टः,  
नानार्थविवक्षया ‘गावः’ इत्याभिधानादर्शनात् । एकजातीयविषयस्य दर्शनादेकधीगमैव  
व्युत्पन्नस्यान्योन्यानुगुणानुगुणतया शब्दार्थज्ञानेषु एकशब्दनिर्देशोपगूढा धीर्युग-  
पत् भेदधीश्च ग्राहकभेदोपाधिकी स्यादित्यर्थः । एवं यथोक्तभेदाभेदधियोरौपाधिक-  
त्वानौपाधिकत्वभेदोक्त्या स्पष्टास्पष्टत्वविशेषाद्भेद एव तात्त्विक इति विवर्तपक्षो  
नावतरेत् इति शङ्का निरस्ता । सर्वव्यापि च तदेकत्वं स्यान्न प्रकृतवाच्यवाचक-  
मात्रवर्तीत्याह—एवं विश्वमेकमिति । नन्वेवं श्रोत्रादिभेदोऽप्यन्यनिमित्त एवोपेयः,  
किं तदित्यत्राह—श्रोत्रादिभेदोऽपीति । नन्वेवमन्योन्याश्रयदोषापत्तिरित्यत्राह—  
अन्योन्याश्रयमिति । तात्त्विकार्थनिर्धारणाङ्गतर्कविरोधरूपत्वात् तस्याविद्योत्पत्त्वा-  
पादकतयासद्ग्राह्यान्तानुगुणत्वाच्च दोष इत्यर्थः । वर्णमात्रं तात्त्विकमिति वदतश्चायं  
दोषोऽपरिहार्य इत्याह—तत्त्वपक्ष इति । एतेनैव वर्णनिमित्तस्फोट्याभिव्यक्तिप्रति-

सम्भूय स्मृतिः; ततो वर्णेभ्योऽर्थधीरित्यन्योन्याश्रयदोषः । अत एव न स्फोटोऽभिव्यक्तेः साम्यमर्थधिया; नैकैकेन वर्णेन ध्वनिना वाभिव्यक्तिः; न मिलितैः; न भागशः, निर्भागत्वात् स्फोटस्येति दुर्घटतयैवाविद्याश्रयणा-  
न्न दोषः । तत्त्वपक्षेऽप्यन्योन्याश्रयता बीजाङ्कुरवदिति चेत्, न; व्यक्तिभेदा-  
दनादितया च बीजाङ्कुरयोर्नान्योन्याश्रयम्; अर्थधीस्तु न तथा । ननु शब्दाभेद-  
पक्षे चोदनार्थभेदधीनं स्यात् । मैवम्; अर्थकत्वे वर्णपदभेदो न वाक्ये;  
अर्थभेदे तु न वाक्यानामेकता । ननु शब्दाद्वैतमुक्तम् । ब्रह्मावस्थायां तत्,  
शास्त्रार्थदशायां तूपाधितो भेदः । ननु शास्त्रार्थो विद्येव्यते, ततोऽभ्युदयोक्तेः;  
अविद्या हि प्रत्यवायहेतुः । सत्यं निषिद्धापेक्षया स्वर्गादिकरमुदयहेतुः;

बन्ध्या तन्निमित्तार्थबोधोपपादनमपि प्रत्युक्तमित्याह—अत एव न स्फोटोऽभिव्य-  
क्तेरिति । ननु वर्णश्रुत्यर्थोक्त्योरन्वयव्यतिरेकसिद्धे हेतुहेतुमत्त्वे अनन्तरत्वा-  
सिद्धिसमाधिर्बीजाङ्कुरवत् संस्कारापेक्षः कल्प इत्यन्योन्याश्रयपरिहारसम्भवात्  
तात्त्विकत्वोपपत्तिरिति शङ्कते—तत्त्वपक्षेऽपीति । परिहरति—न व्यक्तिभेदा-  
दिति । कारणान्तरशङ्कारूपप्रतिबन्धकशङ्काभावात्तत्र तन्निर्वाहकसंस्कारकल्पना-  
पेक्षया स्यात् व्यक्तिभेदादनादितया चान्योन्याश्रयसमाधिः । इह तु पदवाक्यविषयै-  
कधीः संस्कारकल्पनाविरोधितयानुवर्तत इति न वर्णकारणत्वनिर्वाहाय संस्कार-  
कल्पनावकाश इति न साम्यमित्यर्थः । ननु भेदापह्वेनाभेदोपगमे चोदनार्थभेद-  
स्यापि निवृत्तेस्तद्भेदापेक्षं चोदनाप्रामाण्यं न स्यादिति चोदयति—ननु शब्दाभेद-  
पक्ष इति । परिहरति—मैवं अर्थकत्वं इति । अर्थप्रतीत्यनुगुणपदवाक्यैकधी-  
बाध्यत्वात् अभेदस्य अर्थाभेदे वाक्याभेदस्यानुपगमात् न प्रामाण्यमङ्ग इत्यर्थः ।  
ननु पूर्वोक्तशब्दाद्वैतविरुद्धमेतदित्याह—ननु शब्दाद्वैतमिति । परिहरति—  
ब्रह्मावस्थायां तदिति । वाक्यजप्रमितिसमकालैव भेदनिवृत्तिधीः प्रामाण्य-  
विरोधिनी; तदातूपाध्यनिवृत्तेः न तन्निमित्तभेदबाध इत्यर्थः । नन्वेवमप्यविद्या-  
कल्पितत्वं भेदस्याङ्गीकृतमित्यङ्गीकृताभ्युदयकरत्वहानिरित्याह—ननु शास्त्रार्थ  
इति । परिहरति—सत्यं निषिद्धापेक्षयेति । अभ्युदयप्रत्यवाययोः आपेक्षिकत्वात्  
परमाभ्युदयमोक्षापेक्षया स्वर्गादिकं प्रत्यवायकरमपि नरकादिफलनिषिद्धापेक्षया-  
भ्युदयकरमिति न प्रामाण्यहानिरित्यर्थः । नन्वेवं गुणविधिकर्मविधिवाक्यानामर्थ-

मोक्षापेक्षया प्रत्यवायतैव तत्त्वत इति । गुणविधिकर्मविधिवाक्यानामेकतैका-  
नुष्ठानोपाधेः । तदेवम् 'शब्दः' इति सर्वत्रैकतानिर्देशाच्छब्दानामेकता शब्द-  
जात्यादिनिर्देशसाम्यात् जात्यादेः शब्दरूपतेत्यद्वैतम् । अर्थरूपत्वाच्छब्दस्य  
तादात्म्यादौत्पत्तिकादर्थधीः । तात्त्विके त्वेकत्वे उपाधितः सर्वभेदधियामुप-  
पत्तिः शब्दप्रामाण्यं चाविद्यावस्थायाम् ॥

राद्धान्तस्तु—नैकनिर्देशादेकधीसिद्धिः; एकनिमित्ता ह्येकशब्दवाच्यता,  
न पुनरेकताकृता । एकं च निमित्तं जातिः क्रिया गुणो द्रव्यं वा गौर्गन्ता  
शुद्धो विषाणीति यथाक्रमम् । कचिद्वस्त्वैकता निमित्तमाकाशमिति । शब्द-  
शब्दप्रवृत्तौ च श्रोत्रग्रहणक्रिया निमित्तम् । न च सत्त्ववर्णत्वादेरपि शब्द-  
भेदे सत्येवैकशास्त्रत्वाभ्युपगमः कथमित्यत्राह—गुणविधीति । सत्यपि गुणविधेः  
विधेयान्तरे कर्मविधिवाक्यप्राप्तानुष्ठानानुवादेन गुणमात्रविधेरेकानुष्ठानोपाधिकृत-  
मेकशास्त्रत्वमद्वैतमेवेत्यर्थः । अतः पूर्वोक्ततात्त्विकाद्वैतमचलितमेव भेदापेक्षविधि-  
प्रामाण्येनेत्याह—तदेवं शब्द इतीति । ततः पुरुषानपेक्षमेव श्रुतिप्रामाण्यं सिध्य-  
तीत्याह—अर्थरूपत्वाच्छब्दस्येति । न चाविसंवाद्यशेषप्रमाणप्रसिद्धभेदबाध-  
दोषः, सर्वभेदधियामुपाधिनिमित्ततयोपपत्तेरित्याह—तात्त्विके त्वेकत्वं इति । न  
चोपाधिनिवृत्तौ भेदापेक्षप्रामाण्यमङ्गदोषोऽपि, तदवधिकत्वेनैव तदुपगमादित्याह—  
शब्दप्रामाण्यं चेति ।

सिद्धान्ताभिप्रायमाह—राद्धान्तस्त्विति । यद्यपि सर्ववर्णेषु शब्दपदनि-  
र्देशोऽनुवृत्तः, तथाप्येकबोधानुवृत्तिरसिद्धैव । यथा हि उच्चनीचभेदेन उदात्तादिभेदेन  
चैकवर्णोच्चारणे प्रसिद्धा तत्प्रत्यभिज्ञा सर्वत्रापि तच्छ्रवणनिमित्तवर्णलेखनस्यैकरूप-  
तयैव सर्वश्रोतृसंप्रतिपत्तेः, न तथा नानावर्णोच्चारणेऽप्येकधीः कस्यचिदुदेति; यतो  
भेदधीरुपाधिमात्रनिमित्ता स्यात् । तेनैकनिर्देश एवोपाधिकृतः स्यात् । तच्च  
निमित्तं प्रसिद्धमेवानेकविधम् । तत्र पराभ्युपगतव्यक्त्यर्थत्वाङ्गीकारेण गौरित्ये-  
कोपाधिकानेकप्रत्युदाहरणं नेयम् । तत्र प्रकृते निमित्तविशेषमाह—शब्दशब्दप्रवृ-  
त्ताविति । श्रोत्रग्रहणरूपोपाधेः जातावपि प्रवृत्तेः शब्दपदवृत्त्युपाधित्वमयुक्तमिति



तापत्तिः, सत्त्वादिजातेरसिद्धेश्रोत्रग्राहत्वात् । न च शब्दत्वजातेर्निमित्तता, शब्दत्वासिद्धेः । यद्वस्तुग्रहे हि पूर्वदृष्टावमर्शः, तत्र जातिधीसिद्धिः; न च वर्णान्तरग्रहे तथेति शब्दत्वासिद्धिः । एवं सत्त्वाद्यसिद्धिः । प्रमाणक्रियातः सच्छब्दः । अतः शब्दैकत्वासिद्धेर्दूरे निर्देशसाम्याच्छब्दरूपतार्थानाम् । अतः श्रोत्राद्युपाधेर्भेद इत्युक्तम् । मुखादौ बिम्बाकारप्रत्यभिज्ञया उपाधितो भेदधीर्युक्ता । एवं विवर्तपक्षे मानहतेऽर्थधीकार्यात् संस्कारैः सम्भूयानेकवर्ण-स्मृतिः कृतेति युक्तम् । व्यतिक्रमोच्चरितेषु कार्यादर्शनात् क्रमविशेषोच्चरित-वर्णधीभिर्जनितैः संस्कारैः सम्भूय स्मृतिसिद्धिः । अथ स्वरूपतो न क्रमः, किन्तु धीकृत एव; एका चानेकवर्णस्मृतिरिति न क्रमः, तन्न; क्रमवदनेक-धीस्थताप्यनुभूतेति सक्रमानेकवर्णस्मृतिसिद्धिः । विच्छेदोच्चारणे च नार्थ-

शङ्कां परिहरति—न च सत्त्ववर्णत्वादेरपीति । ननु शब्दत्वजातिहानेन कुतः श्रोत्रग्रहणक्रियोपाधिराश्रितेत्याशङ्क्य तदसिद्धेरित्याह—न च शब्दत्वजाते-रिति । एकशब्दनिर्देशानपेक्षानेकव्यक्तिदर्शने पूर्वदृष्टाकारप्रत्यभिज्ञैव जात्युपगमे निमित्तम्; नानाविधवर्णेषु तदसिद्धेः शब्दत्वजात्यभावात् क्रियानिमित्ततोपेये-त्यर्थः । प्राक्तनसत्त्वादिजातिनिषेधेऽप्ययमेव हेतुरभिप्रेत इत्याह—एवं सत्त्वाद्य-सिद्धिरिति । कस्तर्हि तत्रोपाधिरित्यत्राह—प्रमाणक्रियात इति । एवं प्रत्यभि-ज्ञानुत्पत्तेरेकत्वासिद्धेर्निर्देशैक्यस्योपाधिकत्वेऽनपेक्षितैकापाधिकनिर्देशसाम्यमात्रेण दूरापेत्तार्थज्ञानानां शब्दात्मकतेत्याह—अतः शब्दैकत्वासिद्धेरिति । ततश्च शब्दार्थ-भेदस्योपाधिकत्वमपि निरस्तमित्याह—अतः श्रोत्राद्युपाधेरिति । तत्साधकोक्त-दृष्टान्तवैषम्यमाह—मुखादाविति । अतोऽर्थधीकार्योन्नेयं संस्कारसाहित्यं निष्प्रति-बन्धकमित्याह—एवं विवर्तपक्ष इति । कार्योन्नेयत्वादेवातिप्रसङ्गदोषोऽपि सुनि-वार इत्याह—व्यतिक्रमोच्चरितेष्विति । ननु निराश्रयः क्रमो नातिप्रसङ्गनिवा-रणक्षम इति शङ्कते—अथ स्वरूपतो न क्रम इति । परिहरति—तन्न क्रमवद-नेकधीस्थतापीति । संस्कारजनकश्रोत्रोत्पत्तिधियस्तावत् क्रमवत् एव; ताश्च तदु-त्पत्तौ वर्णानुरक्ततया भाष्येवेति स्वकालस्थसकमानुरक्तानेव वर्णानेकवृत्ति-स्थान् संपादयन्तीति तथैवार्थधीरित्यर्थः । निरन्तरोच्चारणमप्येकस्मृतिकार-णोपाधिः कार्यकल्प्य इत्याह—विच्छेदोच्चारणे चेति । बहुकल्पनाप्येवं कार्योप-

धीरिति न तदनेकवर्णस्मृतिसिद्धिः । एवं कार्यानुरूपं सर्वं सिद्धम् । भाष्ये तु “पूर्ववर्णजनितसंस्कारसहितोऽन्त्यो वर्णो वाचकः” इत्यनास्थावादः; तत्त्वतो हि स्मृतिस्थवर्णेभ्योऽर्थधीः, अन्विताभिधानस्य न्यायसंपादनाधीन-तया विलम्बात् । वर्णभेद उपाधिकल्पना एकशब्दकल्पना च “सा च शब्दकल्पना च” इत्युक्तम् । शब्दार्थभेदश्चाकृतिग्रन्थे पुनर्वाच्यः । ‘शब्दा-दर्थम्’ इत्येकवचनं लोके शास्त्रे चैकार्थधीकर्तोपाधेः । पदं वाक्यं लौकिकं वैदिकमित्येकवचनमुपाधित एव । अतः सिद्धं गकारादय एव गौरित्यत्र, न ततोऽन्यः शब्दः । अकारस्तु प्रत्यभिज्ञानादेकोऽष्टादशधोपाधिभिन्नो युक्तः । न शब्दे प्रत्यभिज्ञा, येन वर्णभेद उपाधितः स्यात् ॥

पादकतया न दोष इत्याह—एवं कार्यानुरूपमिति । नन्वेकस्मृतिकरत्वं भाष्य-विरुद्धमित्याशङ्क्योपपादकप्रदर्शनमात्रे भाष्यतात्पर्यम्, नान्यवर्णस्यातत्संस्कार्यत्व-इत्याह—भाष्ये त्विति । अन्यवर्णस्यार्थबोधानन्तर्यनियमाभावात्प्रोक्तमात्रे तात्पर्य-मित्यर्थः । भाष्ये ‘ननु च संस्कारकल्पनायामप्यदृष्टकल्पना’ इति चोद्यस्य कल्पनागौरवापत्तिः परिहार उक्तः; किं तद्वैरवं स्फोटवाद इत्याशङ्क्य वर्णभेद-निर्वाहकोपाधिकल्पनापेक्षया तदापादनमित्याह—वर्णभेद उपाधिकल्पनेति । ननु सत्येव बाह्येऽर्थे गौरवमिमा स्फोटपक्षनिराससिद्धिः, तदभावेऽपि शाब्दधीर्दृष्टेति गौरवाभ्युपगमेनापि तत्पक्षापत्तिरित्याशङ्क्य तन्निरासो भाष्ये यत्नान्तराधीन इति नेदानीं वाच्य इत्याह—शब्दार्थभेदश्चेति । ननु स्फोटपक्षानुसारिव्यवहारः प्रसिद्ध इति तत्सिद्धिरित्याशङ्क्यान्यथासिद्धया परिहरति—‘शब्दादर्थम्’ इत्येकवचन-मिति । उपसंहरति—अतः सिद्धमिति । ननु वर्णभेदस्यापि क्वचिदोपाधिकत्वसं-प्रतिपत्तेस्तत्तुल्यतया सर्वत्रापि तदापत्तिरित्याशङ्क्य विशेषप्रदर्शनेन परिहरति—अकारस्तु प्रत्यभिज्ञानादिति ॥

इति स्फोटवादः ॥

## अथाकृतिवादः

“अथ गौरित्यस्य शब्दस्य कोऽर्थः” इति वाचकरूपैव वाच्येषु धीर्विनादौ वाच्या, सा वर्णाधिके वाचके युक्ता इति विधान्तरेण पूर्वाक्षेपः प्रश्नार्थः । उत्तरं राद्धान्तिनः—वाचकाद्भिन्नं वाच्यमाकृत्यादि गवादेः । प्रश्नोत्तरयोर्विशेषनिर्देशः प्रदर्शनार्थः, अरुणादेर्गुणार्थतोपगमात् । ननु प्रतिगुण्यरुणादिभेदादरुणादिजातिरेवार्थः । तन्न, भेदभाने हि यत्नैकावमर्शस्तत्र जात्युपगमे जात्यर्थता; न चारुण्यभेदधीः गुणिभेदधीरेव परम् । पटुमन्दतादयस्तु वस्तुतत्त्वाधीना न वस्तुभेदायालम्, गवाद्याकृतेरपि पटुमन्दतया भेदापत्तेः । यत्तु परमाणुषु पाकजं कार्यद्रव्ये कारणगुणजं न तदरुणादि, किन्तु तत्समवाय इति नो मतम् ।

नन्वर्थविषयप्रश्नस्येदानीं कः प्रसङ्ग इत्याशङ्क्य मुखान्तरेण पूर्वाक्षेपाभिप्रायेणेत्याह—अथ गौरित्यस्येति । कथं तर्ह्यकृत्यर्थतयोत्तरधटेनेत्याशङ्क्य प्रभृतिपरतयेत्याह—उत्तरं राद्धान्तिन इति । नन्वरुणादावप्याकृत्यर्थतानुगतेति नाकृत्युक्तेरविवक्षा युक्तं चोदयति—ननु प्रतिगुण्यरुणादिभेदादिति । परिहरति—तन्न, भेदभाने हीति । ‘अरुणा एते गाव एते’ इति भेदधियो विशेष्यमात्रविषयतया विशेषणभेदो नावसीयत इति जातिगुणविषयैवोभयत्रापि प्रत्यभिज्ञा; तेन गुणभेदोपगमेन तज्जात्यर्थता गुणशब्दानां न युक्त्यर्थः । ननु पटुमन्दतया तरतमभावेन च भेदधीर्गुणमात्रनिष्ठेति प्रत्यभिज्ञा तज्जातिविषयैवोपेयेत्यत्राह—पटुमन्दतेति । तादृशी भेदधीः स्वरूपैक्यभेदोपजीवितयौपाधिकभेदावगाहिनीति न स्वरूपभेदनियतजातिविषयतापादिकेत्यर्थः । गवादावपि चागन्तुकहेत्वधीनान्यसादृश्यप्राप्तपटुमन्ध्रिया जातेरपि भेदापत्तेरित्याह—गवाद्याकृतेरपीति । नन्वरुणादेरेकत्वोपगमः पाकजत्वाद्यभ्युपगमविरुद्ध इत्याशङ्क्य तत्समवायमात्रं पाकजमिष्यत इति न विरोध इत्याह—यत्तु परमाणुष्विति । केचित्तु अरुणादिगुणजातेर्विशेष्यावगतद्रव्यविशेषणत्वाभावात् तद्विशेषणभूतगुणमात्रं स्वजात्युपलक्षितं वाच्यम्, द्रव्य-

केचित्तु सत्यप्यरुणादिजातिर्न वाच्येत्याहुः—गुणिन्यरुणादिशब्दप्रवृत्तेर्गुणार्थता जातिमति प्रवृत्ताविव जात्यर्थता; गुणाश्रया जातिरूपलक्षणं गुणाभिधाने । स्यादेवं यद्यरुणभेदः स्यात् । स नेति नाथः । वाचकरूपा वाच्येषु धीः । इत्थम् ‘वनम्’ इति बहुषु तरुण्येकवचनम् । तदेकस्मिन्नर्थे शब्दश्रैकः । शब्दानां स यद्यर्थः तदैकवचनं युक्तम् । वर्णात्मकं तु पदं स्पष्टभेदं नार्थरूपाहम् । न च तदेकवचनार्हम् । एवं च वस्तु बाह्यमव्यपदेश्यमस्तु, शब्दादर्थधीस्तु शब्दविवर्त एव । न च प्रयोगसाध्वेकवचनम्, “एकस्मिन्नेकवचनम्” इत्यनुशासनोपगमात् ॥

राद्धान्तस्तु—व्युत्पत्तितः स्पष्टं बाह्यमेव वाच्यं स्थितम् । वनादावेकवचनं तु प्रयोगसाधुतया । प्रायिकमेकस्मिन्नेकवचनं स्मृतम्, प्रयोगमूलत्वात् स्मृतेः । यद्यपि वनादौ समुदायावस्थयैकार्थता शक्या ‘दाराः’ इत्यादौ वृत्त्यन्यथानुपपत्तेरित्याहुः; तद्गुणभेदसाधकमानाभावान्नाङ्गीकृतमित्याह—केचित्तु सत्यपीति । एवं प्रासङ्गिकीं गुणार्थतां समर्थ्य प्रस्तुतं वनादिशब्दोत्थधीमुखं पूर्वोक्ताक्षेपप्रकारमुपपादयति—वाचकरूपा वाच्येषु धीरित्थमिति । मानान्तराविसंवादेविषये यथोक्तविधया शब्दवाच्यस्याशब्दात्मकत्वसम्भवेऽपि तद्विसंवादे तदयोगासत्र शब्दाभ्युपगतविवर्तवादास्याहेयत्वात् शब्दोत्थप्रतीतेरपि लक्षणत्वादितरत्रापि तदापादकाहानात्सदपि बाह्यमव्यपदेश्यम्, व्यपदेश्यं तु शब्दात्मकमेव स्यादित्यर्थः । नन्वेकवचनस्य प्रयोगसाधुत्वार्थतया तत्रापि बाह्यस्यैव वाच्यतोपेयेति शङ्कां साधुत्वस्य शब्दस्मृतिमात्रलभ्यत्वात्तद्विरोधात् प्रयोगसाधुत्वगतेरनुपेयत्वात्तदुक्तैव गतिरिति परिहरति—न च प्रयोगसाध्वेकवचनमिति ।

सिद्धान्तमाह—राद्धान्तस्तिवति । व्युत्पत्त्येकनिमित्तत्वाच्छब्दप्रतीतेः बाह्यनियतत्वाच्च व्युत्पत्तेरविचाल्यमेव बाह्यार्थत्वं शब्दानाम्; प्रयोगसाधुतयाप्येकवचनमुपपन्नम् । न च “एकस्मिन्नेकवचनम्” इति स्मृतिविरोधात्तदसम्भवः, प्रयोगमूलत्वात्स्मृतेः प्रायिकतया चोक्त्युपपत्तेः अनादिप्रयोगोपस्थापकतयैव स्मृतेरपि नियन्तृत्वादविगीतप्रयोगादिह साधुत्वसिद्धिरित्यर्थः । समुदायावस्थैक्यानादरेण तत्समर्थनेऽभिप्रायमाह—यद्यपि वनादाविति । दारादिष्वपि जघन्यावस्थया बहु-

प्रयोगसाधुतैव गतिरिति सैव वनादावुक्ता व्यापितया । दारादिष्ववयवा-  
पेक्षया बहुवचनं परोक्तं हेयम्, प्रातिपदिकार्थसंख्यां विभक्तिराह; न चा-  
वयवपरं प्रातिपदिकमिति “पाशान्” इत्यत्र स्थितम् । एवं समर्थिते वनाद्येक-  
वचने बाह्ये चाकृत्यादौ वृत्तिकारग्रन्थे स्थिते संविदद्वैते च विज्ञानवाद-  
निरस्ते शब्दरूपा न वाच्ये धीः । अत्राकृतिव्युत्पत्तिरिति परोक्तं हेयम् ।  
भाष्ये त्वाकृत्याद्यपलापो यदि परमाकृत्यादिरेवाभिधीयेतेत्येवंपरतया गुरुणा  
प्रपञ्चितम् ॥

येतां पराभिप्रेतां दूषयति — दारादिष्ववयवापेक्षयेति । प्रातिपदिकस्यावयवपरत्वे  
तदपेक्षं बहुवचनं नेयम्; तच्च पाशादिषु नास्तीति पाशाधिकरण उक्तम्; तेन प्रयोग-  
साधुतैवोपेक्ष्यर्थः । मानान्तरविषयार्थतां शब्दानां स्थानान्तरस्थापिततत्त्वस्मरणपूर्वक-  
मुपसंहरति — एवं समर्थित इति । इहैवाकृतिसमर्थनमिति परव्याख्यानं  
भाव्यस्यतदुक्तेरन्यपरत्वप्रदर्शनमुखेनेतरबाह्यार्थसमतामाकृतेरप्यभिप्रेत्यापाकरोति —  
अत्रेति ।

इत्याकृतिवादः ॥

## अथ सम्बन्धाक्षेपपरिहारः

“अथ सम्बन्धः कः” इति प्रश्नः शब्दस्यैव । यदि युतसिद्धौ शब्दार्थौ,  
न तु विवर्तपक्षः; तर्हि संज्ञासंज्ञिसम्बन्धः कृतक इत्यनपेक्षताहतिरुक्ता  
दुस्तरा । मत्पक्षे हि तादात्म्यसम्बन्धः । स हि न कृत्यर्ह इत्यनपेक्षता । संज्ञा  
तु चैतादिः कृतैव दृष्टा इति कृतकसम्बन्धानुबन्धा वेदा अपि कृतका एव ।  
अन्यथा सङ्केतात् प्राच्यत्वे वेदानामर्थबोधकता न स्यात् । अतः सङ्केतयितु-  
वेदकर्तृसंप्रतिपत्तिर्वा एकतैव वा वाच्येति सम्बन्धाक्षेपवादस्थानोक्त-  
सङ्केतवादिपक्षनिवेशान्मीमांसकमतमाक्षिपतः शब्दस्यैव पुनः प्रश्नः । उत्तरं  
तु वृद्धव्यवहारानादिताबलात् सङ्केतकल्पनाहानात् संज्ञासंज्ञित्वापौरुषेयत्व-  
सिद्धेः । व्यवहारानादित्वेऽपि यत्र सम्बन्धदर्शनं तत्र सङ्केत एव; सोऽत्र मा  
भूदिति सम्बन्धुरभावादित्युक्तम् । न सम्बन्धरि प्रत्यक्षम् । अतस्तत्पूर्वकानु-  
मागमासम्भवः । न चाप्रत्यक्षपूर्वकार्थधीकार्यानुमागम्यः, व्यवहारानादि-  
तयापि कार्योपपत्तेः । न चाप्रत्यक्षपूर्वको वेदगम्यः, अपूर्वानात्मकत्वात् । न च  
पूर्वेषां प्रत्यक्षाभावासिद्धिः, परेषामस्मृतेः तत्सिद्धेः । न च स्मृत्यनर्हता, व्यव-

ननु सम्बन्धाक्षेपसमाधानार्थं स्फोटनिरासे कृते पुनः सम्बन्धप्रश्नस्य कः  
प्रसङ्ग इत्याशङ्क्य राज्ञान्तिनं प्रति निराकृतस्वपक्षस्फोटवाद्यापाद्यानपेक्षत्वक्षति-  
परतयेत्याह—अथ सम्बन्धः क इतीति । परिहाराभिप्रायमाह—उत्तरं वृद्धव्यव-  
हारेति । यद्यपि वाच्यवाचके पृथक् सिद्धे तथापि न कृत्रिमस्तत्सम्बन्ध उपेयः,  
व्यवहारावधारितवाच्यवाचकत्वधीमात्रेणार्थधीदर्शनात् तत्सन्तत्यनादित्वकल्पनाया  
एवोचितत्वात् । ततश्चापौरुषेयतयानपेक्षत्वं वेदानां सिध्यदित्यर्थः । कथं तर्हि भाष्ये  
हेत्वन्तरोपादानमित्याशङ्क्य बाधकनिरासपरतयेत्याह—व्यवहारानादित्वेऽपीति ।  
सम्बन्धभावसिद्धिरेव कथमित्यत्राह—न सम्बन्धरि प्रत्यक्षमिति । ननु पूर्वपुरु-  
षाणां प्रत्यक्षसिद्धोऽपि सम्बन्धकर्ता परेषामप्रत्यक्षः स्यादित्यत्राह—न च पूर्वेषा-

हाराविच्छेदादुपयोगाच्च ; सम्बन्धसंप्रतिपत्त्या हि व्यवहारार्थं स्मृत्युपयोगो महान् । न चेह विस्मरणम् ; ज्ञातास्मृतौ हि विस्मरणम् । नन्वर्थधीकार्यात्, न प्रथमश्रुतात् ; अस्ति चातोऽर्थात् सम्बन्धनुमापत्तिरिति । इयमेव भाष्येऽर्थापत्तिरुक्ता, न तु सम्बन्धुर्गम्यस्यानुपपत्तिरत इति न प्रसिद्धार्थापत्तिरियम् । इत्थं चार्थधीर्व्यवहाराद्व्युत्पत्त्यपेक्षयापि इति न सम्बन्धुर्गमिका, प्रथमश्रुतादप्रतीतिश्च न भागासिद्धता । वेदात् प्रथममेव प्रतीतेर्व्याप्या ; पदं हि मिति । सङ्केतितशब्दाधीनार्थप्रतिपत्तेः सम्बन्धव्यवहर्तुसंप्रतिपत्त्यपेक्षतया वृद्ध्यादिषु प्रसिद्धत्वात् गवादावपि तद्वदेव सम्बन्धुस्मृतिः प्राप्तैवेति तन्निवृत्तिः पूर्वेणामपि प्रत्यक्षं निवर्तयितुमलमिति न तच्छङ्केत्यर्थः । अत्र भाष्ये “यद्यपि” इत्यादिना विस्मरणसम्भवाद्युपगमेनापि प्रमाणाभावादेव सम्बन्धुनिषेधः कृतः ; सोऽयुक्तः, विस्मरणस्य स्वयमेव प्रमाणत्वादित्याशङ्क्य न सम्बन्धुविषयमेव विस्मरणमभ्युपेतम्, सामान्येनैव तदुपगम इत्याह—न चेह विस्मरणमिति । एवं प्रत्यक्षनिरासेऽपि सामान्यतोदष्टानुमानं सम्बन्धुविषयेऽपि स्यादिति चोदयति—नन्वर्थधीकार्यादिति । शब्दधीकार्यतया दृष्टाप्यर्थधीः शब्दसहायभूतान्यापेक्षा चैत्रादिवर्तिदृष्टसङ्केतापेक्षैव युक्ता, व्यवहारदर्शनमात्रस्य गवादिवर्तिदृष्टस्य चैत्रादौ सङ्केतपूर्वकत्वप्रसिद्धेः सङ्केतस्य तदनपेक्षत्वप्रसिद्धेश्च सङ्केतानुमानस्यैव युक्तत्वादिति भावः । ससहायशब्दजाप्यर्थधीरनवगतसङ्केतस्य व्युत्पत्तिमात्रापेक्षयापि भवतीति न सङ्केतानुमानसमर्थेति परिहरति—इत्थं चार्थधीरिति । ज्ञातस्यैव सहायताईत्वात्तदज्ञानेऽप्यर्थधीदर्शनाद्यभिचारिणो न कार्यानुमेयतेत्यर्थः । ननु सहायापेक्षोत्थापकतयोक्ता प्रथमश्रुतादप्रतिपत्तिर्वेदवाक्ये नास्तीत्यसिद्धिरपि स्यादित्याशङ्क्य पदापेक्षया तदुक्तिर्न वाक्यापेक्षयेति नासिद्धिर्वाच्येति व्यभिचार एव दोष इति दर्शयति—प्रथमश्रुतादप्रतीतिश्चेति । यदि पुनः स्वोत्थसम्बन्धव्यवधानेन सङ्केतस्य सहायताभिमता, तदा सम्बन्धमात्रादपेक्षापूर्तेः न तत्कर्तृवसायनुमानमित्यर्थानुपपत्तिगौरवदोषोद्भावनार्थः “इत्थं चार्थधीः” इत्यादिग्रन्थो द्रष्टव्यः । भाष्ये यथोक्तानुमान-

१. Omitted. ज्ञातास्मृतौ  
हि विस्मरणम्, } क.

प्रथमश्रुतं नान्वितपदार्थधीव्यावृत्त्या वाक्यार्थं बोधयतीति वेदवाक्येऽपि तुल्यम् । सौतं पदम् “उपदेशः” इति पञ्चम्यन्ततया विपरिणमय्य सिद्धवदित्यध्याहृत्य भाष्ये व्याख्यातम् । सिद्धमपौरुषेयत्वम्, वृद्धोपदेशात् वृद्धान्तरानुष्ठानोपदेशे पार्श्वस्थस्य सम्बन्धग्रहणसंस्कारादेवार्थधीसिद्धेः सम्बन्धकल्पनानुपपत्तेः । यदि व्यवहारोऽनादिर्न स्यात् तदा प्रथमवृद्धयोः सम्बन्धग्रहोपायाभावात् शब्दप्रयोगार्थप्रतीति न स्याताम् ; ततः पार्श्वस्थस्य सम्बन्धग्रहो न स्यात् । अनादिस्तु वृद्धव्यवहारः, पुरुषान्तरपूर्वकत्वात् पुरुषान्तरोत्पत्तेः । यथाद्यतना नरा नरान्तरपूर्वकाः तथा प्राच्या अपि । न चायोनिजा धर्माधिपत्यजाः स्वर्गिणः संस्वेदजाश्चाधर्माधिपत्यजा इति जरायुजाण्डजा अप्ययोनिजाः ; तेषां योनिजत्वव्याप्तेरित्यनादिरेव नरपरंपरा । न च भुवनादेः कार्यतया विनाशित्वान्निराश्रयतया परम्परोच्छेदः ; सृष्टिस्थितियोग्यावयवविभागादपि विनाशः अवयवान्तरोत्पादाच्च पुनरुत्पत्तिरस्तु ; एकदा कृत्स्नसृष्टिविलयौ मानशून्यौ प्रत्युत यथादर्शनं क्रमेण तदनुमेति जगतीश्वरकर्तृकेऽपि न गुरुनयनिरासः “सिद्धवदुपदेशात्” इत्युक्तः, तदर्थं स्वतोऽनभि व्यक्तमाह—सौतं पदमिति । वृद्धोपदेशस्य हेतुत्वप्रकारमाह—वृद्धान्तरेति । हेत्वसम्भवप्रकारानुवादेन तत्परिहारमुखं सम्भवं साधयति—यदि व्यवहार इति । पुरुषोत्पत्तेर्योनिजत्वनियमे पुरुषान्तरपूर्वकत्वनियमादनादित्वं व्यवहारपरम्परायाः स्यात्, तन्नियम एव नास्तीति शङ्कामपाकरोति—न चायोनिजा इति । देहोत्पत्तेर्देहान्तरपूर्वकत्वनियमाभावेऽपि जरायुजाण्डजविशेषोत्पत्तेर्योनिजत्वव्यभिचाराद्यवहारसन्तत्यनादिता सुलभेत्यर्थः । ननु पुरुषसन्तत्याश्रयभूता पृथिवी सावयवत्वात् कार्येति कादाचित्काभ्या पुरुषसन्ततिर्नानाद्यन्ता स्यात् ; तत एव तत्स्थितिहेत्वोषधयुक्तादेवभावात्तन्नित्यता दुर्लभेत्याशङ्क्य देहादिसृष्टिस्थितियोग्यात्तद्योगार्हादप्यवयवविभागाद्विनाशोपपत्तिः उत्पत्तिश्च तथेति न सन्ततिनित्यताविरोधिनी तत्कार्यतेति परिहरति—न च भुवनादेः कार्यतयेति । ननु व्यवहारानादित्वकल्पनयैवं शब्दानां स्वाभाविकबोधकत्वाश्रयणे तुल्यन्यायतया हस्तसंज्ञादेः कशाद्यभिघातादेश्च तदापत्तिरित्या-



विरोध इति गुरोरवधीरणम् । अनादित्वेऽपि कशाद्यभिधाताद्वस्तसंज्ञात-  
 आभिप्रायादर्थधीतः पार्श्वस्थानां व्युत्पत्तिः । चैतादौ सङ्केतदर्शनात् ; न गवादौ  
 “यज्जातीयो यतः सिद्धः” इति सामान्यतोदृष्टम्, विशेषानुमाबाधात् । पूर्वेऽपि  
 जना गवादिभ्यो व्यवहारादेवार्थधीमन्तः, गवादिभ्योऽर्थधीमत्वात् अर्वाचीन-  
 जनवत् । किञ्च वेदं कृत्वा तदर्थव्यवहारार्थः सङ्केतो दुर्गस्थम्लेच्छेषु व्यर्थः ।  
 किञ्च व्यवहारानर्हदेवतादौ व्यर्थः । संप्रति मुद्गावेनाह नाथः—केपां-  
 शङ्क्य परिहरति—अनादित्वेऽपीति । सत्यप्यनादित्वे तस्य पुरुषस्वातन्त्र्यानपायात्  
 पुंवाक्यादिवाभिप्रायपरिच्छेदपूर्वकधीनियमाद्युत्पत्तिरपि तद्विषयैवेति न स्वाभा-  
 विकबोधकतापत्तिः ; तदा च वस्तुतोऽनादित्वकल्पनापि नावश्यकृत्यर्थः । ननु  
 सङ्केतस्यैवमर्थधीकार्यलिङ्गत्वासम्भवेऽपि चैत्रादिदृष्टसङ्केतानुमानं गवादावपि पदत्व-  
 सामान्यलिङ्गकं युक्तमेवेत्याशङ्क्य विशेषानुमानाविरुद्धमेव सामान्यतोदृष्टमेयम्,  
 तद्बाधितविषयं त्विदमित्याह—चैत्रादाविति । विमतकालव्यवहर्तृपक्षीकरणेना-  
 विमतकालकदृष्टान्तकस्य तद्दृष्टत्वनुमानस्य विषयैक्याद्विशेषनिष्ठतेति तदेव बलव-  
 दित्यर्थः । सङ्केतनिरासे हेत्वन्तरम् “अव्यतिरेकश्च” इति सूत्रपदोक्तमाह—किञ्च  
 वेदं कृत्वा तदर्थेति । वेदार्थानुष्ठानार्थमेव हि वेदकर्तृकृतसङ्केतापेक्षान्येषाम्, न  
 स्वतन्त्रव्यवहारार्थमिति तत्कर्तृभिरेव सोऽनुवर्तनीयः स्यात् ; यथा व्याकरणव्यव-  
 हारिभिरेव तत्कर्तृकृतः सङ्केतः तदनुष्ठानहीनैस्त्वेकदेशवर्तिभिरपि तद्वदेव नानुवर्त-  
 नीयः स्यात्, सुतरां दुर्गदेशस्यैः ; सर्वेषामपि त्वेकार्थतयैव गवादिशब्दव्यवहारदर्श-  
 नात् वेदकर्तृकृतत्वमर्थसम्बन्धस्य नाङ्गीकारार्हमित्यर्थः । “बहवः सम्बन्धारः कथं  
 संगस्यन्ते” इत्याद्यसम्भवोक्तिर्भाष्येऽभ्युपगम्यार्थेतिभिप्रायः । “अर्थेऽनुपलब्धे” इति  
 सूत्रपदसूचितं हेत्वन्तरं स्पष्टयति—किञ्च व्यवहारानर्हति । सङ्केतो हि मानान्तरेण  
 विषयमुपस्थाप्य ‘अस्येयं संज्ञा’ इत्येवं कार्यः ; मानान्तरमेयत्वेनाभ्युपगम्यमानोऽ-  
 व्यर्थो निर्विषयः स्यादित्याशङ्क्यैवेत्यर्थः । जगतीश्वरकर्तृकेऽपि न गुरुनयविरोध इति  
 प्रागुक्तम् ; तदभ्युपेत्यैव परोक्तानुमानिकेश्वरनिरासयत्नः प्रकरणादौ वास्तवं तदनु-  
 मानदूषणं दर्शयितुम्, न स्वपक्षविरोधाभिप्रायेणेत्याह—संप्रति मुद्गावेनेति ।

चिच्चेतनाधिष्ठानानुमानमयुक्तम् । अथ तेषां तत्रैवं प्रयोगः—अदृष्टमणुद्वय-  
 संयोगहेतुकर्मकरं चेतनाधिष्ठितम्, अचेतनत्वात् ; यदचेतनं कार्यकरं तच्चेत-  
 नाधिष्ठितम्, यथा वास्यादि ; तथा चेदम्, तस्माच्चथा । ज्ञाताधिष्ठेयस्वरूपशक्ति-  
 कार्यश्चाधिष्ठातेति क्षेत्रज्ञान्यज्ञातृविशेषानुमा ; सामान्यतोऽपि व्याप्तावन्तर्भा-  
 वितज्ञातृविशेषमेव सामान्यं पक्षधर्मतयाधिकरणसिद्धान्तापरपर्यायया साध्य-  
 धर्मिण्यनुमेयं पर्वतगताज्ञाताग्निविशेषवत् । न चान्यस्यापि हेत्वभावाद्भिष्टेय-  
 स्वरूपादिज्ञानासम्भवः, तद्बुद्धेर्नित्यत्वात् । न च नित्या क्षेत्रज्ञधीर्दृष्टेति तन्नित्य-  
 त्वासम्भवः ; न हि पार्थिवाणौ रूपादि कार्यमिति जलाणौ रूपादि तथा ;

सर्वदूषणपरिहारेण तदुपपादितमनुमानप्रकारमाशङ्कते—अथ तेषामिति ।  
 संप्रतिपन्नमेव तावत् स्थूलद्रव्योत्पत्तेः परमाणुसंयोगपूर्वकत्वम् ; व्यणुकोपक्रमश्च-  
 तत्तत्कर्मजश्च तत्संयोगः, तत्कर्म चादृष्टनिमित्तम्, तददृष्टं चेतनाधिष्ठानाधीनवृत्तिकं  
 तत्कर्मकरमिति वास्यादिदृष्टान्तेनानुमीयते । न चादृष्टस्य चेतनाधितत्वसिद्धेः सिद्ध-  
 साध्यतादोषः, अधिष्ठेयस्वरूपशक्तिकार्यस्यैव कार्यार्थवृत्त्यधिष्ठातृत्वसम्भवादिति  
 विलक्षण एवानुमेय इत्यर्थः । ननु दृष्टान्तानुगतविलक्षणरूपस्य व्याप्त्यसिद्धेः  
 नानुमेयानुप्रवेश इत्यत्राह—सामान्यतोऽपि व्याप्ताविति । सर्वानुमानेष्वपि  
 पक्षविशेषसम्बन्धज्ञानान्तेऽनुमेये तदनुसार्यज्ञातविशेषानुप्रवेशस्यापरिहार्यत्वात्  
 क्षेत्रज्ञानुगतज्ञानातिशयसिद्धिर्नायुक्तेत्यर्थः । नन्वादृष्टस्वरूपादिज्ञाने हेत्वभावस्य  
 लोकसिद्धत्वात् व्यापकाभावनिश्चये तज्ज्ञानं नानुमानान्तर्भावार्हमित्यत्राह—  
 न चान्यस्यापीति । हेत्वभावनिश्चयः कार्यत्वमात्रं निवर्तयेत्, न ज्ञानमपीत्यकार्य-  
 ज्ञानावसाय्यनुमानमित्यर्थः । ननु व्याप्तिधीबलप्रवृत्तमनुमानं नात्यन्तादृष्टं ज्ञान-  
 नित्यत्वं विषयीकुर्यादिति शङ्कां परिहरति—न च नित्या क्षेत्रज्ञधीरिति । दृष्ट-  
 व्याप्तिकाधिष्ठेयज्ञानानुमानानुपज्ञायातं तन्नित्यत्वं स्वतोऽदृष्टमपि पक्षधर्मबलप्राप्तं  
 रूपादिनित्यत्ववदाश्रयविशेषोपाधित्वसम्भवाद्विषयताहमेवेत्यर्थः । नन्वधिष्ठेयसम्ब-  
 न्धापेक्षमधिष्ठातृत्वं दृष्टम् ; न च क्षेत्रज्ञवत्यदृष्टसम्बन्धोऽन्यस्यास्तीति न तत्सम्भव

अधिष्ठानं च तत्संयुक्तक्षेत्रज्ञादृष्टे संयुक्तसमवायात् । अजसंयोगेऽप्यसति तत्सं-  
युक्ताणुसंयुक्तक्षेत्रज्ञादृष्टे संयुक्तसंयोगिसमवायात् । वृत्तिरप्यदृष्टस्य कार्याभि-  
मुख्यम् । तच्च देशकालाद्यपेक्षमिवाधिष्ठातृयन्त्रापेक्षं विषयविद्यन्त्रापेक्षविष-  
प्रवृत्तिः । धीच्छायन्ननित्यत्वे च न तदुत्पत्त्युपयोगिदेहानुमा । न च तस्य  
प्रयोजना भावादकर्तृतानुमा । न च तद्धीरनित्या धीत्वादित्यनुमा, तदनुमा-

इत्यत्राह—अधिष्ठानं च तत्संयुक्तेति । संयोगस्य तावदेहे तत्संयुक्तवास्यादौ चाव्य-  
वधानादवधानाच्चाधिष्ठानप्रयोजकत्वं प्रसिद्धमेव, समवायस्यापि तत एव प्रसिद्धं  
समवायापेक्षयैव संयोगस्य तत्प्रयोजकत्वात् । ततः क्षेत्रज्ञवर्त्यदृष्टेऽप्यन्यस्य तथैवोप-  
पत्तिरित्यर्थः । नन्वजसंयोगाभावात् क्षेत्रज्ञसंयोग एवान्यस्य न स्यादित्यशङ्क्य व्यव-  
धानापेक्षया तर्ह्यस्त्वित्याह—अजसंयोगेऽप्यसतीति । नन्वदृष्टेऽधिष्ठात्रधीना  
वृत्तिर्यास्यादेः स्वकार्यानुगुणक्रिया तदुत्पत्त्यसंयोगादिवन्न काचिन्निरूप्यत इत्यधिष्ठात्र-  
पेक्षा न स्यादित्याशङ्क्य न दुर्निरूपा वृत्तिरित्याह—वृत्तिरप्यदृष्टस्येति । चिरका-  
लानुवर्तिनोऽप्यदृष्टस्य कदाचित्कार्यकर्तृत्वमागन्तुकावस्थापेक्षमिति सैव वृत्तिरुक्तं  
त्यर्थः । ननु वास्यादिवृत्तिविशिष्टवृत्तेरेवाधिष्ठातृप्रयुक्तत्वं दृष्टम्, न कार्योन्नेया-  
दृष्टवृत्तेरिति कथं तदनुमानमित्यत्राह—तच्च देशकालाद्यपेक्षमिवेति । यद्यदृष्टं  
स्वकार्यारम्भे कर्मैव विभागाद्यारम्भे सहायापेक्षं न स्यात्, तदा स्यादप्यधिष्ठात्रन-  
पेक्षम्, तच्च देशकालादिषु तत्सहायापेक्षमित्यविवादमेवेत्यधिष्ठात्रपेक्षमप्यचेतन-  
त्वाद्युक्तम् । न च वास्यादेः स्वमात्राद्यवसायि विशेषप्रयुक्तमधिष्ठात्रपेक्षत्वम्,  
तद्विलक्षणविषयवृत्तेरपि विशिष्टपुरुषस्यानादिवन्त्रापेक्षत्वप्रसिद्धेः सर्वानुगतचेतन-  
त्वनिश्चयादित्यर्थः । ननु मुक्तात्मनोऽचेतनप्रेरकत्वाभावात् देहित्वमप्यधिष्ठातृत्व-  
प्रयोजकमिति देशोऽप्यनुमेयः स्यात्, स्वप्रयोजनाभावे च तद्यन्त्रानुपपत्तिः;  
धीत्वस्य च विनाशित्वव्याप्तेः नाशानुमानं च स्यादिति शङ्कां परिहरति—  
धीच्छायन्ननित्यत्व इति । देहस्तावज्ज्ञानाद्युत्पत्तिव्यवधानेनाधिष्ठातृतोपयोगी; न  
साक्षादेहाधिष्ठाने, देहान्तराभावादिति तन्नित्यत्वे तदपेक्षा नास्ति; देहाभावादेव  
देहित्वप्रयुक्तप्रयोजनापेक्षापि नास्ति; यन्नविषयसिद्धिप्रयोजनं त्वस्त्येव । धीत्वाद्-  
नित्यत्वानुमानं धीसाधकानुमानप्राप्तनित्यत्वाधितम् । तदनपेक्षत्वे त्याग्यासिद्धि-

पूर्वकत्वे तद्वाधितत्वादतत्पूर्वकत्वे चाश्रयासिद्धेः । प्रसङ्गापादनमपि नोक्त-  
विधाद्वयाधिकम्, तत्कर्तृकत्वतद्धीनित्यत्वानुमयोश्च विशेषविषयत्वात्प्रयोजना-  
भावात् धीत्वादकर्तृत्वबुद्ध्यनित्यत्वानुमयोश्च सामान्यविषयत्वात् बाधः ।  
एवं स्थितेऽणुद्वयसंयोगहेत्वदृष्टाधिष्ठातरि द्व्यणुकाधीनोत्पत्तिस्थूलकार्यजाते  
तदधिष्ठानाधीनतासिद्धिः । अतो भूतरादेरपि सावयवत्वात्कार्यस्य तदधिष्ठा-  
नाधीनतासिद्धिः । न च सावयवत्वमप्रयोजकं कार्यत्वस्य; प्रागभाववत्त्व-  
प्रयुक्तं हि तत्क्रियादिष्वपि कार्यत्वदर्शनादिति; यतः कार्यत्वं नामान्तरेण  
प्रागभाववत्त्वम्; तदन्यत्वे तु सावयवत्वेन प्रागभाववत्त्वं प्रसाध्य कार्यत्वं  
प्रसाध्यमित्यदोषः । महत्त्वे सति स्पन्दवत्त्वात् कार्यतेति तु नोक्तम्, द्व्यणुक-  
कार्यतार्थं सावयवत्वस्यावश्यवाच्यत्वात् सविशेषणस्य च हेतोर्जघन्यत्वात् ।

दृष्टम् । इदं च पूर्वसाधारणं द्रष्टव्यम् । नन्वनित्यत्वादिसाधकानुमानप्रयोगाश्रित-  
मिदमाश्रयासिद्ध्यादिदूषणं त्वदुक्ताधिष्ठात्रनुमानाश्रितप्रसङ्गमात्रं मयापाद्यत इति  
न तद्दूषणमित्यत्राह—प्रसङ्गापादनमपीति । तदापादनस्यापि तर्कप्रयोगरूपत्वा-  
दाश्रयसिद्धयपेक्षत्वे बाधितत्वमाश्रयासिद्धिर्वा दूषणमपरिहार्यमेवेत्यर्थः । पक्षधर्म-  
तापादितवैलक्षण्यस्य च विशेषनिष्ठत्वात्सामान्यविषयबाधकत्वं व्यक्तमित्याह—  
तत्कर्तृत्वतद्धीनित्यत्वानुमयोस्त्विति । ननु द्व्यणुककर्तृत्वमात्रमेतदनुमानसिद्धं  
स्यात्, सर्वकर्तृत्वसिद्धान्तसिद्धिः कथमित्याशङ्क्यैतत्फलतया तत्सिद्धिरित्याह—  
एवं स्थितेऽणुद्वयसंयोगेति । सर्वकार्योत्पत्त्याक्षेपकादृष्टद्वारं परमाणुद्व्यणुकादितत्त-  
त्कारणाधिष्ठानद्वारं च तत्तत्कार्यकर्तृत्वं भवेत्; एवं क्षेत्रज्ञसाध्येऽपि कार्ये तदगो-  
चरादृष्टाद्विद्वारेण तस्य कर्तृत्वे स्थिते अत्यन्तागोचरभूधरादिकार्ये व्यक्तमेवेति स्यात्स-  
र्वकर्तृतेत्यर्थः । ननु सावयवत्वात्कार्यस्येत्युक्तम्, अप्रयोजकत्वाद्धेतोरित्याशङ्का-  
मपाकरोति—न च सावयवत्वमिति । नन्वित्यमप्रयोजकत्वपरिहारसम्भवः 'महत्त्वे  
सति स्पन्दवत्त्वात्' इत्यस्यापीति किमिति तत्त्यागेनैतदेवोच्यत इत्यत्राह—महत्त्वे  
सतीति । सर्वकर्तृत्वसाधने तस्यैवाभ्यर्हितत्वादित्यर्थः । ननु कर्तृविशेषे साध्ये  
विमतकार्यपक्षीकारेण तदनुमानमेवाभ्यर्हितम्, कुतोऽधिष्ठातृत्वव्यवहितमुच्यत इति

विवादाध्यासिता धीमत्कर्तृकाः, कार्यत्वादचेतनापादानत्वाद्वा इति तु नोक्तम्, सिद्धसाधनत्वात् । तदाहुः—

“कस्यचिदेतुमात्रत्वं यद्यधिष्ठातृतेष्यते ।

कर्मभिः सर्वजीवानां तत्सिद्धेस्सिद्धसाधनम् ॥” इति ।

अथोपादानोपकरणसंप्रदानप्रयोजनज्ञधीमत्कर्तृका इत्युच्यते, तन्न; सर्वोत्पत्तिमतामदृष्टमुपकरणम्, न च तज्ज्ञः कुलालादिरपीति व्याप्यसिद्धिः । दृष्टान्तश्च साध्यविकलः बालोन्मत्तादिश्च प्रयोजनाद्यज्ञः कर्तृत्युक्तदोषद्वयम् । अचेतनं तत्स्वरूपशक्तिकार्यविचेतनाधिष्ठितं कार्यकरमित्येतत् कुलालबालादौ शङ्कां तदनुक्तिहेतूक्या परिहरति—विवादाध्यासिता इति । धीमत्कर्तृकत्वं हि अनेककारणकार्याणामशेषकारणविषयबुद्ध्यपेक्षमल्पविषयापेक्षं च स्यात् व्यवहितकारणविषयबुद्ध्यपेक्षमव्यवहितविषयापेक्षं च; तत्र व्यवहितकारणविषयधीजन्यत्वं कार्याणां प्रसिद्धकर्तृकरणान्न नियतम्, कृष्यादिजेषु व्यभिचारात् । तेन निमित्तत्वमात्रं धियः सपक्षे प्रसिद्धम् । तच्चादृष्टजकार्ये पक्षेऽप्यदृष्टहेतुकर्मविषयधीजन्यतया सिद्धमेव; तत्कर्मणश्च तत्कार्यहेतुत्वं तत्तत्कामस्य तत्तद्विधेः श्रुतिप्रसिद्धमेव । तेनाल्पविषयबुद्ध्यपेक्षया धीमत्कर्तृत्वं सिद्धमेवेति साध्यत्वानुपपत्तिः । सर्वकारणविषयधीमत्कर्तृकत्वं सपक्षे क्वचिदपि न दृष्टमिति नानुमानार्हम् । प्रयोजनादिधीश्च बालादौ व्यभिचारिणीति परोक्तमपि सकर्तृकमित्यनुमानमनादृतमित्यर्थः । अधिष्ठात्रनुमाने तूक्तदोषाप्रसक्तः तदेवोक्तमित्याह—अचेतनं तत्स्वरूपेति । ननु बालोन्मत्तादिश्च प्रयोजनाद्यज्ञः कर्तृत्यनेन कार्यतच्छक्त्यज्ञस्यापि कर्तृतोक्तेः कर्तृत्वफलकाधिष्ठातृत्वं तदज्ञस्याभ्युपेतमिति कथं तद्विपरीतं तद्विदधिष्ठितं कार्यकरमित्येतद्बालादावपि दृष्टमित्युच्यते; दृष्टं चाज्ञातशक्तिकबालाद्यधिष्ठितशस्त्रादिकृतच्छेदनादिकार्यमिति अधिष्ठात्रनुमानेऽपि तुल्यो व्यभिचारदोषः । उच्यते—न तावत्प्रयोजनाद्यज्ञ इत्यनेन कार्यशक्त्यज्ञानमपि कर्तुरङ्गीक्रियते, तदज्ञाने कर्तृत्वासिद्धेः; बालाद्यधिष्ठितशस्त्रादिजच्छेदनं तु न तत्कर्तृकम्; तद्योजनमात्रं तत्कर्तृकम्; तच्च ज्ञानकृतम्, छेदनं तु तच्छक्तिसमात्रं तत्पक्षनिवेशीति न व्यभिचारावकाशः । नन्वेवमज्ञानकृतप्रतिषिद्धप्रायश्चित्तश्रुतिरनवकाशा स्यात् । न, तच्छक्तिसत्यैव प्रतिषिद्ध-

दृष्टम्, न चेह सिद्धसाधनतेति । न च श्रुतितः स्मृतितश्च तत्सिद्धिरुक्ता । श्रुतिः “द्यावापृथिवी जनयन् देव एकः” इति । स्मृतिः “ईश्वरप्रेरितो गच्छेत् स्वर्गं वा श्वभ्रमेव वा” इति । श्रुतिः “पश्यत्यचक्षुः स शृणोत्यकर्णः । स वेत्ति विश्वम्” इति । स्मृतिस्तावन्मूलापेक्षा । श्रुतिरपि कार्यानुगुणे मानान्तराविरुद्धे स्वर्गादौ युक्ता, न तु धीमत्कर्तृकत्वे भूम्यादेरपूर्वकार्यननुगुणे मानान्तराविरुद्धे । धीहेत्वभावेन धीमत्त्वाभावान्मानान्तराविरुद्धता; न तु स्वर्गे तथा; स्वर्गशब्दस्य प्रकृष्टप्रीतिहेतौ प्रयोगात् प्रकृष्टप्रीत्यर्थताभानम्; प्रकर्ष-आपेक्षिकोऽनवस्थित इति नियोज्यविशेषणं स्वर्गः किंरूप इत्यपेक्षायां वाक्यशेषस्थप्रकृष्टरूप इत्येवं कार्यानुगुणता । तदनुगुणता च विशिष्ट-देहदेशयोरिति तत्र चापूर्वस्य हेतुत्वान्न हेत्वभावान्मानान्तरविरोधः । किं च

क्रियानिष्पत्त्यनवमर्शनिमित्ततत्परिहारयत्नाकरणकृतदोषपरिहारार्था तच्छ्रुतिरिति न कश्चिद्विरोधः । ननु श्रुतिस्मृती किमिति तत्प्रमाणतया नोपन्यस्ते इत्यत्राह— न च श्रुतितः स्मृतितश्चेति । स्मृतिस्तावदनपेक्षत्वाभावान्न मानतार्हा; श्रुतिः स्वर्गादौ सिद्धरूपे मानतयाभ्युपेतापि कार्यैकविषयोक्ता तत्प्रमित्यन्तर्गतस्वर्गादावेव मानं स्यात्, न तदननुगुण मानान्तराविरुद्धे च कर्तरीत्यर्थः । मानान्तरविरोधमुपपादयति— धीहेत्वभावेनेति । “पश्यत्यचक्षुः स शृणोत्यकर्णः” इति धीहेत्वभाववचनाविरुद्धा “पश्यति” इत्यादिश्रुतिः स्तुतिपरैव नेयेत्यर्थः । नन्वेवं स्वर्गश्रुतिरपि लौकिकसुख-विलक्षणत्वोक्तिपूर्विकैवेति स्तुतिमात्रार्थैव स्यादिति शङ्कां परिहरति— न तु स्वर्गे तथेति । लोकप्रयोगावगतार्थस्य प्रकर्षोपाधिकत्वात् प्रकर्षस्य चानियतरूपतया विशेषापेक्षत्वात् वाक्यशेषोपस्थापितविशेषशब्दप्रवृत्तिमनाश्रित्य विधिपर्यवसानायोगा-त्तदाश्रयणमेव तत्र स्यात्; लौकिकाविलक्षणता च तद्योग्यदेहदेशकल्पनया विध्यनुमते-त्येवं वाक्यशेषस्य विध्यानुगुण्यं हेत्वभावनिमित्तश्च मानान्तरविरोधोऽपूर्वस्य तद्वेतु त्वावगमात् परिहृत इत्यर्थः । मानान्तरविषयातिवर्तितयैव श्रुत्या स्वर्गाद्यवगतिर्न कर्त्रवगतिरिवेत्येवमप्यविरोध इत्याह—किं च कार्ये स्वर्गदेहदेशादाविति । ननु

कार्ये स्वर्गदेशदेशादौ शब्दगम्ये न मानान्तरविरोधः । सिद्धे तु बुद्धिमज्जेदे मानान्तरविषये युक्तो मानान्तरविरोधः । देवता तु कार्यानुगुणापि शब्द-  
स्मृतिनिश्चिता सूक्तहविर्भागित्वरूपा न वाक्यशेषावसेयविग्रहादिमती । न च  
देहदेशविशेषार्हा; देशान्तरस्था हि आराधनाद्यनर्हा स्यात् । यथा-  
श्रुतवाक्यशेषाच्च “गृभ्णाते दक्षिणमिन्द्र हस्तम्” इति मानान्तरविरोधः  
अननुगुणता च । न चोत्पाद्या देवतेत्युक्तम् । अतोऽनुमानादेव चेतनाधिष्ठातृ-  
सिद्धिः ।

अत्र समाधिः—उक्तं हि, यो यत्स्वरूपकार्यशक्तिज्ञः, स तदधिष्ठाता;  
नान्य इति । शक्यज्ञानमेवाचेतनं चेतनाधिष्ठितमिति व्याप्तिः । अशक्य-  
विध्यनुप्रवेशतदभावनिमित्ते श्रुतेः सिद्धार्थपरत्वात्तत्परत्वाविभागे वाक्यशेषार्पित-  
विग्रहादिमती देवता स्यादित्यत्राह—देवता तु कार्यानुगुणापीति । फलसाधने-  
ऽपूर्वकार्ये श्रुतिप्रमिते कारकत्वमात्रेण देवतान्वये देवतापदार्थं च शाब्दस्मृति-  
प्रसिद्धेऽपेक्षाभावाद्वाक्यशेषोपस्थापितोऽपि विग्रहादिर्न स्तुत्यधिकोपयोगितया  
विधिग्रहणार्ह इत्यर्थः । विरोधितया च न तद्ग्रह इत्याह—न च देहदेशविशेषेति ।  
मानान्तरविरोधश्च कचिदित्याह—यथाश्रुतेति । ननु वाक्यशेषश्रुतिबलात् स्वर्गा-  
दाविवासाददृश्यत्वाद्यवान्तरवैलक्षण्याभ्युपगमेन मानान्तरविरोधः परिहार्य इति  
शङ्काहानार्थमाह—अननुगुणता चेति । वैलक्षण्यकल्पना श्राव्यकापेक्षापूरणेन  
विध्यनुगुणतयैवाकल्पनयापि स्तुतिपरत्वसिद्धौ न स्यादिति न संहाश्रयणीया;  
उत्पाद्यतया च तत्र तत्सिद्धिः तदभावाच्चात्र न विरोध इत्यर्थः । तस्मादधिष्ठात्रनु-  
मानोक्तिरित्युपसंहरति—अतोऽनुमानादेवेति ।

एवं परसंशोधितप्रकारं तत्पक्षं निर्दिश्य तदूषणमपि परोक्तप्रकारोपदर्शित-  
मेवेति सिद्धान्तयति—अत्र समाधिरिति । त्वयैव हि ज्ञाताधिष्ठेयस्वरूपशक्ति-  
कार्यस्याधिष्ठातेति वक्ष्यता अधिष्ठातुः क्षेत्रज्ञव्यतिरेकाङ्गीकारेणैव व्याप्तेस्तत्समर्थो-  
पाधियोगः; तेन चादृष्टाद्यचेतनस्य अधिष्ठात्रनपेक्षत्वमर्थोक्तं स्यात् । यदा ह्यधि-  
ष्ठातुरधिष्ठेयापरोक्षज्ञानमधिष्ठानोपाधिमाश्रित्य तद्धीनो निवर्त्यते, तदाधिष्ठेय-

ज्ञानं चादृष्टम्, क्षेत्रज्ञवदन्यस्यापि तज्ज्ञानहेत्वभावात् । एवं च तज्ज्ञान-  
हेत्वभावेनाचेतनविशेषे चेतनाधिष्ठानं वार्यते । अचेतनसामान्ये चेतना-  
धिष्ठानं विशेषानुमावाधितम् । न चान्तर्भावितज्ञानेऽनुमिते तज्ज्ञानहेत्व-  
भाव उक्तः, येन तत्पूर्वकत्वे तदनुमावाधः; अतत्पूर्वकत्वे चाश्रयासिद्धिरिति  
वाच्यम्, अधिष्ठेयाश्रयचेतनाधिष्ठानस्य वारणात् । पक्षधर्मतापि हेत्व-

स्यापि तद्योग्यत्वं तद्विषयत्वोपाधितया नियतदृष्टं तदुपजोव्यधिष्ठेयत्वेऽप्युपाधि-  
तया निवारयितुं न शक्यत इत्यतदहस्याधिष्ठात्रधीनं कार्यकरत्वमिति मानहीन-  
मेतत् । न च दृष्टविशेषावधिकमदृष्टादेरपरोक्षज्ञानानर्हत्वम्, कदाचिदपि तददर्श-  
नेन स्वाभाविकत्वावधारणादिति नाधिष्ठात्रनुमेत्यर्थः । यस्मादेवं शक्यज्ञानत्वो-  
पाधिकमचेतनस्य ज्ञानाद्यधिष्ठितत्वमवधारितम्, तस्माद्यत्पूर्वपक्षवादिनाधिष्ठा-  
त्रनुमानस्य विशेषविषयत्वेन सामान्यविषयात्तन्निषेधानुमानात् बलवत्त्वमुक्तम्, तस्य  
वैपरीत्यापत्त्या विशेषानुमावाधितमधिष्ठात्रनुमानमित्यपि शक्यं वक्तुमिति । दूषणा-  
न्तरं चोपाध्युद्भावनेन फलितमित्याह—एवं च तज्ज्ञानहेत्वभावेनेति । यत्पुनर्निषे-  
धानुमानस्य निषेध्यानुमानपूर्वकत्वात् तत्पूर्वकत्वविकल्पेन दूषणान्तरमापादितम्,  
तज्ज्ञानवकाशमिति दर्शयति—न चान्तर्भावितज्ञानेऽनुमित इति । यद्यनुमेया-  
धिष्ठात्राभयं तन्निषेधानुमानं तदन्तर्भूतज्ञानाभयं वा, तदोक्तदूषणं स्यात्; तदधिष्ठेया-  
दृष्टाभयं तूच्यते—तत्स्वोत्पत्तिकर्त्रपरोक्षाधिष्ठितं न कार्यकरम्, तदिन्द्रियामेयत्वात्,  
यद्यदिन्द्रियामेयम्, न तत्तदपरोक्षाधिष्ठितम् यथान्धादिना घास्यादीति । तस्मात्तद्वि-  
धितमधिष्ठात्रनुमानमित्यर्थः । यद्वा विमतं स्वप्नाहकेन्द्रियहीनचेतनाधिष्ठानापेक्षं न  
कार्यकरम्, अतद्वाह्यत्वादिति प्रयोगः । नन्वचेतनत्वसामान्याद्वास्यादिवर्त्यवधारि-  
ताधिष्ठितत्वानुमानानुषङ्गसिद्धज्ञानस्य पक्षधर्मताबालाभित्यत्वापत्तेर्नेन्द्रियामावो  
बाधक इति शङ्कामपाकरोति—पक्षधर्मतापीति । सति हि ज्ञानानुमाने तस्य  
नित्यता; विशेषानुमाननिवारितस्य त्वनुमानान्तर्भाव एव नास्तीति तन्नित्यतान्त-  
र्भाव एव नास्तीति तन्नित्यतान्तर्भावो दूरनिरस्त एवेत्यर्थः । परोक्तं दूषणान्तरं



भावात् विशेषतो वारितं ज्ञानं सामान्यतोऽन्तर्भावयितुमर्हति । यत्तु परेण ज्ञाननित्यतामास्थाय चिकीर्षायत्रोत्पत्तये मुक्तात्ममनोयोगमुपेत्य तन्मनोधिष्ठानं चिकीर्षायत्रप्रवाहानादितयोपपाद्य दूषणमुक्तम्, सृष्टिं संहृत्य पुनः सिसृक्षोः प्रवाहविच्छेदे कुत इच्छाप्रयत्नयोर्जन्मेति । अथ ज्ञानेच्छादि नित्यम्, तत्तद्भावोपधानात्तत्तद्विषयं रविप्रकाशवत् ; तन्न, अन्योन्याश्रयात् । उपधानेऽधिष्ठानमधिष्ठाने चोपधानम् । अतो नेदशो विशेषः पक्षधर्मतया ।

स्वाभ्युपगमशङ्काहानार्थमुपन्यस्य दूषयति—यत्तु परेणेति । कर्तुर्हि कार्यानुकूलागन्तुकक्रियापेक्षं कर्तृत्वम् । तत्र ज्ञानस्यानागन्तुकत्वेऽपि इच्छायत्नयोः कार्यतयागन्तुकत्वात् तदुपपत्तिं साधयितुं मुक्तात्ममनोयोगं तदुत्पत्त्यसमवाधिकारणमाश्रित्य तन्मनसश्च अधिष्ठात्यन्ताधीनं तदुत्पादकत्वमपीति तदर्थमपीच्छायत्नान्तरापेक्षायां तत्प्रवाहानादितया तदुपपत्तिमुक्त्वा कर्तृत्वं सांशोध्य पुनस्तदूषणमुक्तम् । स्थितिकाल एव हि निरन्तरानन्तकार्योत्पत्तेस्तत्प्रवाहानुवृत्तिर्मानोपेता । प्रलये तदसम्भवात् प्रवाहविच्छेदे कर्तृत्वासिद्धिरित्यर्थः । इच्छाद्यपि नित्यमेवेति न कारणाभावदोष इति मतान्तरमाशङ्कते—अथ ज्ञानेच्छादीति । नन्वेवं सर्वकार्योत्पत्तिस्थितिलयानां तद्विषयत्वाविशेषात् सकृदेव सर्वोत्पत्तिस्थितिलयापत्तिः सदा चेत्याशङ्क्य क्रमेण तद्विषयत्वाङ्गीकारात् तदापत्तिरित्याह—तत्तद्भावोपधानादिति । कार्योत्पत्तिसामग्र्युपधानमात्रेण तावन्नित्येच्छायत्नयोः तच्चिकीर्षात्वं तत्कृतित्वं च स्यात्, यथोक्तप्रवाहविच्छेदविषये तदयोगात् । न चैवमाद्यस्य कार्यस्यागन्तुकशून्यतापत्त्या सृष्ट्यभावापत्तेरवश्यं केनचिदागन्तुना भाव्यमिति वाच्यम्, तत्पक्षे कदाचिदपि कार्यसन्ततिविच्छेदकप्रलयस्यानङ्गीकारेण कालावच्छेदकतत्सन्तानसम्भवादाद्यासिद्धेः स्मृतभाविकार्योद्देशप्रवृत्त्या चेच्छायत्नयोः तद्विषयता लोकसिद्धेति । नित्यत्वपक्षे कार्योत्पत्तिपूर्वकोपधाने सत्येव तदुद्देशेन तत्कारणमधिष्ठाय प्रवर्तयेत् तत्पूर्विका चोत्पत्तिरित्यन्योन्याश्रयतापत्त्या सोऽपि पक्षोऽनुपपन्न-एवेति दूषयति—तन्न अन्योन्याश्रयादिति । एवं न पक्षधर्मतयापि सामान्यतोदृष्टम् । लोकदृष्टविपरितमनुपपन्नं विशेषं साधयितुमलमिति तदुक्तदूषणमुपसंहरति—अतो नेदशो विशेष इति । नन्वसिद्धादिपरिगणितकूष-

नेदं साधनदूषणम् ; किन्तु वादिन इत्युपसंहृतम् ; तद्वैदग्ध्यमात्रम् ; न हि साधनमदुष्टं वादी च दृष्ट इति । अथानुमिते विशेषे तदनुमावाधः, अननुमिते आश्रयासिद्धिप्रसङ्गापादनमपि एतद्विकल्पासहमिति न साधनदोषः ; तर्हि न वादिनोऽपीति परसमाधानं हेयमेव । तथाधिष्ठानानर्हमदृष्टम् ; करादिसंयोगो हि वास्याद्यधिष्ठानम् ; न चादृष्टे गुणे संयोगः । न च समवायोऽप्यन्यगुणे अयुक्ते युक्ते चासंयोगे संयुक्तसंयोगिसमवायो वाच्यः । न चेयमधिष्ठानविधा दृष्टा, उत्पत्तावेवादृष्टस्येयं विधेति तथैव प्रवृत्तिः स्यात् । तथा प्रवृत्त्यनर्हमदृष्टम् ; क्रिया हि वास्यादिप्रवृत्तिः ; न च गुणे क्रिया ;

गेषु नेदं दूषणमन्तर्भवतीति कथमस्य दूषणत्वमित्याशङ्क्य तल्लक्षणलक्ष्यत्वाभावात् तदन्तर्भावाभावेऽपि न दुष्टत्वं निवर्तते, साध्यसाधनमूतानुमानदूषणत्वासम्भवेऽपि वादिनं प्रति, दूषणत्वानिवृत्तेस्तदनुमितस्य कर्तृत्वप्रकारावधारणाशक्तेरिति परोक्तं दूषणमुपसंहरति—नेदं साधनदूषणमिति । तदनुपपत्तिमुक्त्वावयति—तद्वैदग्ध्यमात्रमिति । शिल्पिनो दारुस्वण्डादिषु स्वाभिप्रेतपुरुषविशेषादिधीसंपादनकौशलवत् वस्त्वनपेक्षतद्गीसंपादनं कौशलमात्रं तदित्यर्थः । तदेव दर्शयति—न हि साधनमिति । तदभिप्रेतं साधनस्यादुष्टत्वहेतुमाशङ्कते—अथानुमित इति । दूषयति—तर्हि न वादिनोऽपीति । वादसमये हि साधनदूषणनिरासाधिककृत्याभावाददुष्टे साधने तदनुमेयकर्तृत्वस्य सामान्येन तदुचितप्रकारस्याक्षेपसिद्धत्वात् तद्विशेषो वादिनो न वाच्य इति तद्दोषाभावात् साधनदोष एवोद्भाव्य इति तन्मतं नाङ्गीकारार्हमित्यर्थः । दूषणान्तरं प्रकरणोक्तं समर्थयते—तथाधिष्ठानानर्हमिति । चेतनाधिष्ठितमिति उक्तसाध्यस्वरूपं कचित्कार्यकरत्वोपाधित्वेनादृष्टम्, न व्यापकतयानुमेयम्, व्याप्यसिद्धेरागन्तुकरूपभावात् कार्यकरत्वानुपयोगितया चेत्यर्थः । चेतनाधिष्ठानलभ्यावस्थान्तरात्मकवृत्त्यनिरपणाच्चानुमानासिद्धिरित्याह—तथा वृत्त्यनर्हमिति । नन्वनुमेयक्रियावादिना द्रव्यवृत्तिनियमानवगमात् कथं न क्रिया गुण इति नियन्तुं शक्यत इति शङ्कां परिहरति—विशेष्ये

विशेष्ये तु द्रव्ये सा युक्ता । न चोत्पत्तिरेव प्रवृत्तिर्दृष्टा । न चाभिमुख्येऽवस्थाभेदेऽधिष्ठानापेक्षा । देशकालापेक्षा तु दृष्टा । न चेच्छामात्रमधिष्ठानम्, अणूनामदृष्टस्य वा तथाविधाधिष्ठानादर्शनात् । स्वदेहस्यापि नेच्छामात्रमधिष्ठानम् ; किन्तु यत्रः स्वादृष्टोपगृहीते देहे, नान्यत्र । अधिष्ठानं च देहान्तर्भावात्

तु द्रव्ये सेति । सा हि देशान्तरसंयोगाद्यनुमेया, तद्वद्द्रव्यविशेषणतयैवानुमेयेति तद्वर्तितयैव तत्स्वरूपसिद्धिरिति न तदतिक्रमाहं स्वार्थः । ततः परिशेषात् कार्यात्पत्तिरेव वृत्तिरुक्ता स्यात्, न तु सा कचिद्वृत्तितयावधारितेत्याह — न चोत्पत्तिरेवेति । ननु कार्याभिमुख्यमदृष्टस्य वृत्तिरस्त्विति शङ्कां परिहरति — न चाभिमुख्येऽवस्थाभेद इति । अन्वयव्यतिरेकनिर्धारितसहकारियोगो ह्यभिमुख्यम् ; तत्रादृष्टस्याधिष्ठातृव्यापारापेक्षा नास्ति, सहकारिसाधकमात्राधीनत्वात्तस्येत्यर्थः । ननु देशकालापेक्षातुल्या तदपेक्षेत्याह—देशकालापेक्षा त्विति । जलगतानामेव केषांचिदङ्कुरादिजनकत्वम्, स्थलगतानामेव केषाञ्चित्—इत्यन्वयव्यतिरेकसिद्धा देशकालापेक्षाप्यनुभवेन पुष्पाद्युत्पत्तिदर्शनसिद्धा ; वास्यादिवृत्तीनामेव तु चेतनाधिष्ठानमात्रायत्तकार्याभिमुख्यं दृष्टमिति कालापेक्षाणां तन्मात्रकृतमाभिमुख्यम्, चेतनाधिष्ठानापेक्षाणां (न) तन्मात्रमिति नादृष्टे देशकालापेक्षावचेतनापेक्षेति शक्यं वक्तुमित्यर्थः । यत्पुनस्तद्विषयेच्छामात्रमदृष्टादिवर्त्यधिष्ठानं चेतनस्येति कैश्चिदुभयुपगतम्, तच्चायुक्तमित्याह—न चेच्छामात्रमिति । न तन्मात्रमचेतनस्य कार्यकर्तोपाधितया कचिदृष्टमिति तत्रापेयमित्यर्थः । यत्तु स्वदेहे दृष्टमित्युक्तं केनचित्, तच्चायुक्तमित्याह—स्वदेहस्यापीति । नन्विच्छामात्रमिति न यत्ननिवृत्त्यर्थं मात्रग्रहणम्, तदधिकक्रियानिवृत्त्यर्थमेवेति सयत्नमिच्छामात्रमस्त्वधिष्ठानमित्यत्राह — स्वादृष्टोपगृहीत इति । यत्नमात्राधीनमधिष्ठातृत्वं स्वदेहनिर्गतं दृष्टं नान्यत्र ; देहत्वं च स्वादृष्टापादिताशेषभोगोपाधिभावनस्यैवेति नाधिष्ठात्रपेक्षं युक्तमिति नेह यत्नमात्रं तदर्हमित्यर्थः । स्वरूपादिचेतनाधिष्ठितत्वप्रदेव देहिचेतनाधिष्ठितत्वं चाचेतनस्य दृष्टमिति ज्ञानाहाने देहहानं आशङ्क्यमुपयोगाविशेषात् । देहाधिष्ठानेऽपि हि देहदेहित्वसम्बन्धस्तदुपयोग्येवेति ज्ञानबाध इव देहबाधेऽप्यनुमानावतार इत्याह—अधिष्ठानं चेति ।

व्याप्तमिति देहहानं दुष्करं युक्तं नरहानम्, वन्मीकेऽन्याधिष्ठानदर्शनात् । अतो दृष्टविपरीतहानार्थं चेतनाधिष्ठानताहानमेव । एवं चेश्वरे परोक्तमेवानुमानं निरस्तम् । नेश्वरोऽपि निरस्तः ॥\*

न च वास्यादिदृष्टनरहानवदेहहानमपि स्यादिति वाच्यम् ; नरहानेनाप्यधिष्ठानं दृष्टम्, न देहहानेनेति वैषम्यादित्याह—युक्तं नरहानमिति । तस्माद्यादैवव्यापकत्वदर्शनसमयदृष्टस्वव्यापकहीनं नाधिष्ठातृत्वमनुमानार्हमित्युपसंहरति — अतो दृष्टविपरीतताहानार्थमिति । न चैवं श्रुतिस्मृतिनिषिद्धेश्वरनिरासापत्त्या साधुवहिष्कार्यत्वापत्तिः ; श्रुतेश्वरविषयत्वात्तत्वेत्याह—एवं चेश्वर इति ।

इति सम्बन्धाक्षेपपरिहारः ॥

\* जय, जनकरहित, वरयुवतिसहित, जय, तपसि निरत, स्वभुज हित (हरिण), जय, विषमनयन, गलनिहितगरल, जय, विजितमदन, कृतसततनयन, जय, वृषभवन, धृतरज-निजनक, जय, भुजग वलय, कलिकलुषशमन, जय, कलितभुवन (भगवन्) तव नमस्ते नमस्ते ॥ क.

## अथ चित्राक्षेपपरिहारौ ॥

“अथ यदुक्तमनिमित्तं शब्दः” इति भाष्यम् । तस्यार्थः—कृते सम्बन्धे बलात् वेदेऽपि कृततया सापेक्षतापत्तिरौत्पत्तिकतया प्रतिकृता । लोके इष्टसाधनतानुरक्ता कार्यता मानान्तरत इति वेदेऽपि तथा लिङ्गर्थ इत्येतदोदना चोद्यपनुभाषितम् । कर्मकाले फलाभावादिति भाष्यार्थः । यद्यपि कर्मानन्तरं न फलम्, तथाप्यपूर्वात् फलं वाच्यम् । मानान्तरगम्यं चेत् कार्यम्, तर्हि नापूर्वम्; अतः फले विपर्ययात्स्फुटं वेदाप्रामाण्यम् ॥

राद्धान्तस्तु—यद्यपीष्टसाधनतानुरक्ता कार्यता; कार्यमात्रं तु लिङ्गर्थः, तन्मात्रस्यैव प्रवृत्तिहेतुत्वेन व्युत्पत्तेः । इष्टसाधनतानुरागोऽपि कार्यार्थहेतुः । तत्स्थान एव लिङ्गिति नेष्टसाधनतापेक्षा शब्दात् कार्यार्थीः । अतः कामिनी-योज्यान्वयादपूर्वं कार्यं लिङ्गर्थः फलसाधनमिति न विपर्ययात् स्फुटमप्रामा-ण्यम् । न च सापेक्षतापत्तिः । भाष्यं शब्दातिरेकि मानपञ्चकमाह । व्यवहार-

“अथ यदुक्तमनिमित्तं शब्दः” इत्यनुभाषणमयुक्तम्, औत्पत्तिकसूत्र व्याख्ययैव परिहृतत्वात् इति शङ्कां परिहरति—तस्यार्थ इति । मानान्तरमेयार्थत्वं हेतुद्वयप्राप्तं निमित्तसूत्रभागेन पूर्वपक्षितम्; तत्रेष्टसाधनत्वोपाहितकार्यार्थतया लोकदृष्टप्रयोगप्राप्तया प्राप्तं सापेक्षत्वं न परिहृतमिति तत्परिहारार्थं तदित्यर्थः । ननु नैतदनुगुणो भाष्योक्तो बाधितत्वात्मको हेतुरित्याशङ्क्य तदनुगुणतयैव तदर्थमाह—कर्मकाले फलादर्शनादिति । यथोक्तसापेक्षत्वापनीतापूर्वार्थत्वापेक्षमानान्तर-बाधितार्थतोक्त्यापि सापेक्षतैव स्पष्टीकृत्यर्थः ॥

सिद्धान्ताभिप्रायमाह—राद्धान्तस्त्विति । इष्टसाधनत्वाव्यभिचारेऽपि कार्यमात्रस्य लिङ्गर्थत्वव्युत्पत्तेरन्यथासिद्धोपाधित्वशङ्कायाश्च निवृत्तेः नियोज्यपदसम-भिव्याहारादपूर्वोक्तकार्यार्थतापाताञ्च मानान्तरबाधः सापेक्षता चेत्यर्थः । यदि पञ्चैव प्रमाणानीति शब्दव्यतिरेकमानपञ्चकामिधायिभाष्यस्याभिप्रायमाह—भाष्यं शब्दातिरेकीति । सर्वाणि तावन्मानानि स्वमेयत्वोपदर्शनद्वारेण प्रवृत्तिनिवृ-

हेतुभेदोपाधेरभावव्यवहारहेतोरपि भेदाद्व्यवहारावसरे मानप्रक्रमे त्वभावः प्रमाणं न भवतीत्याह । तच्चोपपादितम् । आत्माक्षेपसमाधिस्तु वादान्त-राधीनः ॥

त्यादिव्यवहारफलानि; तच्च फलं स्वोद्देश्यफलस्वभावानुसारेण स्वमेयानन्तर्गतार्थ-निरूप्यतया विलक्षणावस्थतन्मेयमानविकल्परूपापेक्षोत्पत्त्यपि भवति यथा परि-माणगुरुत्वाद्यवच्छिन्नद्रव्योपादानमन्यापेक्षसमहृस्वदीर्घतादिरूपापेक्षं समगुरुलघु-त्वापेक्षं च । न हि तत्र स्वनियतपरिमाणगुरुत्वाधिकं तात्त्विकं रूपं परनिरूप्य-मस्ति, तथापि तदुपदर्शकवत्त्वान्तरापेक्षं तदुपादानम् । एवं भावोपदर्शकमान-पञ्चकमपि भावव्यवहारानुपयोग्युपाध्यन्तरापेक्षमभावव्यवहारकरमित्युपाधिभेदेन फलान्तरवन्मानान्तरतुल्यमिति मानान्तरप्रसिद्धिबीजोपदर्शनार्थं व्यवहारफल-विचारकाले मानान्तरतयाहेत्यर्थः । ननु मुख्यार्थत्वार्थमितरतुल्यभेदपरमेव युक्तमिति शङ्कादानार्थमाह—मानप्रक्रमे त्विति । लोकप्रसिद्धिनिमित्तलक्ष्यत्वविशेषां मानतया प्रसिद्धोऽपि मानाभाव एवेति नास्तिशब्दवाच्यप्रतियोगिग्रहणयोग्यमान-निवृत्तिमात्रस्य व्यवहारहेत्वभिमतभावस्वरूपतोक्त्या मानान्तरनिरासाभिप्रायस्य व्यक्तत्वाच्च तदुक्तमित्यर्थः । बाधितार्थतोक्त्यात्माक्षेपस्यैतदेकयत्नत्वेऽपि परिहारः पृथग्यत्नाह इति पृथगुक्त इत्याह—आत्माक्षेपसमाधिस्त्विति ॥

इति चित्राक्षेपपरिहारौ ॥

## अथात्मवादस्थानकम्.

“एष यज्ञायुधी” इतिपदे देहादिभिन्न एवात्मनि गौणे स्तुत्या; एष-पदार्थो हि स्पष्टसत्त्वः प्रत्यक्षः; आत्मापि देहादिभिन्नस्तद्विध एवात्र वादे साध्य इति गुणयोगः। तथा यज्ञायुधी देहः स्फुटसद्भावः; सोऽपि तद्विध इति गौणता। धीरेण देहार्थे पदे सम्बन्धादात्मनि लक्षणे उक्ते, “मश्चाः क्रोशन्तीति वत्” इति गुरुक्तेः। तन्न; गुरोरभेदोपचारवाचा गौण्येन वृत्तिर्मता; परशब्दता-साम्यात् “मश्चाः क्रोशन्तीतिवत्” इत्युक्तम्। सति हि गौणे ततो जघन्या लक्षणा न युक्ता। गौणे च स्तुतेः स्पष्टसत्त्वादाञ्जस्यम्। पूर्वपक्षी देहादिभिन्नानुपलब्धिमाह। रादान्तैकदेशिनस्तु योगाः प्राणादिलिङ्गगम्यं भिन्नमाहुः। आन्तरवायुक्रियाभेदैः कार्यैर्देहादिभिन्नकर्तृनुमा। भूतात्मवादी त्वाह—देह एव तत्कर्तास्तु कृतः। योगास्तु देहकार्यत्वासम्भवात् प्राणादिबुद्ध्यादेः भिन्नानुमामाहुः। देहो हि भूतसमवायिकारणकः; पञ्चभूतारब्धो ह्यचा-

तमेव समाधि देहव्यतिरिक्तात्मनि गौणवृत्त्युक्त्याह—एष यज्ञायुधीति पदे इति। लक्षणावृत्तिः परोकेति सैवोपेयेति शङ्कां निवर्तयितुमाह—धीरेणेति। व्यक्तस्तदर्थः। एवं वाक्यवृत्तिमुक्त्वा “कोऽसावन्यः” इति अनन्तरभाष्येण पूर्वपक्ष उक्त इत्याह—पूर्वपक्षीति। तदनन्तरम् “प्राणादिभिरेनमुपलभामहे” इति भाष्यमेकदेशिमतेनेत्याह—रादान्तैकदेशिनस्त्विति। तदभिप्रायमेव विवरीतुं तन्निवर्त्यपूर्वपक्षमाह—भूतात्मवादी त्विति। प्रत्यक्षत्वादात्मतया देहस्य तद्धर्म-त्वाभ्युपगम एव न्याय्यः, न कल्प्यान्यधर्मताश्रयणमित्यर्थः। तदनुपपत्त्यैवान्य-धर्मताश्रयणमित्येकदेश्यभिप्रायं विवृणोति—योगास्त्विति। देहस्तावत्पार्थिवो-ऽभ्युपेयः; पराभ्युपेतपञ्चभूतारब्धत्वे वायोरचाक्षुषत्वसम्भवेऽप्यक्षुषत्वापत्तेः। चतु-र्भौतिकत्वनिरासार्थं नभोऽपि न चाक्षुषमिति साध्यते—द्रव्यत्वे सत्यरूपत्वादीति। नन्वरूपत्वमसिद्धम्, तेजोहिमप्रचारे रूपदृष्टेरन्यथासिद्धत्वेऽपि तदप्रचारे नील-

क्षुषः स्यात्, चाक्षुषाचाक्षुषद्रव्यारब्धस्याचाक्षुषत्वात् वाततरुसंयोग-वत्; वायोरचाक्षुषत्वं सिद्धम्। नभोऽपि न चाक्षुषम्, द्रव्यत्वे सत्य-रूपत्वात्। न च रूपवन्नभः, तेजोहिमहानेऽपि निशि नीलबुद्धेरिति वाच्यम्, नीलबुद्धेर्हेत्वभावेनासिद्धेः। आलोकानपेक्षं चक्षुर्न हेतुः। एतेन तमसि नीलधीः प्रत्युक्ता तमोधीरपि। किञ्च रूपवत्तमोऽनेकद्रव्यारब्धं सचाक्षुषं स्यात्। न चास्यारम्भकद्रव्याणि सन्ति; सन्ति चेत् सतेजोदेशेऽप्यारम्भेरन्। “स्वतो दिवा सतेजसो देशाः” इति दिवाग्रहणं सतेजोदेशपरं प्रकरणे। न च तेजसा विरोधादनारम्भः; तेजोविरुद्धमपि जलं सालोके देशे दृष्टमारम्भकम्। न च कार्यधिया दृष्टहेतुस्वभावान्यत्वम्। भ्रमरूपो हि धीर्दृष्टा। न चेन्द्रि-दृष्टेरिति शङ्कामपनुवति—न च रूपवन्नभ इति। तेजःप्रचाराभावे चक्षुषो धीकरत्वायोगाक्षीलदृष्टेरभावान्न तद्वलाद्रूपवत्त्वमित्यर्थः। नन्वालोकसहायस्यैव चक्षुषो धीहेतुत्वमिति नियमो नास्ति, तमोदृष्टेरन्यथापि प्रसिद्धत्वाद्विषय-विशेषनिष्ठतयैव तन्निग्रहस्योपेयत्वादित्यत्राह—एतेन तमसीति। सहायनिवृत्त्या तद्विषयोऽप्यचाक्षुषतानुमानादुक्तहेतोरेव तच्छङ्कानिरासशक्तत्वात्सिध्यत्येव तन्निग्रह इत्यर्थः। तमोद्रव्यासम्भवाच्च नियमासिद्धिर्न शङ्क्येत्याह—किं च रूपवन्नभ इति। तमोद्रव्यसत्तायास्तदारम्भकसत्तानियतत्वात् तत्सत्त्वे च तेजोदेशेऽपि तदारम्भापत्तेस्तत्सत्त्वैव दुरुपगमेत्यर्थः। ननु तेजसस्तमसा विरोधिसंभावत्वात्तत्स-त्त्वेऽनारम्भसम्भवात्तच्छून्यदेशनियम इत्यत्राह—न च तेजसा विरोधादिति। द्रव्यत्वे हि तमसो नाशयनाशकत्वरूपं विरोधित्वम्, न भावाभावयोरिव स्वभाव-प्रयुक्तम्; तन्न जलतेजसोरप्यस्येव, तथापि सतेजोदेशे जलारम्भदर्शनाज्जलेऽपि विद्युद्देष्टुताग्रारम्भात्तमसोऽपि सालोकदेशे दर्शनापत्तिरित्यर्थः। ननु तद्दर्शनबलात् कार्यसिद्धेः तद्धेतोरितरविलक्षणस्वभावत्वमुपेयमित्यत्राह—न च कार्यधियेति। न तद्दर्शनस्य तत्कल्पनाक्षमबलमस्ति, भ्रमतयापि तदुपपत्तेः; अनन्यथासिद्धधिय एव प्रसिद्धव्याप्तेरुपाधिकल्पनया विलक्षणस्वभावकल्पकता, नान्यथासिद्धाया इत्यर्थः। ननु स्वतःप्रामाण्यबलादिन्द्रियान्तरकल्पनास्त्वित्यत्राह—न चेन्द्रियान्तरमिति।



यान्तरं कल्प्यम्, चक्षुरेकग्राह्यत्वनियमाद्रूपस्य । न च भ्रमो धीभेदः । सर्वथा धीहाने कथमिति वाच्यम्; न हि सर्वधीहानिरुक्ता, किन्तु 'नीलं तमः' इति मिल्यभावेऽपि मितिभ्रम उक्तः । उन्मीलिताक्षस्य हि तेजसो रूपमपश्यतः तद्रूपविपरीतनीलरूपि द्रव्यं सामान्यतः स्मरतः स्मृतित्वमगृह्यतो 'नीलद्रव्यम्' इत्यभिमानात् स्यादेव तमोव्यवहारः । अन्धानां नीलाभिमानासिद्धिरित्यपि न, 'तमसि प्रविष्टोऽहम्' इत्यन्धवाक्यात् । निमीलिताक्षस्य च सर्वस्य नीलधीः । न च सा पक्ष्मच्छायाधीः, अपसरतो नेत्ररश्मेरग्राहकरूपदृष्टेऽक्षधुषत्वव्याप्तिबाधापत्तेः साध्ययुक्तैवेत्यर्थः । इह प्रकरणे "अबुध्यमाने बुद्धिभ्रमोऽयम्" इति भ्रमविधोक्ता, तदसम्भवशङ्कानिवेधेन तदभिप्रायमाह — न च भ्रमो धीभेद इति । कथं मिल्यभावे मितिभ्रमोपपत्तिरपीत्याशङ्क्योपपत्तिमाह—उन्मीलिताक्षस्य हीति । चक्षुरुन्मीलनस्यानन्तरभावितेजोरूपदर्शनसम्बन्धितया प्रचुरानुभूतस्य तदितरदृश्यानामन्योन्यव्यभिचारात् तत्सर्वानुरञ्जकभूतानुगततत्स्मृतिहेतुत्वात् प्राप्नोत्यपत्तिः स्मृतिः तद्दर्शननिवृत्तिः तद्दर्शनहीनात्मभानरूपा तेजोरूपविपरीतरूपत्वाच्छुक्लाद्यर्थदर्शनकरोन्मीलनजर्शनविषयत्वानर्हनीलद्रव्यस्मृतिकरी तदुन्मीलनानभिष्यङ्गत्वसाम्यात्; सा च नीलस्मृतिस्तेजोरूपस्मृति-तद्दर्शननिवृत्तिव्यवधानेनोन्मीलनोत्थाप्येति चाक्षुषदृष्टितुल्यव्यवहारकरीति भवेत् तत्सिद्धिरित्यर्थः । ननु सर्वसंवाद्यबाधितनीलतमोदृष्टेर्भ्रमत्वाश्रयणमयुक्तमिति शङ्कानिवृत्त्यर्थमन्धानामिव नीलरूपाभिमान इत्युक्तदृष्टान्तसिद्धिशङ्कां परिहरति—अन्धानां नीलरूपेति । इतरेषामन्धाभिमाने स्वानुभवभावेऽपि तद्वाक्यैरेव तन्निश्चयः सुकर इत्यर्थः । स्वानुभवोऽपि न नास्तीत्याह—निमीलिताक्षस्य चेति । निमीलिताक्षनीलाभिमानाविशेषाच्चतमोदृष्टेरमानत्वं सुगममित्यर्थः । ननु तमोवादिना छायावस्तुनोऽभ्युपगतत्वाभिमीलिताक्षधियस्तद्विषयत्वसम्भवात् कथममानधीदृष्टान्ततेत्याशङ्क्य अतद्विषयत्वं साधयति—न च सा पक्ष्मच्छायाधीरिति । अपसरतोऽपि तद्रश्मेः स्वविषयग्राहकत्वे छायाकरपक्ष्मणोऽपि ग्रहणापत्तेरग्राहकत्वनिश्चयात् सत्त्वेऽपि छायावस्तुनो ग्राह्यत्वायोगाद्मानत्वसिद्धिरित्यर्थः । ननु छायापगमे तमो-

त्वात् । छायाैव तम इति तु छायावस्त्वसिद्धेरसिद्धम् । भूगुणादितापि तु परैरेव प्रत्युक्ता । नभस्त्वचाक्षुषमपि शब्दगुणानुमेयम्—शब्दो गुणः स्पर्शान्यैकेन्द्रियग्राह्यत्वात् । भूजलेतेजोवायुगुणानां गुणिना सह ग्रहणम्, शब्दस्य न तथेति न तद्रूपता । अणुमनोगुणत्वमशक्यम् । दिक्काळात्मगुणनामवहि-

बुद्धेरप्यनवच्छिन्नच्छायाविषयतया मानत्वनिर्वाह इत्यग्राह — छायाैव तम इति त्विति । तदभ्युपगममात्रेणाप्रसरतोऽपि ग्राहकत्वमुक्तम्; वस्तुतस्तु निवारितालोकयोगदेशाधिकवस्तुविषयत्वं छायाधियोऽसिद्धमिति तदेकविषयतया तमोबुद्धेर्न मानतेत्यर्थः । केचित्तु भूम्यादेः स्वाभाविकं रूपं तमोरूपं दृश्यते; तेजसा तदभिभवे तदपगमे चान्धव्येत्याहुः; तन्निरासाय नास्माभिर्यत्नः कार्यः, परैरेव निरस्तत्वादित्याह—भूगुणादितेति । नन्वन्धनिमीलिताक्षानुगता नीलधीः किमित्युन्मीलिताक्षस्येत्युन्मीलितोपक्रमैवोक्ता? उच्यते—सैव हि चाक्षुषतया प्रमाणम् न तथेति विवादालम्बनमिति तच्चाक्षुषत्वाभिमाननिदानतया तदुपक्रमोक्ता; तदन्या तेजोरूपादर्शनमात्रोत्थापिततद्विरुद्धनीलस्मृतितस्तज्जमभागभिमतेति न दोषः । एवं प्रासङ्गिकं समाप्य नभसोऽचाक्षुषत्वे स्वरूपासिद्धिरेव स्यादिति परापादितदोषं परिहरति—नभस्त्वचाक्षुषमपीति । ननु गुणत्वमेवासिद्धं शाब्दस्येत्यग्राह—शब्दो गुण इति । यत्स्पर्शेन्द्रियव्यतिरिक्तबाह्यैकेन्द्रियग्राह्यं तद्रूप इति व्याप्तेरनुमेयं गुणत्वमित्यर्थः । तार्किकाणां रूपत्वादिसामान्याभ्युपगमेऽपि सामान्यपदार्थापेक्षया शब्दस्यान्यत्वं सम्मतमिति द्रव्यव्यवच्छेदमात्रफलं गुणग्रहणमित्ययत्नलभ्यफलव्यक्तिमात्रार्थं तदिति नानेकान्तोद्भावनावकाशः । ननु गुणत्वमात्रसिद्धावपि कथं नभोऽनुमानलिङ्गतेत्याशङ्क्य पारिशेष्यादिति वक्तुं तदन्यगुणत्वं निरस्यति—भूजलेति । एकधीक्षतया गुणिना सह धीनियमाभावेऽपि भूम्यादिगुणानां गुणविशेषवृत्त्यवधारणक्षमसहबोधनियमत्वसंप्रतिपत्तेः तद्रूपत्वे तदापत्तेस्तन्निवृत्त्यान्यगुणतैव स्यात्, अणुगुणानामप्रत्यक्षत्वान्मनोगुणत्वं च न स्यात् । तथान्यगुणत्वे चासति गुण्यन्तरानुमानं परिशेषसिद्धमित्यर्थः । एवं पाञ्चभौतिकत्वं चानुभौतिकत्वं च निरस्तमित्युपसंह-

रिन्द्रियग्राह्यता, न शब्दस्तथेति गुण्यन्तरं नभः । एवं न पञ्चारब्धो देहः । भूम्यप्तेजोभिरनुष्णाशीतशीतोष्णैरारब्धोऽपि तदन्यस्पर्शः स्यात् नानागुण-  
तन्वारब्धतदन्यगुणचित्ररूपपटवत् । अनुष्णाशीतस्तु देहः ; सगन्धागन्धा-  
रब्धत्वेऽप्यगन्धतापत्तिः । एवमरसतापत्तिः । तदतद्दर्मारब्धं चातद्दर्म वात-  
तरुसंयोगवत् । धीरेण चतुर्भिरारब्धताप्युक्ता । संयोगो हि निःशेष-  
संयोगिग्रहाच्चाक्षुषः रज्जुघटसंयोगवदिति युक्तम् । वाततरुसंयोगोऽचाक्षुषः ;  
अवयवी तु <sup>१</sup> सर्वावयवग्रह एव चाक्षुषो दृष्ट इत्यचाक्षुषारब्धोऽपि  
चाक्षुषो युक्तः । स्पर्शश्चान्योऽप्यनुद्भूतो भूवाय्वोरनुष्णाशीत उद्भूतो  
भाति । सगन्धरसावयवगन्धानां रसानां च गन्धरसारम्भकतास्त्विति । तन्न,  
भुजजङ्गादिकतिपयावयवचाक्षुषत्वे हि देहावयवी चाक्षुषो दृष्टः, चतुर्भिरा-  
रम्भे च न कश्चिदवयवश्चाक्षुषः स्यात्, भुजादेरपि चाक्षुषाचाक्षुषारब्धत्वा-  
च्चदवयवानामपि तथात्वात् । अथ चाक्षुषखण्डावयवविग्रहात् भुजावयवविग्रहे  
देहग्रहः ; तन्न, अचाक्षुषानपेक्षेण चाक्षुषेण खण्डावयव्यारम्भे सिद्धे  
रति—एवं न पञ्चारब्ध इति । न च श्वारब्धोऽपीत्याह—भूम्यप्तेजोभिरिति ।  
श्वारब्धोऽपि नेत्याह—सगन्धागन्धेति । यथोक्तदूषणपरिहारेण चतुर्भूतारब्धत्व-  
मेव धीरेणाभितमित्याह—धीरेण चतुर्भिरारब्धतेति । न तावद्वाततरुसंयोग-  
वदचाक्षुषत्वमीत्या तदनारब्धतापेक्षेत्याह—संयोगो हीति । आश्रयैकदेशग्रहा-  
धीनग्रहावयविनः संयोगासाम्यात् चाक्षुषाचाक्षुषारब्धत्वेऽपि चाक्षुषत्वार्हता-  
स्त्येवेत्यर्थः । भासमानानुष्णाशीतस्पर्शविरोधोऽपि नास्तीत्याह—स्पर्शश्चेति ।  
गन्धरसोत्पत्तिश्च तद्वतामवयवानां बहुत्वात्तद्वतानामेवारम्भकत्वसम्भवात्रायुके-  
त्याह—सगन्धरसावयवेति । तदनुपगमहेत्वमिव्यक्त्यर्थे तन्मतं दूषयति—  
तन्न भुजजङ्गादीति । सत्यप्येवं संयोगवैलक्षण्ये केषुचिदवयवेषु प्रत्यक्षेणैवा-  
वयवी प्रत्यक्ष इति तावत् संप्रतिपन्नम्, तच्च दुर्लभम्, चतुर्णां सहारम्भकत्वे  
तत्तदवयवारम्भे तद्वतानापत्तेरित्यर्थः । नन्वेवमपि चाक्षुषाणामप्यन्योन्यसंयोगोऽ-  
परिहार्य एव, ततः खण्डावयव्युत्पत्तिश्चापरिहार्येति तच्चाक्षुषत्वापेक्षमवयवप्रत्य-  
क्षत्वं घटत इति शङ्कते—अथ चाक्षुषखण्डावयवीति । दूषयति—तन्नेति ।

१. योगाचाक्षुषत्वम्. क. ख.

२. ननु. क.

२. रसगन्धानाम्. क.

महावयव्यारम्भोऽपि तथैवोपेयः । सगन्धरसावयवानां गन्धैरसैर्गन्धर-  
सारम्भे समवायिकारणं न समर्थितम् । अन्यश्च स्पर्शः कदाचिदननुभवा-  
भास्तीत्येवोक्तम् ॥

गुरुणा तु यत् “चातुर्भौतिकः सङ्घातः” इत्युक्तम् तद्भूतान्तरारब्ध  
चक्षुरादिकार्यद्रेव्यान्तरयोगाच्चतुर्भूतसमूहोपलक्षणम् । योगमते देहस्य पार्थि-  
वत्वस्थापनात्तस्यैव गुरुणोपन्यासात् । एवं पार्थिवो देहः । न स बुद्ध्यादेः  
समवायिकारणम् । कारणगुणपूर्वको हि वैशेषिकगुणः । न च कारणेषु  
बुद्ध्यादिः । यदि स्यात्तदारब्धे तत्कार्यान्तरेऽपि घटादौ स्यात् । न च करका-  
काठिन्यमकारणगुणपूर्वकमित्यनेकान्तः । काठिन्यं हवयवसंयोगभेदः ; न च

एवं चाक्षुषैकारब्धस्यैव प्रथमचाक्षुषत्वसंप्रतिपत्तेः तन्यायेनैवोत्तरेणामप्यनु-  
मानमनिवार्यम्, तदन्यस्वभावोपस्थापकहेत्वभावादित्यर्थः । गन्धरसोत्पत्तिनिर्वा-  
होक्तिश्चायुकेत्याह—सगन्धरसावयवानामिति । तदुत्पत्त्यसमवायिकारणमात्र-  
मेवं सिध्येत्, समवायिकारणं तु खण्डावयव्यधिकं न स्यादित्यर्थः । विलक्षण-  
स्पर्शस्यानुपलभ्यतोकिरसत्वापादिकेत्याह—अन्यश्च स्पर्श इति । ननु पृथिवी-  
मात्रारम्भत्वं टीकाबिरुद्धमिति नाभ्युपेयमिति शङ्कां परिहरति—गुरुणा त्विति ।  
देहसंयोगापेक्षस्वकार्यकराप्यतैजसवायवीयद्रव्यसंयोगितयैव देहस्यात्मभोगकार्य-  
करतेति तत्संयोगप्राप्तसमुदायावस्थापेक्षस्वकार्यकरदेहोपलक्षणार्थं तदुक्तिरिति न  
विरोध इत्यर्थः । कुत एवंपरत्वनिश्चय इत्यत्राह—योगमते देहस्येति । उक्तो-  
पसंहारपूर्वकं तत्फलमाह—एवं पार्थिव इति । रूपादिविशेषगुणानां कार्यवर्तिनां  
कारणगुणपूर्वकत्वनिश्चयात् बुद्ध्यादेश्च विशेषगुणत्वनिश्चयात् कार्यान्तरे तदनु-  
पलब्ध्या कारणे तदभावनिर्णयाच्च देहधर्मत्वासिद्धिरित्यर्थः । ननु कारणगुणपूर्व-  
कत्वव्याप्तिरेव नास्ति, जलकार्यकरकायां काठिन्यस्यापि दर्शनादित्याशङ्क्य विशेष-  
गुणत्वाभावेन परिहरति—न च कारकाकाठिन्यमिति । दृढावयवसंयोगस्यैव

१. Omitted स. क.

४. सम्बुद्ध्यादेः क.

२. Omitted स्पर्श. क. ख.

५. गविशेषः ख.

३. Omitted द्रव्य. क.

संयोगो वैशेषिकगुणः । न च गोमयाच्चेतनोत्पत्त्यानेकान्तः, वृश्चिकदेहचैतन्या-  
सिद्धेः । वैशेषिकगुणास्तु रूपादयो यावद्भूतभाविन एव । भाष्ये च  
“अयावच्छरीरभावित्वात्” इत्युज्जु न, युक्तम्—“अयावद्भूतभावित्वात्”  
इत्येवं गुरुः, न च देहाधर्मत्वं मृतेऽननुवृत्तेर्युक्तम्; अविगुणदेहधर्मोपगमे मृते  
विगुणे धर्मनिवृत्तिर्ना युक्ता । निजरूपादिनिवृत्त्या च विगुणत्वसिद्धिः । किञ्च  
भूतगणा रूपादयः परेन्द्रियग्राह्याः, न तथा सुखादय इत्यभूतगुणास्ते । किञ्च  
गुणग्रहे गुणग्रहात्तद्गुणता दुर्भणा । प्रत्यक्षगुणिगुणयोरुगुणस्य गुणिना सह ग्रह-

काठिन्यपदार्थत्वात् संयोगस्य च विशेषगुणत्वाभावात् हेतोर्बासिभङ्ग इत्यर्थः । संप्रति-  
पञ्चविशेषगुणविषयेऽपि तद्दृष्टिप्राप्तानेकान्तशङ्कामनुद्य कारणसमवायात्मकव्या-  
पकनिवृत्तिहेतुकार्यसमवायनिषेधस्य तद्विषयत्वात् पक्षभूते तत्रानेकान्तापादनमशक्य-  
मित्याह—न च गोमयाच्चेतनोत्पत्तेरिति । कारणगुणपूर्वको हि वैशेषिकगुण  
इति संक्षिप्तां व्याप्तिं विषयोक्त्या साधयति—वैशेषिकगुणास्त्विति । सजातीय-  
सर्वभूतवृत्तिसिद्धेः कारणगुणपूर्वका बुद्ध्यादिविलक्षणाः प्रसिद्धा एवेत्यर्थः । नन्व-  
शरीरगुणत्वमयावच्छरीरभावितया भाष्योक्तम्; तत्र किमयावद्भूतभावित्वेनेत्याशङ्क्य  
भाष्यमप्येतत्परमेवेत्याह—भाष्ये चेति । कृत्स्नभूमेरप्यन्यावस्थापत्या तद्वृत्त्वा-  
विशेषात् तद्वृत्तापेक्षया भूतपरमेव शरीरपदं नेयमन्यथानुपपत्त्येत्यर्थः । शरीर-  
गुणत्वे परेन्द्रियग्राह्यतापत्त्यापि तन्नोपेयमित्याह—किं च भूतगुणा इति । भूत-  
गुणत्वे गुणिना सह ग्रहणापत्तिः; तन्नवृत्तिश्चातद्गुणत्वगमिकेत्याह—किं च गुण्य-  
ग्रहे गुणग्रहादिति । शब्दादेर्गुणस्य सहग्रहणाभावेऽपि भूतगुणत्वाङ्गीकारात्  
व्याप्तसिद्धिरित्याशङ्क्य गुणिनोऽपि प्रत्यक्षत्वविषय इदमुच्यते इति परिहरति—  
प्रत्यक्षगुणिगुणयोरिति । ननु गन्धादेरपि सहग्रहणं नास्ति; भूतगुणत्वं त्वस्येव ।  
सुखादेर्भास्येव सहग्रहणम् । न हि गन्धवत्सुखमात्रग्रहमविज्ञाताश्रयं कस्य  
चित्त्व्यतिभासमानं प्रसिद्धम्; ‘अहं सुखी’ इत्येव तद्भानात् । अतः किमिदमुक्तं  
गुण्यग्रह इत्यादिना? उच्यते—यदा हि ‘अहं सुखी’ इत्यादिना देहधर्मत्वमे-

णात् । संप्रति योगोक्तदोषानुपेत्य भूतचैतन्यवादी बौद्धदृष्ट्या बुद्ध्यादिहेतुं  
बुद्ध्याद्यन्तरमाह । योगाभिमतविजातीयसमवायिकारणं प्रक्रियामात्रम् । भाष्ये  
च सम्बन्धन्तरनिषेधो विजातीयाभिप्राय एव । अन्तरशब्दो जात्यन्तैस्वर-  
सात् । व्यक्त्यन्तरेऽपि च शक्यः । भाष्यान्तरात् “समानायां सन्तौ” इत्य-  
स्मात् सजातीयोपगमात् विजातीयनिषेधार्थ एवान्तरशब्दः । विजातीयहेतु-  
पगमेऽनवस्था । विजातिर्ह्यत्मा कार्यप्राक्क्षणसत्तामात्रेणानुमेयः क्षणिक  
इति तस्य विजातिहेतूपगमादनवस्थैव । प्रत्यक्षे च बुद्ध्यादेर्बुद्ध्यादिहेतौ न

वोच्यत इत्याश्रीयते, तदा देहस्य बहिरिन्द्रियग्राह्यत्वात् तद्ग्राह्यतैव सुखादे-  
रप्याश्रयणीया । तदन्यग्राह्यत्वे गन्धादिवत् स्वतन्त्राभासापत्त्या नियमेन विशेष्य-  
निष्ठप्रतीत्यसम्भवापत्तेः । न च बाह्येन्द्रियग्राह्यतास्तीति भूतचैतन्यवादिनोऽपि  
संमतम् । तेनोष्णजलज्ञानादिवत् भ्रान्तिरेव ‘अहं सुखी’ इत्यादिधीरिति न तद्वला-  
देहगुणता साधयितुं शक्येति तदर्थ इति न काचिदनुपपत्तिः । तद्भ्रान्तित्वा-  
पादनोपजीवनेनैवं तर्हि विज्ञानवादिमतापत्तिरनिवार्येति भूतचैतन्यवाद्येव योगो-  
क्तदोषाभ्युपगममात्रेण तन्मतं निरस्यति “कुत एष संप्रत्ययः” इत्यादिनेति  
ग्रन्थसम्बन्धमाह—संप्रति योगोक्तदोषानिति । ननु समवायिकारणशून्यता-  
पत्तिदोषस्तन्मतापत्तिं निवारयेदित्यत्राह—योगाभिमतेति । ननु भाष्ये सजा-  
तीयकारणमपि निवारितम्, न विजातीयमात्रमिति कार्यत्वनिर्वाह एव न स्या-  
दित्याशङ्क्य विजातीयाभिप्रायमेव तदित्याह—भाष्ये च सम्बन्धन्तरेति ।  
केन विशेषेण सजातीयाङ्गीकारेण विजातीयनिषेधः कृत इत्यत्राह—विजातीय-  
हेतूपगम इति । क्षणिकस्यैव कारणत्वोपपत्तिरिति तदुक्तन्यायबलेनानुमेयस्य  
क्षणिकत्वापत्तेस्तस्यापि तद्विधानुमापत्तेः; प्रत्यक्षसजातीयमात्रेणाकाङ्क्षानिवृत्तेरानु-  
मानानुपपत्तिरित्यर्थः । ननु देहेन्द्रियादिव्यतिरिक्तात्मसाधकतया योगमतस्यापि  
राज्ञान्तानुगुण्ये सत्यपि कुतस्तन्निरासे भाष्यकारो यतत इत्याशङ्क्य तत्साधना-

हेत्वन्तरानुमा । देहादिभिन्ने साध्येऽपि यत्प्राणादिलिङ्गात्तत्सिद्धिः परोक्ता निरस्ता तत्प्राणादेर्भिन्नासिद्धिरशक्येत्येवम् । प्राणादेश्चलनभेदत्वात् बाह्यवायौ चलनदर्शनादयावद्भूतभावित्वासिद्धेर्न भिन्नात्मसिद्धिः । सुखादयोऽपि भूतगुणाः, देहे प्रसादादिविकारासमवायिकारणत्वात्; देहतद्देवनाश्रितत्वे च द्विधा समवाय्यप्रत्यासत्तेरसमवायिकारणता नेति भूतधर्मः सुखादिः विशेषत इत्ययावद्भूतभावित्वासिद्धिः । उपेत्याभूतधर्मतां बौद्धदृष्ट्या “कामं सुखादय एवं स्युः” इति भाष्यम् । “कामम्” इत्युक्तेरुपेत्यवादिनिश्चयः । बौद्धा हि सर्वभावानां क्षणिकतया कारणकार्ययोः पूर्वापरक्षणतामाहुः । अतो न

सामर्थ्यादित्याह—देहादिभिन्ने साध्येऽपीति । चलनप्रकारमात्रं प्राणादेरितर-वायुवैलक्षण्यमवान्तरभेदमात्रं सर्वत्राप्यस्त्येवेति सामान्यनिष्ठैव व्याप्तिरित्ययावद्भूत-भावित्वासिद्धेर्न तस्य तत्सामर्थ्यमित्यर्थः । तथापि सुखादेस्तत्सामर्थ्यमविहतमेवे-त्याशङ्क्य विशेषानुमानबाधितत्वात्तदपि नास्तीत्याह—सुखादयोऽपीति । देहगत-प्रसादादिविकारकारणत्वं तावदविवादम्; तदसमवायिकारणत्वमप्यसमवायिकार-णान्तराप्रसिद्धेः सिद्धम्; सुखादेर्देहव्यतिरिक्तगुणत्वे मानान्तरसिद्ध एव हि तत्संयोगस्यासमवायिकारणत्वप्रसङ्गः, न प्रागिति स्वतःप्राप्तमसमवायिकारणत्वम्; तद्वलादेहधर्मत्वे विशेषानुमानमिति चैतन्यसामग्रीयोगिनां भूतानामपि सुखाद्यर्हत्वा-दयावद्भूतभावित्वहेतुरसिद्ध एवेत्यर्थः । नन्वेवमभिप्रेतहेतुदोष एव वाच्यः; कुत-स्तदनुक्त्यानभिमतं स्वातन्त्र्यमुच्यत इत्यत्राह—उपेत्याभूतधर्मतामिति । संप्रति-पक्षदेहवृत्त्यहंभीबलस्यागेऽनुमानसिद्धेऽनुमानस्यादुष्टत्वेऽपि बौद्धोक्तयुक्तिबलायातं स्वातन्त्र्यमेवोपेयं स्यादिति भाष्याभिप्रायः; न हेतोरदुष्टत्वमभ्युपेतम्; तावता च परितोष्यसीति कामोक्तिबलादित्यर्थः । नन्वभूतधर्मकत्वसिद्धौ कार्यस्य समवायि-कारणजन्यत्वनियमादप्यनुगतत्वं स्यादेवेत्यत्राह—बौद्धा हीति । प्रत्यभिज्ञाप्रत्यक्ष-बलात् साधिनोऽपि सहकारिकमापेक्षया कारणत्वे समर्थित एव हि पूर्वोत्तरका-लानुवृत्तपेक्षया समवायिकारणजन्यत्वनियमः कार्याणां सिद्ध्येत्, नान्यथा; प्रत्य-

समवायिकारणं भिन्नं सुखादिगम्यम्, सुखान्तरादिहेतुकमेव सुखादीति । एवमनाश्रयित्वे स्वातन्त्र्ये च सुखादेर्न भिन्नात्मसिद्धिः । अथ वायोस्तिर्य-ग्गतेर्देहे चान्यथावृत्तिरन्यार्थीना भस्त्रायामिव, निमेषोन्मेषौ चाद्याधीनौ दारुणन्त इव, तन्न; अचेतने ह्यन्याधीनता, न सा देहे । योगमतं निरस्य सांख्यमतमुपन्यस्य निरस्यति । जानातीति कर्तृभिधानान्महदादिभूतान्ता-देहात् भिन्न आत्मेति सांख्याः । तत्र प्रक्रियेयम्—सुखदुःखमोहात्मिका प्रकृतिः महदात्मकबुद्धितया परिणमते; महतोऽहङ्कारः परिणामः । अहं-कारस्य पञ्चतन्मात्राणि गन्धरसरूपस्पर्शशब्दात्मकानि एकादश चेन्द्रियाणि ज्ञानेन्द्रियकर्मेन्द्रियमनांसि । पञ्चतन्मात्राणां पृथिवी चतुर्णामापः तयाणां तेजः द्वयोर्वायुः एकस्याकाशं यथाक्रमम् । देहश्च सर्वः प्राकृत उक्तः । तन्मध्ये महदहङ्कारमनांसि ज्ञानात्मकमन्तःकरणमुक्तम् । अन्यत् ज्ञेयम् । अतः कर्मकर-णाधिकः कर्ता पुरुषः, जानातीत्यभिधानात् । यद्यपि निष्क्रियः पुरुष उक्तः; भिन्नाप्रत्यक्षं च ज्ञानव्यतिरिक्तप्रत्यभिज्ञात्मनिश्चयपूर्वकमिति न तज्जन्यत्वव्याप्ति-बालादात्मसिद्धिरिति तदनुमेयात्मवादिनो बौद्धपक्षनिषेधासिद्धिप्रकटनार्थस्तन्मतो-पन्यासो भाष्य इत्यर्थः । एवं योगमताङ्गीकारेणात्मसिद्धिर्दुर्लभेत्युपसंहरति—एवमनाश्रयित्व इति । प्राणादेर्विधान्तरेणैवात्मगमकत्वं तदभिप्रेतम्, न सुखादि-तुल्यतयेति तस्य तल्लिङ्गत्वमदुष्टमेवेति शङ्कते—अथ वायोरिति । तदनुमानस्याप्यु-पाधिशङ्काहृतव्याप्तिकत्वादसम्भव एवेति दूषयति—तन्न अचेतने ह्यन्याधीनतेति । “कस्ताहिं जानाति इत्युच्यते” इत्यादिभाष्याभिप्रायमाह—योगमतं निरस्येति । स्वतन्त्रत्वे ज्ञानस्य कर्तृतन्त्रत्वप्रसिद्धिर्न स्यादिति तत्प्रसिद्धिबलात्तदन्यात्मसिद्धिरिति सांख्यमतमुपन्यस्य तेन च देह एव कर्तास्त्विति शङ्क्यम्, तस्य कोऽप्यन्तरनिविष्ट-तया तदनर्हत्वादिति तदभ्युपगमादित्यर्थः । देहस्य कर्मकरणमात्रत्वं तदंशविवेकेन प्रपञ्चयति—तत्र प्रक्रियेयमिति । ननु कर्तृत्वस्य परिणामक्रियापेक्षत्वात् तद्धीन-त्वात्तदभिमततात्मनः कथं कर्तृतयोपस्थितिः तत्प्रक्रियानुवादेनेति शङ्कानुवादपूर्वकं तद्विरोधमाह—यद्यपि निष्क्रिय इति । कर्तृत्वाभावेऽप्यात्मनो भोक्तृत्वं तदभ्यु-



बुद्धिधर्मा ज्ञानधर्मवैराग्यादय उक्ताः; तेन साक्षादात्मनो न ज्ञानकर्तृता, तथाप्यात्मनो भोगार्थं बुद्धिर्ज्ञानपरिणत्या भोग्यरूपेति निमित्ततया कर्तोक्तः; तथा पूर्वभुक्त इच्छोत्पत्तेर्भिन्नात्मसिद्धिः । बौद्धमते हि क्षणिकेषु विज्ञानरूप-वेदनासंज्ञासंस्कारस्कन्धेषु पूर्वभोक्तुः परभोक्तुर्भेदात् पूर्वभुक्तिः पूर्वापरक्ष-णस्थं विना नेति स्कन्धाधिकसिद्धिः । तथा स्मृतिरिच्छावदनुभूतविषयेति ततोऽप्यक्षणात्मसिद्धिः । परबोधनार्थं चेदं युक्तित्रयम्; अनुभवादेवात्म-पगतमेव । जलादिप्रतिबिम्बस्थार्कतुल्यो ह्यात्मा देहान्तःस्थाचेतनान्तःकरणात्मकबुद्धि-मिश्र एव व्यवहारगोचरस्तरूपेयते । तेन जलचलनेऽर्कचलनवत्तद्विकारादेवात्मनः सर्वविकारभानम् । निर्विकारप्रकाशमात्रं स्वाभाविकं रूपम् । तस्य तु तद्विकारोत्पत्ति-नाशारोपनिमित्तं नानात्वम् । तदागमापायदर्शितया प्रकाशस्वरूपानुवृत्त्यनवभासा-दुत्पत्त्यादिशून्यत्वभानमव्यक्तत्वादसत्कल्पमिति वस्तुतः साक्ष्यवशादेषदृश्यदर्शि-प्रकाशमात्ररूपोऽप्यात्मा विकारिषुद्धयैक्यभ्रान्त्या विकारीव भासते तद्रूप-प्रकाशः । तद्दर्शित्वमेव कर्तृत्वं तात्त्विकमिति तदर्थैव बुद्धेर्ज्ञानपरिणतिरिति तन्निमित्तत्वमात्रेणात्मा कर्तेति कर्तृतयापि तत्सिद्धिरविरुद्धैवेत्यर्थः । पूर्वानुभूतनियत-विषयेच्छोत्पत्तिश्च व्यतिरिक्तात्मसाधिकेत्याह—तथा पूर्वभुक्त इच्छोत्पत्तेरिति । प्रकाशस्वभावक्षणात्मकज्ञानमात्रं सर्वव्यवहारारूपदभूतं तत्त्वम् । तच्च मानमेयमिति-संज्ञासंस्कारात्मकसंज्ञाभूतानुतव्याप्या तदास्पदम् । सर्वं चैतत्क्षणध्वंसीति बौद्धमतम् । ततस्तन्मते पूर्वभोक्तुः सपरिकरस्य लेशमात्रमप्युत्तरभोक्तुः अनुगामि भासति, देवदत्तयज्ञदत्तयोरिवात्यन्तिकमेदस्याभ्युपेतत्वात् । तेनान्यभुक्तेऽन्यस्य तद्व-देवेच्छोत्पत्त्ययोगात्तद्व्याप्यात्मसिद्धिरित्यर्थः । स्मृतिरप्येवमेव तत्प्रमाणमित्याह—तथा स्मृतिरिति । ननूक्तान्यथानुपपत्तिगम्य आत्मा अनुमेयः स्यात्, सांख्यमते तदनुपगमात् कथं तदुक्त्युपपत्तिः? व्याप्तिमूला चान्यथानुपपत्तिः; व्याप्तिश्च प्रत्यक्षं विना गृहीतुमशक्येति दृष्टत्वात् स्कन्धाधिकात्माभावेऽपि नानुपपन्नमिति वक्तुं शक्यमिति कथं तदुक्तिर्नैवेत्यत्राह—परबोधनार्थं चेदमिति । यथोक्तसाक्ष्यनुभवा-देव स्वरूपसिद्धिरिष्टा; विप्रतिपन्नं प्रति तन्निवृत्त्यर्थमिदं युक्तित्रयम्; तन्निवृत्तौ

सिद्धिः । तन्न, बौद्धयुक्तिभिरनुभव एवानुभूयते । इच्छास्मृती चैकसन्ततिजे एव दृष्टे; जानातीत्यधिकाभिमान इत्यात्मशून्याः स्कन्धाः । ब्रह्मणमपि “विज्ञानघन एव” इत्याद्यनुगुणं भूतचैतन्ये । विज्ञानचैतन्यमुपेत्योक्तम्; भूतचै-तन्यमेवोपसंहृतम् । जानातीच्छास्मृतीनां भूतचैतन्ये युक्ततरता व्यक्तैव ॥

राद्धान्तस्तु अमिश्रितेदंप्रत्ययात् ‘अहम्’ इति प्रत्यक्षादेहादिभिन्नात्मसिद्धिः ।

तस्याप्यात्मसिद्धिः साक्ष्यनुभवविवेकाधीनैवेत्यर्थः । नन्वेवमनुभवबलात्स्यादेव तत्सिद्धिः, केनाभिप्रायेण भाष्येऽनुपपत्त्यभावेन तदसिद्धिरुक्तेत्याशङ्क्य तदभिप्राय-माह—तन्न बौद्धयुक्तिभिरिति । कचिदनुभवव्यतिरिक्तविषयाभ्युपगमे स्यात्स्क-न्धाधिकात्माभावेऽप्यनुपपत्तिः; कचिदपि तदनुपगमाभ्यानुपपत्तिः । तेनानुभव-बलात् तत्सिद्धिरित्युक्तम् । इच्छास्मृत्योः सन्ततिभेदेऽनुपपत्तावपि सन्तत्यैक्ये दृष्टत्वाभ्यानुपपत्तिः । कर्तृनिर्देशश्चात्र भ्रान्त्याप्युपपन्न इति भाष्याभिप्राय इत्यर्थः । यथाभाष्यं ब्राह्मणमुक्तेन भूतचैतन्यमेवोपसंहरति—ब्राह्मणमपीति । तदुपसंहारः पूर्वोक्तविज्ञानचैतन्यस्य अतत्परत्वे हेतुर्द्रष्टव्य इत्याह—विज्ञानचैतन्यमुपेत्येति ॥

राद्धान्तभाष्याभिप्रायमाह — राद्धान्तस्तु अमिश्रितेदंप्रत्ययादिति । यदि प्रत्यक्षव्यतिरिक्तप्रमाणबलमाश्रित्य देहादिभिन्नात्मसिद्धिं वदेम तदा भूतचैतन्य-वादिनेत्यमुपालभ्येमहि; ‘अहम्’ इति प्रत्यक्षबलात्तुच्यते । न चैतदेहविषय-मिति शङ्कनीयम्, देहस्येदंप्रत्ययविषयत्वाविवादाद्दृष्टव्यस्य चातद्विषयत्वनिय-मात् । धीकर्म हीदमाकारमवभासते, तत्कर्ता तु ‘अहम्’ इति; तयोश्चान्योन्यव्या-वृत्तत्वात् । न चैकत्र कर्तुरन्यत्र कर्मत्वसम्भवादविरोधः, द्रष्टृन्तरदृश्यत्वे शेषम-विरोधः स्यात्; तदभावात्त्वकर्मतयैवात्मभानमिति नास्त्येवेदन्तामिश्रणमहंभीक्ष-स्येति देहविषयत्वशङ्का तद्विवेकाग्रहशक्तिमूलैवेत्यर्थः । नन्वहंभीक्षस्येदन्तामिश्रणा-नर्हतोक्तिरेवाविवेकमूला यथा हि ‘अयं घटः’ ‘अयं पटः’ इति तत्तदर्थ-भानं पृथक्पृथक्प्रसिद्धम्, तथा ‘अयमहम्’ इत्यपि तत्सामग्र्यपेक्षमात्मभानमिति कर्मतयैवात्मा माति; सत्यपि वास्तवे स्वस्य कर्तृत्वे तेन भानावस्थापेक्षया देहस्याव्य-विरुद्धमात्मत्वमित्याशङ्क्य भानाविवेकमूलेषमाशङ्का, कर्तृशून्यसंविदादिनोऽपि

‘अहम्’ इति कर्तृतया संविदः प्रतिभानं च बौद्धस्यापि भ्रमतया मतम्, संविद्या-  
कारनिवेशात्; तद्विज्ञानवादे निरस्तमिति न भ्रमः । संविच्च धात्वर्थत्वात्  
क्रिया, क्रियार्थस्यैव धातुसंज्ञित्वादिति वेद्यज्ञानात्मककर्मकरणभिन्नार्थ-  
प्रत्यभिज्ञामुखेन नैरात्म्यं निरस्तम् । क्षणिकत्वे हि संविद्रूपक्रियायोगिता न  
स्यात्; ‘अहम्’ इति भिन्नकर्तृभ्रम एव स्यात् । इदं धीविषये तु देहादौ  
गौणाहंपदानुविद्धा धीः, अहंमातानुविद्धं द्राक् धीस्थं मुख्यम् । एवं  
सप्रत्यभिज्ञानात् स्थिरस्य नित्यतां प्रसाध्य स्वमधिकं निश्चित्य भाष्यकृत्  
तन्निरासार्थं तद्विवेकात्संविक्तर्तृतयैवाहंमानमिति संमतमेवेत्याह—अहमिति कर्तृ-  
तयेति । वेत्तृशून्यवेद्यमानशङ्कया ह्रीदमाशङ्कनीयम्; तत्तु ग्रन्थगत्युक्त्यनन्तरं  
निरस्यते; बौद्धसंमतिमात्रापेक्षया ग्रन्थगतिरिदानीं प्रदर्श्यते; कृत्स्नस्यापि धीस्था-  
कारस्य संविदन्यतया योऽयमात्मापलापः, स प्रागेव बाह्यार्थसमर्थनन्यायनिरस्त  
इत्यात्मस्वरूपमपि देहाद्यन्यतया धीबलसिद्धमेवेत्यर्थः । नन्वेवमप्यन्यकर्मकसंवि-  
क्तर्तृमानप्रदर्शनार्थम् ‘अहमिदं पश्यामि’ इत्येवंरूपमात्ममानमुपन्यसनीयं स्वरूपा-  
क्षेपपरिहारार्थम्; किमर्थोऽयम् “अन्येद्युर्दृष्टे” इत्यादिना प्रत्यभिज्ञोपन्यास  
इत्याशङ्क्य संविक्तर्तृत्वोपयोगेनेति वक्तुं संविदः क्रियात्वं तावादाह—संविच्च-  
धात्वर्थत्वादिति । तमेवोपयोगं क्रियात्वोपजीविनमाह—इति वेद्यज्ञानात्म-  
केति । क्रियावाचिधातूपन्नकर्तृप्रत्ययार्थसंविक्तर्तृधीबललभ्य एव तत्कर्मकरणदेहे-  
न्द्रियव्यतिरेकं कर्तृतोपयोगि प्रत्यभिज्ञोपस्थाप्यं स्थायित्वम्; बौद्धोपपादितक्षणिकत्व-  
बाधकानुक्तौ हि प्रस्तुततन्मतप्राप्तक्रियातदाश्रयत्वभङ्गात्कर्तृत्वासिद्धेः प्रत्यभिज्ञापि  
प्रमाणोक्त्युपजीविन्येवेत्यर्थः । ननु ‘अहं स्थूलः’ ‘अहं कृशः’ ‘अहं गच्छामि’  
इत्यादिव्यवहारप्रसिद्धेः कथमहंधीरमिश्रितेदंप्रत्ययेत्यत्राह—इदंधीविषये त्विति ।  
सकृत्कर्तृकर्मत्वविरोधात् समावेशासम्भवनिश्चये पदवृत्तिमात्रं गौणमस्तु; देहा-  
द्युपस्थापकात् प्राक् तदुपस्थापकार्यधीरप्यहंधीप्रस्तैवेति वक्ष्यत इति सैव विवि-  
क्तात्मविषयोपेया; कालभेदानवमर्शाद्विवेकिनां मिश्रणभ्रममात्रमित्यभिप्रायः ।  
ननु कृतसमाधानोपपन्नान्तशेषानुष्ठानप्रवृत्त्यनुमेयत्वमप्यात्मन उपगच्छतो भाष्य-  
कारस्य तद्विरुद्धकर्मत्वाभिप्रायोऽन्यनमित्याशङ्क्य विरोधपरिहारार्थं तदभिप्राय-  
माह—एवं सप्रत्यभिज्ञानादिति । स्थिरत्वान्तात्मसिद्धिः मानबलाभातेति तदुक्त्य-

परार्थं शास्त्रमित्येवं परबोधनार्थमनुमामाह । ‘अहम्’ ‘मम’ इति देहाद्विन्न-  
धीरिति भ्रम इति भूतचैतन्यवादिनो ब्रह्मविदश्च तदद्वैकृतसमाप-  
नादिचेष्टयाभिन्नधियमनुमायाविपर्ययात् भ्रम इत्याह; न तु चेष्टया भोक्तृ-  
रूपधीः, तद्रूपस्याप्रमेयत्वात् । स्वसंवेद्यमपि सुखादि परगतं भ्रूभङ्गादिकुर्यानु-  
मेयम्, मेयत्वात्; अहंशब्दात् भिन्नधीः परबोधनार्था । परस्याहंशब्दः साक्षा-  
न्तरमेवानुमानं वाच्यं स्यात्, तदपि स्वरूपासाधकतया विवक्षितं चेत्; न तु तथो-  
क्तम्; तदनन्तरं हि तदेव “अशीयो न हि शीर्यते” इति श्रुतिसंवादेन दृढीकृत्य  
“अविनाशी वा अरेऽयमात्मा अनुच्छित्तिधर्मा” इत्यादिश्रुतिमुखेन तस्य नित्यता  
प्रसाधिता । एवं स्वात्मविषयं यत्नं समाप्य पुनः परप्रतीतिमात्रार्थमनुमानमुपन्य-  
स्तम्, नात्मसाधकतयेति न कर्मतापादकं तदित्यर्थः । नन्वनुमानस्य तदसाध-  
कत्वे परप्रतीत्यर्थता न स्यात्, परस्यापि तत्समर्थाहंधीमात्रबोध्यत्वादित्याशङ्क्य  
परविप्रतिपत्तिमूलसंशयनिरासेन मन्दधीबुद्धिदाढ्यापादकतया स्यादेवेत्याह—  
अहंमेति देहाद् भिन्नधीरिति । अहंधियो देहव्यतिरिक्तविषयत्वं भ्रमारोपित-  
मिति परोक्तिप्रसक्तं तत्तन्नेति परधियोऽपि तद्विषयत्वानुमानेनाह भाष्यकार इत्य-  
तद्विषयमप्युपयोग्येवानुमानमित्यर्थः । कुतस्तद्विषयत्वं स्वतः प्राप्तमनुपेत्यान्यथा  
व्याख्यायत इत्याह—न तु चेष्टया भोक्तृरूपधीरिति । तत्प्रमाणोक्ताहंधी-  
विषयसाधकत्वसम्भवे हि तदुपेयम्, तदभावाद्युक्तमेवोक्तमित्यर्थः । नन्वनुकूलस्वभा-  
वावभासिनः सुखस्य प्रत्यक्षत्वानियमेऽपि परसुखस्यानुमेयतोपगमवत् परात्मनोऽ-  
प्यनुमेयत्वमविरुद्धमित्याशङ्क्य विशेषमाह—स्वसंवेद्यमपि सुखादीति । तत्रानु-  
कूलादिरूपाभावेऽपि मेयत्वरूपस्य प्रत्यक्षावस्थानुवर्तित्वात् कार्यानुमानमपि तद्रूपेण  
तद्विषयताहमेव; इह प्रत्यक्षावस्थानुगतरूपाभावात्तदेकविषयतानहंमनुमानमित्यर्थः ।  
नन्वनुमानोक्तेर्भ्रमशङ्कापोहार्थतया परप्रतिपत्त्यर्थत्वं परस्य स्वरूपसिद्धिपूर्वकमुपेयम्,  
किं तत्साधकमभिप्रेत्य तदपोहार्थतोच्यते, न तावत्स्वनिश्चयहेतुकाहंधीरेवेति  
वाच्यम्; सापि अहंशब्दानुविद्धोक्ता भिन्नेति तन्निषेधस्तर्ह्यनर्थक इत्याशङ्क्य तदभ्र-  
मापनयेनार्थवानित्याह—परस्याहंशब्द इति । नन्वकर्मतार्थमहंधीमात्रगोचरत्वे  
भाष्यार्थे इष्टे “विज्ञानमपास्य तन्निरुद्धं तम्” इत्युक्ताक्षेपभाष्यमसम्बद्धार्थं स्यात्;

द्विधैर्वाहेतुरिति भ्रमः; तपनेनेतुम् “न वयमहंशब्दम्” इत्यादिभाष्यम् । अहंधीरेव शब्दद्वारोच्यते विज्ञानमपास्येति भाष्यार्थः । अहंधीमेयत्वे मेयान्तरे ज्ञानज्ञातन्तरमनिच्छता ज्ञानज्ञातनपेक्षाहंधीर्वाच्येति परं प्रत्यपि ज्ञानमपास्य कथ्यताम् । उत्तरं तु स्वसंवेद्यतया; मेयत्वे हि कर्मकर्तृतादिदोषः; मेयान्तरधीषु च भानम्; न ज्ञानं विना कथनम् । ज्ञानाकारता तु निरस्ता, ज्ञानस्यानुमेयत्वात् । अनीलाद्याकारापि संवित् प्रत्यक्षेत्युक्तम् । पुनश्च भाष्यम् “विज्ञानमपास्य” इति; न तत्पुनरेकम्; अधिकेयं शङ्का—धीज्ञानयोरेकतां मत्वा यद्यर्थधीष्वात्मभानं धीप्रत्यक्षतानुज्ञानात् ज्ञानप्रत्यक्षता इत्यात्माकारो ज्ञान एवेति तदस्वरूपोपस्थापकाहंधियोऽनपास्यत्वादन्वयाप्रसक्तत्वादित्यर्थान्तरपरमेव भाष्यमित्याशङ्क्य आक्षेपघटनमाह—विज्ञानमपास्येति भाष्यार्थ इति । अकर्मतयैवाहंधीगोचरत्वं आत्मनोऽङ्गीक्रियमाणे वस्त्वन्तरविलक्षण एवात्मा प्रकाशत इत्याश्रितं स्यात्; ततश्च कर्तृकरणशून्य एव स प्रकाशते, कर्तृन्त रानुपगमात् करणस्य च तत्प्रवर्त्यस्य तन्निवृत्त्यैव निवृत्तिसिद्धेः । ततश्चात्मप्रकाशरूपाहंधीर्वाह्यप्रकाशवत् स्वतन्त्रैवाकर्तृत्वान्नास्यात्; कर्तृत्वे कर्मत्वस्याप्यवर्जनीयत्वात् तदनुपगमेऽहंधीरेव पुरुषान्तरं प्रत्यपि स्वविषयोपनेत्री स्यादित्यापादनरूपोऽयमाक्षेप इत्यर्थः । कथं तर्हि स्वसंवेद्यतया तन्निरास इत्यत्राह—उत्तरं त्विति । यदि बाह्यार्थभानहीनाहंधीः पृथग्भूतात्मनि मानतयेष्टा स्यात्, तदा मेयत्वस्यापरिहार्यतया कर्मकर्तृतापत्तिः तदापादितविकल्पमात्रतया मिथ्यात्वं देहाद्यनन्वत्वं वा स्यात्; अनात्मकर्मकधीषु तत्कर्तृत्वैवात्मा भातीत्युच्यत इति कर्तृकरणशून्यतया अतिप्रसङ्गापादनमनवकाशम् । न च ज्ञानापेक्षामात्रेण बौद्धोक्ततत्वाकारमात्रात्मनः, ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वानुपगमात् प्रत्यक्षोपगतसंविदस्त्वाकारानपेक्षत्वात् । तेन स्वसंवेद्यतयोत्तरमपि घटत इत्यर्थः । नन्वेवमुक्तेऽप्युत्तरे पुनश्च यदुच्यते “विज्ञानमपास्य तन्निदर्शयताम्” इति तदुपन्यासो न घटत इत्याशङ्क्य तद्वटनं चाह—पुनश्च भाष्यमिति । बौद्धमते प्रमाणफलयोरेकतोपगमात् फलस्य प्रत्यक्षत्वोपगमेनैव ज्ञानस्यापि प्रत्यक्षतापादनेन प्रत्यक्षात्माकारस्तत्र एव स्यादित्युक्तोत्तरासमाप्तिशङ्क्याक्षेपेनवास इत्यर्थः । कथं

पास्य नात्मा दर्शयितुं शक्यः । उत्तरं तु “यद्युपायमेव” इति भाष्यम् । अस्यार्थः—उक्तं शून्ये, ग्राह्याकारा धीर्न ग्राहकभूतज्ञानाकारेति; अनाकारं ज्ञानमनुमेयम्, धीस्तु स्वरूपतः प्रत्यक्षेति भेदः । आत्ममनोयोगो ज्ञानमुपायमात्रमर्थधियः । तथाप्युपायमपास्येत्युक्तम्, तर्ह्यशक्योपेयधीः यथा श्रुतां विना न श्रुतधीः । यद्यपि श्रुता धीस्योपायः, तथाप्युपायत्वमात्रात्साम्यम् । शून्ये प्रत्युक्तमपि ज्ञानप्रत्यक्षत्वमुपेत्यात्मसिद्धिं वक्तुमुक्तम् । साकारमपि ज्ञानं ज्ञेयप्रवर्णं ज्ञेयाकारमेव वाच्यम्, न ज्ञाताकारमित्यात्मसिद्धिः । उपमापि भाष्ये कथनोपायवाक्याभिप्राया, न मानान्तररूपा । प्रत्यभिज्ञया च मातृस्थैर्यै शब्दादिविषयस्थैर्यमपीति शब्दाधिकरणसमीपोक्तानुपयोगः । मातृक्षणिकत्वे तु नार्थस्यानेकक्षणानुवृत्त्यनुभूतिः स्यात् । ‘प्रत्यगात्मन्यहम्’ इति भाष्यम् । तस्यार्थः—भोक्ता हि साध्यः, प्रत्यगात्मनि भोगतर्ह्युपायप्रतिषेधापादनेनोत्तरोपपत्तिरित्याशङ्क्य तदुपपत्तिमाह—उत्तरं त्विति । स्वाकारेण प्रकाशस्वभावसंविदवच्छेदकत्वं ह्यप्रकाशस्वभावार्थस्य प्रत्यक्षत्वम्; ग्राह्यस्यैव तत्, न संविजनकज्ञानस्येत्यनुमेयं तदित्यनाकारमिति न तस्यः प्रत्यक्षभूत आत्माकारः; ज्ञानं त्वनाविर्भूतस्वाकारमुपायमात्रम्; तदप्यपास्येति तु न वाच्यम्, असम्भवादित्यर्थः । कथं तर्हि ज्ञानवस्थात्मभाने ज्ञानस्यापि प्रत्यक्षत्वमङ्गीकृतं भाष्यकारेणेत्याशङ्क्य तदभिप्रायमाह—शून्ये प्रत्युक्तमपीति । ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वेन सत्यामण्याकारापेक्षायां ज्ञेयप्रवणत्वाज्ज्ञेयाकारेणैव साकारमुपेयम्, न ज्ञात्राकारेणेत्यकर्मोपस्थापकाहंधियात्मासिद्धिदाढ्यमनेन दर्शितमित्यर्थः । ननूपमाज्ञाप्यताङ्गीकाराज्ज्ञेयतात्मनोऽप्यङ्गीकृतेति गम्यत इत्याशङ्क्य अनन्यानुगतात्मोपदर्शकपरवर्त्यहंधीरेव स्वधीविपर्ययशङ्काहानाय येन वाक्येन प्रदर्श्यते, तद्वाक्यमुपमानपदेनोच्यत इत्यज्ञेयत्वपरतोक्त्या परिहरति—उपमापि भाष्य इति । एवमाद्यभाष्यस्याकर्मात्मोपस्थापकाहंधीपरत्वाविरोधित्वमुत्तरभाष्याणामुपदर्श्य प्रत्यभिज्ञोक्तेः प्रयोजनान्तरमप्यस्तीत्याह—प्रत्यभिज्ञया चेति । “प्रत्यगात्मनि” इत्यनन्तरभाष्योक्तमनूय व्यावर्त्याप्रतीतेरानर्थक्यशङ्काहानाय व्याचष्टे—अस्यार्थ इति । संवेत्ता हात्र वादे साध्यः;

१. Omitted माल. क.

२. क्योपायधीः. क. ख.

३. आत्मसिद्धिः. क.

४. Omitted. ये शब्दादि विषयस्यै. ख.

५. वृत्तिः. क.

वृत्त्यानु. ख.

६. अस्यार्थः. व्याख्या.

दर्शनात्; तत्रैवाहमिति । ब्राह्मणं तु भूतचैतन्यं निरस्याविनाशित्वमात्मन आह ॥

अत्रेदं सारम्—सर्वार्थधीषु 'अहम्' इति भानमास्थेयम्; ज्ञातृशून्ये हि ज्ञेये भाते 'प्रमेयं विदितम्' इत्येवं धीर्न स्यात्; तदा च स्वपरवेद्ययोरनतिशयः । अयं भावः—स्ववेद्यपरवेद्ये अन्योन्यं विलक्षणस्वरूपे विलक्षणफले च, स्ववेद्ये स्वव्यवहारात् परवेद्ये परव्यवहारात् । न च वेद्यभाताभातयोः स्वपरयोर्वेद्यरूपे वैलक्षण्यपादकता; न च वेद्यभाताभातयोर्वेद्ये व्यवहर्तृत्वम्, अभातस्य व्यवहारानन्तर्भावात्; वित्यन्तराज्ञानोपगमे चानित्यत्वात् 'यजमानः स्वर्गं लोकं याति' इति कर्तुः फलित्वश्रुतेः, अहंव्यवहारप्रसिद्धेः प्रयोग-व्यापारदर्शनाच्च देहस्य कर्तृत्वप्रसङ्गाद्वाधितार्थत्वशङ्काद्धानार्थं शास्त्रार्थवेत्तुरधिकृतस्य कर्तृत्वमित्येतत्सिद्धये व्यवहारप्रसङ्गरूपव्यावृत्त्या वेद्यात्मेह साध्यः; ततश्च वेद्यात्मकपराभूतदेहादिविपरीताकारावभासप्रत्यगात्मनियतसंविज्ञानात्तन्निवृत्त्याहं प्रत्यय-व्यवस्थापकतया पूर्वभाष्यविवक्षितार्थाभिव्यक्त्यर्थवदेवेत्यर्थः । पूर्वपक्षयुक्तश्रुति-परिहारः पूर्वपक्षसिद्धान्तवाक्यवृत्त्याश्रयणेन तदुत्तरवाक्योक्त इत्याह— ब्राह्मणं तु भूतचैतन्यं निरस्येति । इदानीमात्मनः प्रमेयत्वनिवृत्तिनिदानभूतं सर्वार्थधीनिष्ठ-भाननियमं ग्रन्थस्यमाह—अत्रेदं सारमिति । ननु वेत्तुरभानेऽपि तत्समवाया-देवान्यवेद्यवैलक्षण्यं वस्तुतोऽस्त्येव, प्रातीतिकं तु तद्भासिप्रतीत्यन्तरापेक्षम-स्त्विति कथमनतिशयोकिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—अयं भाव इति । भासमान-स्वभाववित्तिं प्रत्युपरज्योपरञ्जकत्वमेव तावत्तच्छून्यावस्थाव्युदास्यर्थस्य वेद्यत्वमिति प्रागेव स्थापितम् । तत्र वेत्तुस्तदन्तर्भावाभावे 'विदितमिदं केन?' इति सन्देहाहं तद्रूप-मवभासेत, न तु तथा भासेत इति प्रतिपुरुषनियतस्वरूपमेव वेद्यावस्थमर्थजातं प्रसिद्धं नियतफलं च; न तद्धीसमवायित्वमात्रकृतम्, विशिष्टावस्थापादनस्य व्यव-हारगोचरत्वस्य च भाननियतत्वात्; वित्यन्तरापेक्षत्वे च तदसिद्धेः कदाचित्तदभाव-प्रसङ्गात् तन्नित्यत्वस्य चानुभवसिद्धत्वात् सर्वधीस्तैव वेत्तुरुपेयेत्यर्थः । वित्य-न्तराज्ञानोपगमे चेति आत्मनो वित्यन्तरवेद्यतोक्तिरसदभ्युपगममात्रेणानित्यत्व-दोषोक्त्यर्थः । वस्तुतस्तु स्वकर्मकवित्तौ स्वस्य कर्तृत्वासम्भवात् तदवभासमानात्म-

१. त्वादात्मनः. क.

२. Omitted स्वपरयोः, क.

३. वैलक्षण्यपहता. ख.

४. भानोपमे. क.

वित्यन्तरस्य नित्यं वैलक्षण्यद्वयं न स्यात् । वित्यन्तरं चेत् स्वपरवेद्यभेदकम्, वेत्तृता न स्यादिति वस्तुतोऽपि धीसमवायो दुःसाधः । न च वस्तुतो धीसम-वायात् स्ववेद्यता; न हि यस्य दीपेन यत्प्रकाश्यं तत्तस्यैव वेद्यं दृष्टम्; कर्म-त्वकर्तृत्वयोरेकस्यैकस्यां क्रियायां चासम्भवः; परस्था क्रियाफलवत्ता हि कर्मता, न तथा कर्तृतेति । विवक्षया च न वस्तुसिद्धिः । यद्धीरेणोक्तम्—यथा 'अहम्' इत्यभाने तत्सम्बन्धितयार्थो न भासेत, एवं स्वपरभानभेदो न स्यादिति, तस्याप्युक्तविधैव । प्रत्यक्षश्रायमहंभीभातः, साक्षज्ञानात् । तेनांशेन धियां प्रत्यक्षत्वेऽपि वेद्यांशेनानुमादिव्यवस्था; वेद्यभूतकर्मप्रवणा हि गुणकर्म-भूता धीर्वेद्यभेदात् भिन्ना; बुद्धीन्द्रियदेहान्यता चाहंभीत एव । ज्ञेयज्ञानरूपा नोऽर्थवित्तिसमवायित्वसिद्धिरपि न स्यादित्याह—वित्यन्तरं चेदिति । वेत्तुर्धीस्तथा वेद्यावस्थोपरञ्जकत्वानुपगमेन धीसमवायित्वमात्रोपगमे धीस्वभावप्रकाशितार्थस्य प्रकाश्यावस्थया सर्वसाधारण्यमहेयमित्याह—न च वस्तुतो धीसमवायादिति । ननु कर्मणोऽपि कर्तृत्वं व्यवहारप्रसिद्धं शाब्दस्मृतिसङ्गृहीतं चेति कथं वेत्तृता न स्यादित्युच्यत इत्याशङ्क्य तदसम्भवमुपपादयति—कर्मत्वकर्तृत्वयोरिति । धात्व-र्थक्रियाश्रयः कर्ता, परस्थक्रियाफलवत्कर्मैति नैकस्य द्विरूपतोपपद्यते । विवक्षा-मात्रेण लोके व्यवहारः । न च विवक्षामात्रेण वस्तुसिद्धिरित्यकर्मतैवेत्यर्थः । नन्वर्थ-वित्यगोचरत्वे वेत्तुर्वेद्यत्वव्यवस्थानुपपत्त्यतिरेकेण भानव्यवस्थानुपपत्तिः परेणोक्ता; सा प्राह्या चेत्तन्निदानं वाच्यम्, न चेदूषणम्, इत्याशङ्क्योक्तमेव तन्निदानमित्याह— यद्धीरेणोक्तमिति । समवायव्यवस्थायां सत्यामपि समवायस्याव्यवस्थापकत्वोक्त्या वेद्यत्वाव्यवस्थैवेत्यमुपपादितेत्यर्थः । नन्वहंभीः प्रत्यक्षादिषु कान्तभूता आत्मनि प्रमाणमित्यत्राह—प्रत्यक्षश्रायमिति । न चैतावता मानभेदासिद्धिरपीत्याह—तेनां-शेनेति । ननु धीस्वभावप्राप्ते कर्मप्रवणत्वे काचिदपि धीर्नात्मनि स्वतन्त्रेति देहा-दिभ्यो भेदधीरपि न स्यात्, 'इदमस्माद्विभ्रम्' इति स्वतन्त्रधीप्राप्तत्वाद्भेदस्येत्यत्राह— बुद्धीन्द्रियदेहान्यता चेति । मेयोपसर्जनात्मभासिन्यप्यहंभीरेव भेदग्राहिणी; न भेदभानार्थं स्वतन्त्रमेव भानान्तरमाश्रीयते, यतः कर्मकर्तृत्वाविरोधाङ्गीकारः स्यादि-त्यर्थः । कुत इत्याह—ज्ञानज्ञेयरूपा हीति । विलक्षणाकारभानमेव भेदभानम् ।

१. रवेद्यकं वेद्यता. क. ख.

२. यस्यात् दी. क.

३. सकर्मकर्तृत्वयोः ख.

४. न तथा न कर्तुः क.



हि स्कंधाः अहंधीविरुद्धेदंधीग्राह्या नाहमित्यर्हाः । किञ्च देहादिभिन्न एव 'अहं जानामि' इति भाति । न हि कराद्यवयवं वस्तु 'अहम्' इति भाति । एवं च 'अहं गच्छामि' इति गौणेन लाक्षणिकेन वाहंशब्देनानुविद्धा देहधीः; 'ममात्मा' इत्यपि लक्षणया देह एव ममशब्दः; चेतन एवात्मशब्दो मुख्यः । वेद्यासमवेतापि धीर्वेद्यव्यवहारानुगुण्यात् वेद्यस्योच्यते । अहंधिया चात्मा स्वरूपत्वेन भातः सन्नकारणश्च, कारणकल्पने मानाभावात् । अतो नित्यः । अर्थवित्य-  
धीनभानतया सदा न भाति । सर्वगतश्च, सर्वत्र तद्रूपोपलम्भात्, गुणदेश-  
गतिकल्पने गतेश्चासमवायिकल्पने गौरवापत्तेः । न च सर्वगतत्वे देहाद्वि-  
रपि तद्रूपधिया भाव्यमिति वाच्यम्; तद्रूपानामात्ममनःसंप्रयोगज-  
त्वात् संयोगस्य च द्विष्टतया मनसि वृत्तेः मनसश्च देहान्तरवस्थितेरसमवायिदेशे  
च कार्योत्पत्तेर्न बहिस्तद्रूपधीः । न चैवं देहेऽपि गत्यकल्पनम्; तत्र हि  
'अहम्' 'इदम्' इति चान्योन्यविलक्षणाकारत्वाद्देतुव्यतिरिक्तस्य सर्वस्येदंधीनिय-  
तत्वात्तदन्वयत्वं व्यक्तमेवेत्यर्थः । प्रातिस्विकरूपनियतभानं च देहादि; तन्नियम-  
हीनमहंभानमित्यपि भेदसिद्धिरित्याह—किं च देहादिभिन्न एवेति । तत्तद्ग्राह-  
केन्द्रियादिव्यापाराभावेऽपि सुसूक्ष्मार्थनिमग्नचित्तस्य तद्धीः 'अहं जानामि' इत्येवं-  
रूपैवेत्युक्तम्, 'कस्यापीदं विदितम्' इत्येतद्वसायिधीजन्माप्रसिद्धेः । अतोऽ-  
नुभवसिद्ध एव भेद इत्यर्थः । ततश्च देहादौ प्रयोगो युक्त इत्याह—एवं चाहं ग-  
च्छामीतीति । नन्वात्मसमवायित्वेऽर्थधियो वेद्यनिरूप्यत्वायोगाद्देद्यसमवायितैवेति  
सैवात्मधीरिति न घटत इत्याह—वेद्यासमवेतापि धीरिति । एतच्च प्रागेवोप-  
पादितम् । बुद्ध्याद्यन्यत्वसिद्धौ नित्यत्वं विभुत्वं च सुलभमेवेत्याह—अहंधिया  
चात्मेति । ननु तद्रूपानां प्रादेशिकत्वं गुणिनो विभुत्वविरोधीति शङ्कां निर-  
स्यति—न च सर्वगतत्वं इति । गुणानामपि कार्याणामसमवायिकारणे प्रादेशिकं  
प्रादेशिकत्वं स्यादिति न तद्रूपिनः प्रादेशिकत्वगमकमित्यर्थः । नन्वात्मनो गति-  
कल्पनादिदानार्थं विभुत्वाभ्रयणे देहेऽपि तदापत्तिरित्याशङ्क्य विशेषमाह—न चैवं

१. एवास्च्छब्दः, क.

२. चात्मना स्वरूप. ख.

३. Omitted आत्म. क.

४. नायिनो दशे. ख.

सर्वत्र स्थितिः योग्यधीनिवृत्तिबाधिता; आत्मनि तु न सर्वत्र धीर्योग्या ।  
अग्न्यूर्ध्वज्वलनादौ चादृष्टं निमित्तम्; अदृष्टवदात्माग्निसंयोगोऽसमवायि-  
कारणम्; न च निमित्तमपि स्वदेशे कार्यकरमिति देहाद्विहिरूर्ध्वज्वलनादि ।  
न च स्वप्रकाश एवात्मा, एवं तुरीयेऽपि प्रकाशान्मोक्षस्य पुरुषार्थतेति  
वाच्यम्; स्वप्रकाशत्वे हि जाग्रत्स्वप्नतुरीयेष्विव सुषुप्तेऽपि प्रकाशापत्तिः ।  
प्रकाशस्वभावो हि न सुषुप्तापेत्यन्यथा । न च मोक्षस्यापुरुषार्थता; 'अर्थवित्यु-  
परमे सन्मात्रतया स्थितिरप्यर्थ्यते विवेकिभिर्विविधदुःखसंभिन्नसुखजिहा-  
सया । न च वाच्यम्—विभुश्वेदात्मा सर्वदेहेष्वेक एवास्त्विति । न हि स्वात्म-  
नीव परात्मनि 'अहम्' इति धीः; किन्तु परात्मनोऽनुमाग्राह्यता, न भोक्तृतया  
धीरित्यन्यथाभानान्नानात्वे सुखदुःखादिव्यवस्थापि नोपाधेः कल्प्या;  
देहेऽपीति । नन्वग्न्यूर्ध्वज्वलनादेरदृष्टकारणकत्वमभ्युपगतम्, तस्यादृष्टनियतदेशत्वं  
च नास्तीति; तत्साम्येन बुद्ध्यादेरपि बहिर्वृत्तितापद्येत्याशङ्क्य तद्वैषम्यमाह—  
अग्न्यूर्ध्वज्वलनादाविति । ननु मोक्षचिन्तकाङ्गीकृतं स्वप्रकाशत्वमनादृत्य किमित्यहं  
धीगोचरत्वमाश्रितमित्याशङ्क्य तदनुपपत्तिमाह—न च स्वप्रकाश एवात्मेति ।  
सुषुप्त्यनुपपत्तिप्रसङ्गात्तन्नाङ्गीक्रियते; मोक्षस्य तु पुरुषार्थत्वमतितीव्रापरिहरणीय-  
दुःखनिवृत्त्युपायतयैव विवेकिभिरित्यते अल्पकालानेकविधदुःखप्रसक्तबद्धायास-  
साध्यक्षयिण्युसुखनिवृत्त्यभ्युपगमेनैवेति स्वप्रकाशत्वानङ्गीकारेऽपि न हानिरित्यर्थः ।  
नन्वात्मनो विभुत्वाभ्रयणे नानाभूतः प्रतिक्षेत्रमिति किमित्यङ्गीक्रियते? एकस्यै-  
वाकाशस्य सर्वजीवभ्रोत्रत्वमुपाधिभेदमात्रेणेष्यते; तथा देहाद्युपाधिभेदादेकस्यैव  
नानाजीवत्वोपपत्तेः नानात्वममानकमिति शङ्कां निरस्यति—न च वाच्यं विभुश्वे-  
दात्मेति । न तावच्छब्दगुणकद्रव्यं शब्देन्द्रियमितिवत् स्वात्मनः परात्मनश्चैक-  
रूप्येण स्वरूपभानमस्ति, परात्मनि 'अहम्' इति भानाभावात् । अहंधीगोचर-  
तया च स्वरूपधीरुक्तेति विलक्षणधीरन्यत्वमेव नयेत् । सुखदुःखादिव्यवस्थापाधि-  
कल्पनाहानमपीति लाभः । एकत्वस्यानाद्यविद्यातत्कार्यदेहोपाधिनिर्वाहसंसारानु-

१. वैवोधिता. क.

२. नादौ त्वदृष्टम्. ख.

३. यतोऽर्थवित्युप. ख.

४. ननुखयोर्दुःखतया. ख.

आत्माद्वैते ज्ञानाद्यविधया देहाद्युपहितः सद्वितीय इव जीवात्मा भाति । अनाद्यविधैव संसारः, विद्योदय एव तदस्तमयो मोक्ष इत्यास्थेयम् । न चाद्वैते मानम् । अथ प्रत्यक्षं विधातृ स्पृष्टान्योन्यभेदमद्वैते मानम्, तन्न; विधातृपि रूपं रूपतया रसं रसतया विधत्ते, न पुनः सर्वमेकस्वरूपतया; यदि हि यथा रूपे धीधारा तथाभूता यदि रसं रसयतः स्यात्, तदा प्रत्यक्षादद्वैतं स्यात्; न त्वेवं सर्वबोद्धृधीः । यच्च मेयविकल्पात् सामान्यमेवं तत्त्वमित्युक्तम्, तत्सामान्यविशेषवस्तुनोः सम्बन्धयोः 'इह' इति बुद्ध्यभावेऽपि साधित्वाद-भवाविद्यानिवर्तकविद्यालभ्यतन्निवृत्तिरूपमोक्षाङ्गीकाराधीनत्वात् तदङ्गीकारश्चैका-त्म्ये दृढसिद्धे स्यात्, न च तत्र मानमस्तीति तत्कल्पनालाघवमेवाश्रयणीयमित्यर्थः । ननु मानाभावोऽसिद्धः, प्रत्यक्षमेव तत्प्रमाणमिति शङ्कते—अथ प्रत्यक्षं विधातृ-स्पृष्टान्योन्यभेदमिति । व्यावृत्तिपुरःसरत्वात् द्वैतप्रतीतेः व्यावृत्तेर्भावरूपत्वाच्च प्रत्यक्षप्राप्त्येति सर्वानुगतसम्मात्रग्राहि प्रत्यक्षं स्यात्; तथाप्यात्मत्वासिद्धिरिति न शङ्कनीयम्; 'अहमस्मि' इत्यात्मानुगतत्वात्सत्प्रतीतेः तत्रास्तिबुद्धेरत्मापेक्षत्वादन-पेक्षास्मिधीरेषावशिष्यते; तत्र भ्रान्त्यारोपितरूपान्तरतिरोधानात् 'अस्मि' इत्यनुवृत्त्य-प्रसिद्धिरिति सद्रूपानुवृत्त्यैव सिद्धमिति प्रत्यक्षमेवात्माद्वैतमिति शङ्कार्थः । दूषयति—तन्न विधातृपि रूपं रूपतयेति । व्यावृत्तिर्हि विशेषणयोगधिया विशेष्यवर्तिन्येव भातीति तत्स्वरूपभेदधीपूर्विकैवेति स्वरूपभेदस्य प्रत्यक्षत्वमनिवार्यम्; अन्यथा धारा-वाहिकरूपधीतुल्यैव रसधीरप्यनुभूयेत; न तु कस्यचिद्भ्रान्तस्य तथानुभव इति न प्रत्यक्षत्वमित्यर्थः । यच्च भावरूपस्यापि भेदस्याप्रत्यक्षतार्थं विशेषणविशेष्यतयाभिमतयोः सामान्यविशेषयोरन्योन्यमन्यानन्यतयानुवृत्तव्यावृत्ततया सम्बन्धसम्बन्धितया च मेयत्वायोगादेकस्यैव मेयत्वे सर्वमित्यनुगतं महासामान्यमेव तत्त्वमित्युक्तम्, तच्चायुक्तम्; निर्विकल्पकावस्थायामव्यक्तत्वेऽपि सविकल्पकधिया द्वयोरन्यत्वस्य व्यक्तत्वादर्थनिष्ठसम्बन्धास्फुरणेऽपि नियतबौद्धसम्बन्धभाक्त्वस्य प्रागेवोपपादि-तत्त्वादिप्रत्ययनिवृत्तेर्भ अर्थनिष्ठसम्बन्धास्फूर्त्यैवोपपत्तेरित्याह — यच्च मेयविक-

१. विधातृविरूपम्. क.

विधतृरूपम्. ख.

२. पे धियातया. क. पेधीधारतया. ख.

३. ता एव यदि. ख.

४. मेव सत्ताख्यं बस्त्विति सम्मात्रमेव

तत्त्व. ख.

युक्तम् । अथागमादेवाद्वैतम्, तन्न; अगमस्य कार्यैकपरस्य सिद्धे तत्त्वे न मानता । किञ्च वाक्यात्मनोऽनेकपदार्थात्मनि वाक्यार्थे धीजननात्ततो नाद्वैतम् । अथ "एष नेति नेति" इति सर्वोपाधिनिषेधान्नानावस्त्वन्तरवारणादद्वैतम्, तन्न; यो हि 'एषः' इति सद्रूपतया निर्दिष्टः पदार्थः, सोऽसद्रूपापादकेन नैवा सह संबन्धुमयोग्यः अस्ति नास्तीतिवत् । अन्वयायोग्ययोश्च पदार्थयोः न वाक्यार्थाभवनम् । निषेधवाक्यैर्हि नात्यन्तिको निषेधः; किन्तु कचित् कस्यचित्; अद्वैतवादे चात्यन्तनिषेधः; स स्वोक्तिपराहतः । "लब्धरूपे कचित् किञ्चित्तादृगेव निषिध्यते ।" इति हि स्वोक्तिः । प्रत्यक्षविरुद्धाद्वैतबोधक आम्नायो न यथाश्रुति युक्तः । यच्च प्रपञ्चेन भाषितम्—"प्रत्यक्षादिविरोधेऽप्याम्नायस्य बलीयस्त्वात् प्रत्यक्षादेर्भ्रान्तता" इति, तन्न; प्रत्यक्षादिविरोधे हि पदानामन्वयायोग्यत्वात् आम्नायार्थावोधात् । अतः प्रत्यक्षादिविरोधा-दाम्नाये गौणी लाक्षाणिकी वा वृत्तिः । तत्रानन्दश्रुतयः स्वाभाविकदुःखा-ल्पादिति । ननु श्रुतिप्रसिद्धमद्वैततत्त्वमिति न मानाभाव इति शङ्कते—अथागमा-देवेति । दूषयति—तन्नेति । कार्यैकविषयत्वाभावेऽपि स्फोटपक्षानङ्गीकारात् पदा-र्थान्वयपुरस्सरैव वाक्यार्थधीरिष्टेति द्वैतोपजीविनो वाक्यान्नाद्वैतधीरित्याह — किञ्च वाक्यात्मन इति । तथापि निषेधमुखप्रवृत्तानि वाक्यानि तत्साधकानीति शङ्कते—अथैष नेति नेतीति । दूषयति—तन्नेति । परस्परान्वयायोग्यत्वाच्च तत्प-रतेत्यर्थः । नन्वेवं सर्वनिषेधवाक्यानुपपत्त्यापत्तिरित्याह अन्येषामुपपत्तिमिहा-नुपपत्तिं चाह—निषेधवाक्यैर्हीति । प्रत्यक्षविरोधेनान्यार्थतोपेयाद्वैतश्रुतेरित्याह—प्रत्यक्षविरुद्धश्चेति । यदुक्तम्—श्रुतेस्तात्पर्यलिङ्गवत्याः प्रत्यक्षादिबाधेऽपि सामर्थ्य-मस्ति, भ्रान्तित्वेनापि तदुत्पत्तेः प्राचुर्येण दर्शनात्तदुचितदोषकल्पनयापि तत्प्राचुर्य-स्याङ्गीकारार्हत्वादिति, तदनुद्य दूषयति—यच्च प्रपञ्चेनेति । पदतदर्थतदन्वययोग्य-त्वप्राहकतया तदुपजीविनी श्रुतिरेव गौणादिवृत्त्यर्हतयान्यथानयेत्यर्थः । तदन्वया-नयनं विशेषनिष्ठं दर्शयति — तत्रानन्दश्रुतय इति । दुःखाभावमात्रार्थत्वे कथं

१. युक्तम्. क.

२. परामृष्टः. ख.

३. केन नन्तासह. क.

४. Omitted. परा. क.

भावपराः । लौकिकानन्दाल्पतोक्तिः दुःखानुपज्ञात् । एकत्वश्रुतय एकस्मिन् देह एक एव स्वमीत्येवंपराः । नानात्वनिषेधश्रुतिरनेकदेहग्रहेऽप्येक एवात्मैत्येवंपरा । “एष नेति नेति” इति देहादीनामात्मत्वनिषेधः । विज्ञानश्रुतयश्चिच्छक्तियोगपरा व्योमादिभ्यो भेदफलाः । सर्वात्मश्रुतयः सर्वस्यात्मार्थत्वेनोपचारात् । “आत्मनि ज्ञाते सर्वं ज्ञातम्” इति श्रुतिरात्मज्ञानं परमपुरुषार्थमोक्षफलम्, तदन्यत् सर्वं ज्ञानं कृतार्थमित्येवंपरा इति दिक् । अथ यत् प्रकाशते तत्प्रकाशादभिन्नम् ; प्रकाशात्मकं च ब्रह्म, अतो ब्रह्मात्मकं सर्वमित्यद्वैतं ब्रह्म, तन्न ; एवं हि नानाभूताकाराणां प्रकाशादभेदे प्रकाशस्यापि नानात्वापत्तेः नाद्वैतम् । अथ विविधोऽयमाकारप्रपञ्चोऽविद्याध्यासात् भाति, तन्न ; सदात्मा

लौकिकानन्दस्य ततो न्यूनतोक्तिर्नयेत्यत्राह — लौकिकानन्दाल्पतोक्तिरिति । एकत्वावधारणश्रुतेर्गतिमाह—एकत्वश्रुतय इति । नानात्वनिषेधश्रुतेस्तदनधिगतार्थत्वमाह—नानात्वनिषेधेति । निषेधश्रुत्यभिप्रायमाह—एष नेति नेतीति । विज्ञानरूपतोक्त्यर्थमाह—विज्ञानश्रुतय इति । सर्वस्यात्मश्रुतिरौपचारिकीत्याह—सर्वात्मश्रुतय इति । आत्मज्ञानमात्रात्सर्वस्य ज्ञातताश्रुतिश्चानात्मनः काल्पनिकत्वं विनापि सदर्शयेत्याह—आत्मनि ज्ञात इति । एवं श्रुतेः प्रामाण्यमन्यथाप्युपपद्यमानं न स्वमूलप्रत्यक्षादिबाधे समर्थमिति भावः । पुनश्च परोक्तं विधान्तरमाशङ्कते—अथ यत्प्रकाशत इति । ननु यत्प्रकाशत इति प्रकाशकर्तृतोच्यते, प्रकाशादभिन्नमिति तत्क्रियैक्यम्, न च कचित्कर्तुः क्रियैक्यं प्रसिद्धमिति केयमाशङ्का ? उच्यते—न कर्तृविवक्षया प्रकाशत इत्युच्यते ; वित्तेर्हि स्वभाव एव प्रकाशमानत्वम्, अन्यार्थस्य तदपेक्षया प्रत्यापनिवृत्तिर्न स्यादित्युक्तम् । तेन प्रकाशः प्रकाशमानस्वभाव इति संमतम् ; तेन तद्दृष्टान्तेन सर्वस्यापि प्रकाशमानस्य तत्त्वभावतैवेत्युच्यते । न चागन्तुकत्वात्तदवस्थायाः स्वभावत्वानुपपत्तिः, ब्रह्मप्रकाशस्य नित्यत्वात् ; तेन तदपेक्षया स्वभावत्वमविरुद्धमेवेत्यभिप्रायः । दूषयति—तन्न एवं हीति । तदभेदे प्रकाशस्यापि तद्धर्मत्वापत्तेरेकत्वोपगमविरोधः, विरुद्धधर्मकयोरैक्यायोगादित्यर्थः । नन्वविद्यारोपितानां नानात्वेऽपि तदधिष्ठानस्य प्रकाशस्य न नानात्वापत्तिरिति शङ्कते—अथ विविधोऽयमिति । परिहरति—तन्न सदात्मा प्रकाश इति । तदुपगमे

प्रकाशः तेन सहाभिन्ना असदात्मान आकारा इति स्वमतहतम् ; अप्रकाशात्मानस्ते कथं प्रकाशेरन् ? किञ्च अप्रकाशात्मन एव प्रकाशः सम्बन्धीति बाह्यार्थसिद्धावुक्तम् । किञ्च अत्यन्तासन्तं प्रपञ्चं कथमविद्यापि दर्शयितुमलम् ? न ह्यसत्ख्यातिरविद्या इति शक्यम् ; अग्रहरूपा सा इत्युक्तम् । अतो नाविद्यास्तमयो मोक्षः ; किन्तु अत्यन्तदेहेन्द्रियोच्छेदः । स च निःशेषसुखदुःखदकर्मक्षयात्तदधिकारानुत्पादाच्च ; अनादिदेहसन्ततिसञ्चितौल्यकर्मक्षयो भोगात्, निःशेषक्षयः शमदमब्रह्मचर्याद्यङ्गकेनात्मज्ञानेनापुनरावृत्तये श्रुतेन । आत्मज्ञानविधावर्परार्थेऽपुनरावृत्तिफलश्रुतिः नियोज्यविशेषणम् रात्रिसत्त्वत् ॥

बुद्धीन्द्रियशरीरेभ्यो भिन्न आत्मा विभुर्भुवः ।

नानाभूतः प्रतिक्षेत्रमर्थवित्तिषु भासते ॥

ह्येक्यानुमानोक्तिविरोधः, सत्यानृतयोरन्योन्यैक्यस्य सिद्धान्तविरोधात् ; तदैक्यानुपगमे च प्रकाशस्यैव प्रकाशमानतेति नियमोक्तिर्बाधिता स्यादित्यर्थः । प्रकाशसम्बन्धितैवार्थस्य प्रकाशमानत्वम्, व्यक्तत्वादित्यस्य ; अन्यथा विशिष्टवित्त्ययोगाच्चेत्येक्यानुमानं बाधितविषयमित्याह—किञ्च अप्रकाशात्मन एवेति । एवमनुमानोक्त्यसम्भवमुक्तवैक्यात्म्यपक्षनिष्ठमाह—किञ्चात्यन्तासन्तं प्रपञ्चमिति । अनुभवबलात् तावदर्थस्य सत्त्वमेव प्रसक्तम् ; यदि पुनरसदनुभवकरतयाविद्या कुशक्तिः स्यात्, तदा तदाश्रयणेनासत्त्वं शङ्काहम् ; तदसम्भवस्तूक्त इति मोक्षशास्त्रगतिरप्यविद्यास्तमयापेक्षया न नेयेत्यर्थः । कथं तर्हि नेयेत्यत्राह—किं त्वन्यन्तदेहेन्द्रियोच्छेद इति । तस्य गत्यन्तरासम्भवे हि लौकिकप्रमाणतदनुवर्तिकर्मशास्त्रविरोधेनाप्यविद्यानिवृत्तिमात्रपरतोपेया, तत्सम्भवान्न सेत्यर्थः । नन्वत्यन्तदुःखोच्छेदहेतुरन्यो नास्तीत्यत्राह—स च निःशेषेति । नन्वनादिजन्मसन्ततिसञ्चितकर्मक्षयस्तन्निवर्तकभोगादसम्भाव्य इति कस्तत्रोपाय इत्याशङ्क्य ततोऽप्यल्पनिवृत्तिरस्तु, निःशेषनिवृत्तिस्तदर्थचोदितात्मोपासनात् स्यादित्याह—अनादिदेहसन्ततीति । नन्वपुनरावृत्त्युक्तिः स्तुतिपरेति नात्मज्ञानस्य विधेयतोपगम इत्याशङ्क्य नियोज्यविशेषणत्वकल्पनया फलपरताप्यस्येवेत्याह—आत्मज्ञानविधाविति ।

इत्यात्मवाइस्थानम्

## अथ शब्दानित्यताधिकरणम् ॥

“विद्यमानोपलम्भनत्वात्” इति सूत्रावयवोक्तमानान्तरगम्यार्थत्वमानान्तरविरुद्धार्थत्वे सम्बन्धनित्यताबलादौत्पत्तिकसूत्रोक्ताद्वाद्वयेन निरस्ते । अथ शब्दानित्यतया सम्बन्धानित्यता तत्समाधिश्च सूत्रैरधिकरणम् । पूर्वपक्षस्तु—उत्पन्नविनाशिनः शब्दस्य न वृद्धव्यवहारात्सम्बन्धग्रहः; किन्तु समयादेवार्थधीः । शब्दत्वजातिनिरासाद्धि न शब्दत्वेन सम्बन्धग्रहः । न च शब्दत्वे विशेषोपहिते शक्तिग्रहः । श्रोत्रग्राह्यत्वोपाधेः सम्बन्धग्रह इति चेन्न । अस्तु तावदुपाधिरकः; स तु सकलवर्णेष्विति न गौरित्यादिविशेषस्य स्वार्थे

“कर्मैके तत्र दर्शनात् ॥” कथमस्य सङ्कतिद्वयमित्याशङ्क्योपरितनशब्दनित्यतामात्रापेक्षया तदलाभेऽपि पूर्वसूत्रस्य सम्बन्धनित्यताव्यावृत्त्योपयोग्युक्तात्मविवेकानन्तराहसम्बन्धाक्षेपतत्समाधानपरतया सूत्रसङ्कतिलाभ इत्याह—विद्यमानोपलम्भनत्वादिति । ननु तदुक्तस्य सम्बन्धस्य शब्दानित्यत्वेनाक्षेपो नास्तीत्याशङ्क्य पूर्वपक्षमाह—पूर्वपक्षस्त्विति । वृद्धव्यवहारगृहीतशक्तिमूलार्थधीकरता हि सम्बन्धः; स चानित्यत्वस्य क्षणिकत्वरूपत्वादनुपपन्नः, समयमूलत्वस्याहानादित्यर्थः । ननु व्यक्तिसमात्रं क्षणिकम्, तस्या जातिर्नित्येति तदवच्छेदेन व्यक्तीनां वा व्यक्त्युपहितजातेरेव वा शक्तिग्रहणसम्भवात् कुतः समयापत्तिरित्याशङ्क्य शब्दत्वजात्यपेक्षया तावदुभयथापि तद्गृहो न स्यादित्याह—शब्दत्वजातिनिरासाद्धि । सर्वशब्देषु गवादितुल्यानुवृत्तदृष्टप्रसिद्धेः शब्दत्वासिद्धेः न तदपेक्षया तत्सिद्धिरित्यर्थः । ननु आत्यसिद्धावपि शब्दस्यैकनिमित्तप्रवृत्त्युपगमात् तदपेक्षयैव जातिसिद्धाविव सम्बन्धः सुग्रह इति शङ्कते—श्रोत्रग्राह्यत्वोपाधेरिति । दूषयति—अस्तु तावदुपाधिरक इति । जातिसिद्धौ जातेर्व्यक्तिस्यतया व्यक्तिकार्ये सर्वत्र कारणत्वानपायादस्त्ववच्छेद्यतयावच्छेदकतया वा शक्तिग्रहनिवेशः, उपाधिस्तु बहिष्ठो न शक्ति-

१. विरुद्धत्वे. क.

२. निरासाद्धि. क.

३. शक्तिग्रहः. क.

४. न तु. क. ख.

५. स्वार्थेन सम्बन्ध. ख.

सम्बन्धग्रहेतुः । न च क्षणिकगादिव्यक्तिषु गत्वादिजात्या सम्बन्धग्रहः, गत्वादेरेव वा वाचकत्वग्रहः; गत्वादिजात्युपगमाशक्तेः; भेदे भातेऽप्यभेदधिया जातिसिद्धिः; गादिभेदाभाते त्वभेदधीः बौद्धोक्तयुक्तिहता भेदाग्रहव्यवस्थाप्या ज्वालैकत्वधीरिव । एतेन ये ज्वालायां प्रत्यभिज्ञा जातावित्याहुः, ते निरस्ताः । न च गादिभेदभानं नरशुकादिवक्तृभेदेऽपि, किन्तु वक्तृमात्रभेदे । अत एवैकस्य पुनर्वक्तृत्वे मनागपि न भेदधीः । नन्वेवं यत्रकृतोऽपि सम्बन्धो गादेरननुवृत्तस्य व्यवहाराङ्गं न स्यात् । तन्न, भिन्नेष्वपि गादिषु भेदाग्रहादभिन्नतामास्थाय समयक्रियाभिप्रायधिया लोकेऽर्थधीरित्येवं व्यवहाराविसंवादात् सफलता यत्रस्य । वेदे तु नाभि-  
स्पर्शाति शक्तिमन्त्रियामकतयैव शक्तिग्रहहेतुरित्यतिव्याप्ययत्र हेतुताह इति भेदान्न साम्यमित्यर्थः । अस्तु तर्हि गादिव्यक्तिस्यगत्वादिजात्यपेक्षया सम्बन्धग्रह इत्याशङ्क्य तज्जात्यसम्भवात् तदपेक्षयेत्याह—न च क्षणिकगादिव्यक्तिष्विति । व्यक्तिभेददृष्टिसहभाविन्येवानुवृत्तिधीर्जातिविषयोपेता तद्भेदादर्शने भेदाग्रहमात्रेणापि ज्वाजादिषु तद्ग्रहस्य प्रचुरदृष्टत्वात् मानत्वमित्यर्थः । ज्वालोदाहरणे मानत्वविप्रतिपत्तिर्युक्तिहतेत्याह—एतेनेति । ननु गादिव्यक्त्येभेदाग्रहणमसिद्धमित्यशङ्क्य तत्साधयति—न च गादिभेदभानमिति । वक्तृतयत्नभेदाद्युपाध्यधिकस्वरूपभेदः सूक्ष्मदृशामपि न भातीति व्यक्त एव व्यक्तिभेदाग्रह इत्यर्थः । नन्वेवं समयापेक्षयापि व्यवहारानिर्वाहादनित्यतया पूर्वपक्षोऽप्यनुपपन्न एवेति पृच्छति—नन्वेवं यत्रकृतोऽपीति । परिहरति—तन्न भिन्नेष्वपीति । यदि समयकृतसम्बन्धव्यक्तेरेव पुनर्दर्शनादर्थधीः, न व्यक्त्यन्तरदर्शनादिति तत्पक्षेऽपि नियमः स्यात्; तदायं दोषः स्यात्; तत्पक्षे त्वन्यदर्शनादपि स्यात्, भेदाग्रहनिमित्ताभेदाभिमानाश्रयत्वात् समयस्य वक्तृभिप्रायाविसंवादमात्राच्च लोकोक्तेरर्थवत्तेति व्यवहारनिर्वाहक एव समयः स्वविषयशब्दस्य पुनः प्रयोगाद्यभावेऽपि इति नोक्तदोष इत्यर्थः । वेदे तु वास्तवसम्बन्धापेक्षो व्यवहार इति तदर्थं नित्यत्वसाधनमित्याह—वेदे तु नाभिप्रायादिति । नन्वेवं सत्यपि शब्दत्वे तस्य

१. मात्रभेदः. क.

२. भात्यप्यभेद. क.



प्रायादर्थधीः, वास्तवसम्बन्धादित्यभिधानस्य नित्यत्वं प्रसाध्यम् । न चानित्यत्वेऽपि व्यक्तिकारकादेर्जातिक्रियादिसम्बन्धो यन्त्रानपेक्ष इति शब्दस्यापि तथास्त्विति वाच्यम् । समावायोऽसावयुतसिद्धयो र्यन्त्रानपेक्षः, शब्दार्थयोर्न तथा; तयोर्हि पृथगाश्रयाश्रयित्वं पृथग्गत्यश्च युतसिद्धिः । इयं च यथासम्भवम् । एवं चानित्ये शब्दे वाच्यवाचकसम्बन्धो यन्त्रादेव । न च चक्षुरादेरिवानित्यस्य स्वभावादेव प्रमाजनकत्वं शब्दस्यापि वाच्यम् ।

साधारणत्वादर्थविशेषनियताभिधानशक्तिग्रहायोगाद्वर्णानामनित्यत्वे समयस्यावारणीयत्वात् किमिति प्राक् तदभावादेव समयापत्तिरभ्युपेता? उच्यते—सतोऽपि हि तस्य व्युत्पत्त्यर्थधीकालानुवर्तितया व्युत्पत्तिविषयत्वसिद्धौ नियतार्थधीनियन्तृत्वमात्रमगृहीतभेदवर्णानामपि वर्णक्रमस्येवास्तु; न तावता समयापत्तिः, तस्याप्यभावे व्युत्पत्तेः कथंचिदप्युपायत्वासिद्धेः समयः सावकाश इत्यभिप्रायः । तदभिप्रायाग्रहणेनानित्यस्यापि लोके यन्त्रानपेक्षसम्बन्धप्रसिद्धेरभिधानाभिधेयसम्बन्धस्यापि तदनपेक्षत्वमित्याशङ्क्य विषयभेदप्रदर्शनेन परिहरति—न चानित्यत्वेऽपीति । समावायस्यापृथक्सिद्धनियतत्वात् स्वाभाविकत्वसम्भवाद्यन्त्रानपेक्षत्वं युक्तम्; शब्दार्थयोः पृथक्सिद्धयोः योगस्यान्याधीनत्वनियमाद्रज्जुघटयोरिव यन्त्रापेक्षः स उपेय इत्यर्थः । पृथक्सिद्धेर्विधाद्वयोक्तिः पृथगाश्रयाश्रयित्वं पृथग्गत्येति योग्यतानुसारेण ग्राह्येत्याश्रितत्वगतिमत्त्वव्यवस्थया तत्सहभावासहभावेन च विषयभेदाद्विवक्षितेत्याह—इयं च यथासम्भवमिति । एवं सम्बन्धान्तरे यन्त्रानपेक्षे सिद्धेऽपि यत्नजन्यशब्दस्य सम्बन्धोऽपि यन्त्रापेक्ष एवेत्याह—एवं चानित्ये शब्द इति । ननु विषयप्रमितिजननशक्तिरूपोऽपि सम्बन्धोऽनित्यस्यापि यन्त्रानपेक्षो दृष्ट इति शब्दस्यापि तथास्त्वित्याशङ्क्य प्रथमश्रुतात्तदनुपपत्तेरन्यापेक्षत्वनियमे यन्त्रापेक्षैव कल्प्येत्याह—न च चक्षुरादेरिवेति । एवं नित्यतोकेरर्थवत्त्वं प्रदर्शयानित्यत्वसाधकहेतोरुक्तस्य दूषणप्रसङ्गहानार्थं शब्दविशेषस्यैव पक्षत्व-

१. गतिमत्त्वं युतसिद्धि. क.

२. यन्त्रादेरिव. क.

३. Omitted न च. क.

४. जननं श. क.

प्रथमश्रुताच्छब्दाद्भुदेः सम्बन्धग्रहापेक्षोक्ता । यत्रजतां च शब्दस्याभिधानात्मकस्योच्यते, तत्प्रामाण्यप्रतिज्ञया तदधिकारात् । अतो यन्त्रानन्तरदर्शनादिति हेतोर्न भागासिद्धता; अन्विघोषादेरतथात्वाद्वाच्या पक्षस्य वा मानान्तरहतिः । न च मूलजलादिनानेकान्तता, पूर्वास्तित्वमानेऽसतीति हेतोर्विशेषणात् । ननु शब्दे विशेषणासिद्धिः, प्रत्यभिज्ञया पूर्वस्थितिमिमेः । एवं च पूर्वोऽपि यत्रोऽभिव्यञ्जकः परयत्रवत् । तत्र; विशेषधीपूर्विका ह्यभेदधीः प्रत्यभिज्ञा; भेदाग्रहे तु प्रत्यभिज्ञाभ्रमः । ध्वस्तोत्पन्नयोरन्यतानुमया, न तु साक्षाद्विशेषग्रहादिति ज्वालादिवदप्रत्यभिज्ञैव । यदि हि विशेषाग्रहमात्रं प्रत्यभिज्ञा, कर्मण्यपि सा स्यात् । अथ स्वरूपग्रहे विशेषाग्रहो न कर्मणीति न प्रत्यभिज्ञा, तर्हि ज्वालादेः स्वरूपग्रहे सा स्यात् । अथ स्वरूपग्रहे-मित्याह—यत्रजतां च शब्दस्येति । नन्वेवमपि हेतोर्व्यभिचारदोषोऽपरिहार्य इत्याशङ्क्य विशेषणविवक्षोद्भावेन परिहरति—न च मूलजलादिनेति । ननु पूर्वस्थितिग्राहिमानाभावरूपविशेषणमसिद्धम्, शब्दे प्रत्यभिज्ञाबलात् पूर्वास्तित्वावगमात्; तेनोत्तरयत्नस्याजनकत्वे सिद्धे प्रथमयत्नस्याप्युत्तरतुल्यत्वेनानुत्पादकत्वे व्यञ्जकत्वापत्तेः सदकारणत्वान्नित्यैव स्यादिति चोदयति—ननु शब्दे विशेषणासिद्धिरिति । परिहरति—तत्र विशेषधीपूर्विका हीति । स्वरूपभेदे मानसिद्धे तदनुसन्धायिन्येवाभेदधीः प्रत्यभिज्ञात्मकप्रमाणभावाद्वा; तदननुसन्धानादियं भ्रान्तिरेव । न च भेदग्राहिप्रत्यक्षाभावादेव मानतासिद्धिः, तदभावेऽपि ज्वालादावनुमयैव भेदाभ्युपगमादिहाप्यनुमानविरोधात् भ्रान्तितेत्यर्थः । विशेषाग्रहमात्रात्मकप्रत्यभिज्ञादिशङ्कया ग्रन्थे कर्मादिनित्यतापत्त्यादिक्रमेणायमेवार्थो दर्शित इति दर्शयति—यदि हि विशेषाग्रहमात्रमित्यादिना । नन्वस्थानादिसिद्धविशेषणविशिष्टयत्नान्तरदर्शनहेतुसाधितयत्नकार्यत्वे सत्यपि यत्नजघटादेर्व्यवहाराङ्गत्वानपायाच्छब्दस्यापि तत्सम्भवाद्यवहारसिद्धशक्तिकस्य मानत्वसिद्धिरित्याशङ्क्य

१. जतापिशब्द. क.

२. वाच्यपक्ष. ख.

३. अनेकान्तात् पूर्वास्तित्वमाने. क.

४. Omitted तु. क.

५. कर्मणीति. क.

ऽप्यनुमया ज्वालाभेदे प्रत्यभिज्ञा भ्रमः, तर्हि शब्देऽप्यस्थानाद्यनुमया भिन्ने प्रत्यभिज्ञा भ्रम इति यत्रात् प्रागस्तित्वासिद्धेर्यत्रानन्तरधिया यत्रजता । न चास्थानं घटादेरिव, येन तद्वद्व्यवहाराङ्गता स्यात्, अपि तु क्षणान्तरास्थानात् । न चोन्मीलितावस्थं चक्षुः क्षणिकमपि रूपधीव्यवहाराङ्गम्, शब्दोऽपि स्वार्थधियोऽङ्गमस्त्विति । उक्तं हि— 'सम्बन्धबुद्ध्यपेक्षाच्छब्दादर्थधीः; न सा क्षणिकात् इति' अस्थानात् समयादेवार्थधीः ॥

किञ्च लोके शब्दं कुर्वित्युच्यते; करोतिश्चोत्पादने मुख्य इत्युत्पादनं लोकोऽपि मन्यते । यद्यप्यनेकहेतुप्रयोग एकत्र साध्ये निन्दितो वादेऽपि विशेषतोऽमन्दत्वे हेत्वन्तराणाम्; तथापि मन्दामन्दधीशिक्षार्थे शास्त्रे युक्तः । अन्यथा हि मन्दधियायुक्तेऽप्यमन्दे राद्धान्तहेतौ मन्दामन्दविषयहेत्वाच्छादनाशक्तेर्न राद्धान्तधीः स्यादिति सफलावनेकहेतूपन्यासनिरासौ मन्दविषयदृष्टिकित्सेवेत्युक्तं द्वितीये भाष्ये । किञ्च नानादेशेषु युगपच्छब्दधीः; सा चैकत्वान्निवृत्ता

अस्थानत्वसामर्थ्येनैव शङ्कां निरस्यति—न चास्थानं घटादेरिवेति । न च क्षणिकत्वेऽपि चक्षुरादिवत्प्रमाजनकत्वसिद्धिः पूर्वसिद्धशक्त्यपेक्षत्वादिति प्रामाण्यानिर्वाहात् समय एवानित्यत्वे गतिरित्याह—न चोन्मीलितावस्थमिति । एवं सूत्रद्वयेनैव पूर्वपक्षं समर्थं हेत्वन्तरार्थं तृतीयसूत्रमित्याह—किञ्च लोके शब्दं कुर्वित्युच्यते इति । नन्वेकहेतुकिरयुक्ता अल्पाक्षरनियते सूत्रे, अमन्दत्वे सुतरामिति शङ्कामनूय परिहरति—यद्यप्यनेकहेतुप्रयोग इति । निशितधीपुरुषमात्रार्थे सूत्रे स्यादानर्थक्यम्; मन्दामन्दप्रज्ञाध्येत्रर्थं विदम्; ततो मन्दहेतुनिरासोऽप्यर्थवान्; तन्निरासाभावे हेतुबहुत्वमात्रधिया मन्दानां प्रामाणिकविपर्ययार्थविश्वसापत्तेरिति शास्त्रे मन्दबुद्ध्यधिकारसूचनेनार्थवत्त्वमनेकहेतुकिनिरासयोरित्यर्थः । हेत्वन्तरं च यथाग्रन्थमाह— किञ्च नानादेशेष्विति । तत्राव्यक्तार्थभाष्यव्याख्याद्वारेणार्थोपपाद-

१. शब्देऽप्यनुमया. क.

२. Omitted स्यात्. क.

३. स्वार्थमङ्गधिया. क.

४. दनं लोकेऽपि- क.

५. नानाशेषु. क.

भेदे स्थिता शब्दभेदे हेतुः । अत्र भाष्यम् “असति विशेषे नित्यस्य नानेकत्वम्” इति । नानेकदेशत्वमित्यर्थः । भाष्यं चेदं शङ्कानिराकारणार्थमित्युक्तम् । गोत्वादेरेकस्याप्यनेकत्र युगपदीदृष्टेति न शब्दानेकत्वे लिङ्गमिति शङ्का; निरासस्तु गोत्वादेरप्यसति विशेषस्य देशत्वे नानेकदेशत्वम्; विशेषा एव नानादेशा भान्ति, न गोत्वम्; न हि ‘इह गोत्वम्’ इति भानम् । किन्तु गोत्वादिधर्मनिरूपितव्यक्तिधर्मभानम् । यदपि “इहप्रत्ययहेतुः समवायः” इति, तत् क्रियासमवायविषयम्; क्रिया हि धर्मान्तरनिरूपिते धर्मिण्यनुमेयेति इहधीहेतुः । अतः “सत्त्वान्तरे च यौगपद्यात्” इत्यनेन भेदद्वारा कार्यता शब्दस्य ॥

किञ्च प्रकृतिविकृतिता शब्दस्य शाब्दस्मृतेरनुगुणा कार्यत्वे । सादृश्यमपि अवयवसामान्यात्; सावयवत्वात् कार्यः शब्दः । कर्तृभूम्ना च हेतुबहुत्वात् सावयवतया शब्दस्यापि कार्यता ॥

नार्थं भाष्यमनूयाक्षरार्थमाह—अत्र भाष्यमिति । तत्प्रयोजनमाह—भाष्यं चेति । नित्यानित्यविवादविषयशब्दस्य नानात्वद्वारेणानित्यत्वसाधनार्थं हि युगपदनेकदेशवृत्त्युपलब्धिरुक्ता; तत्र हेतोर्व्यभिचारादसाधकत्वमाशङ्क्यते—सामान्यस्यैकस्य नित्यस्य युगपदनेकव्यक्तिवृत्तिदर्शनादिति । तन्निवृत्त्यर्थम् “असति विशेषे नित्यस्य” इत्युच्यते । व्यक्तिर्विशेष उक्तः; तस्य सामान्यं प्रति देशत्वे हि व्यभिचारः स्यात्; तस्मिन्देशत्वेनादृश्यमाने व्यभिचारो नास्ति; न तु देशत्वेन दृश्यते; न हि ‘इह गोत्वमस्ति’ इति तदृश्यते; ‘गौरयम्’ इति दर्शनप्रकारस्य सर्वानुभवसिद्धत्वादिति हेतुसमर्थनार्थं तदित्यर्थः । नन्वेवं पदार्थवित्प्रसिद्धिर्बाधिता स्यादिति शङ्कां तत्प्रसिद्धेः क्रियासमवायविषयतोक्त्या परिहरति—यदपीहप्रत्ययहेतुरिति ॥

हेत्वन्तरं शाब्दस्मृतिप्रसिद्धं चास्तीत्याह—किञ्च प्रकृतिविकृतिता शब्दस्येति । सादृश्यानुभवानुगृहीतं च तत्, सादृश्यस्यावयवसामान्यनिमित्तत्वादवयवानां च कार्यत्वनियतत्वादित्याह—सादृश्यमप्यवयवसामान्यादिति । पुनश्च हेत्वन्तरमाह—कर्तृभूम्ना चेति । कार्यभूतं महत्त्वं सावयवत्वद्वारेण कार्यत्वहेतुरित्यर्थः ॥

१. च शङ्कानिबृत्त्यर्थम्. क.

२. कत्वस्या. क.

३. धर्मिनिरु. क.

४. महत्त्वात्. क.

संप्रति पूर्वपक्षहेत्वनैकान्तिकतोच्यते । यदि हि प्रत्यभिज्ञा स्थास्यति, तदा प्रागस्तित्वे मानात् यत्नानन्तरधीरभिव्यङ्ग्येऽपीत्यनैकान्तिकता । एवं सतोऽप्यदर्शनमित्यदर्शनमस्थानेऽनेकान्तम् । ननु नित्यत्वेऽपि विषयानागमाददर्शनम्, तच्च न स्वाश्रयस्वग्राह्यैकशब्दे । अतो नष्टस्यैवाददर्शनम् । अथावरणादि तदग्रहबलात् कल्प्यम्; तन्न; दृष्टविरोधात् । एकदेशस्थैकेन्द्रियग्राह्याभिव्यक्तौ सर्वशब्दधीः सर्वेषां च स्यात् दीपाभिव्यक्तघटदेशस्वरूपपरिमाणादिवत् । न च प्रतिशब्दमभिव्यङ्ग्यकभेदान्न सर्वशब्दधीः, अभिव्यक्तिर्हि न शब्दगता, सर्वेषां प्रसक्तेः; किन्तु श्रोत्रसंस्काररूपा । न चेन्द्रियाभिव्यक्तिस्तत्त-

उपरितनसूत्रतात्पर्यमाह—संप्रति पूर्वपक्षहेत्वनैकान्तिकतेति । तत्र यत्नानन्तरदर्शनहेतोः प्राक्सत्त्वग्राहिमानाभावविशेषणापेक्षतोक्तेः पूर्वोत्तरपलब्धैक्यग्राहिवक्ष्यमाणप्रत्यभिज्ञया प्रागस्तित्वसिद्धौ विशेषणहीनस्यानैकान्तिकत्वमुच्यत इत्याह—यदि हि प्रत्यभिज्ञेति । तथास्थानहेतोरपीत्याह—एवं सतोऽप्यदर्शनमितीति । द्वितीयहेतोरनैकान्तिकतोक्तिरयुक्तेत्याक्षिपति—ननु नित्यत्व इति । सत एवानुपलब्धिधीहेत्वभावात् स्यात्, प्रत्यक्षे चेन्द्रियसन्निकर्षो हेतुः; न च नित्यत्वे तदभाव इति पारिशेष्याद्विषयाभावादेवासन्निकर्ष इति दर्शनाननुवृत्तिः शब्दस्य क्षणनाशित्वे हेतुरेवेत्यर्थः । नन्वदर्शनकालेऽप्यस्तित्वे प्रत्यभिज्ञासिद्धे तद्दर्शनस्य हेत्वन्तरापेक्षत्वाश्रयणेन तदननुवृत्तिकृता दर्शनाननुवृत्तिरिति शङ्कते—अथावरणादीति । दूषयति—तन्न दृष्टविरोधादिति । विषयेन्द्रियसन्निकर्षाधिकहेत्वाश्रयणे हि तादृक्प्रसिद्धालोकसमस्वभावापत्तेः दृष्टप्रतिनियतशब्दधीबाधः स्यात्, सन्निकृष्टेन्द्रियसर्वपुरुषधीश्च स्यादिति नाशाश्रयणेनैवाविरोध इत्यर्थः । ननु प्रतिशब्दं व्यङ्ग्यकभेदाश्रयणेन विरोधः परिहार्य इत्याह—न च प्रतिशब्दमिति । शब्दगते व्यङ्ग्यकार्ये नियतशब्दधीरबाधिता स्यात्, तदा तूपलब्धनियमो न स्यात्; तेन श्रोत्रसंस्कार उपेयः; तदुपगमे चेन्द्रियान्तरसंस्कारसाम्यापत्तेः सर्वविषयत्वापत्तिरवारणीयेत्यर्थः । ननु तदसाम्यमपि धीबलादाश-

१. नित्यत्वे वि. ख.

३. Omitted शब्द. ख.

२. सर्वशक्तिधीः. क.

दिन्द्रियग्राह्यविशेषार्था दृष्टेति सर्वशब्दधीर्दुस्तरा; प्रत्यभिज्ञास्थितौ हि दृष्टान्यता; न हि प्रत्यभिज्ञारूपं प्रत्यक्षमसन्निहितदेशकालग्राहि । अथ संस्कारसहितेन्द्रियजा प्रत्यभिज्ञा, तथापि भेदाग्रहतुल्या भेदग्राहिकयानुमया बाध्या प्रत्यक्षान्तराद्विपर्ययाभावेऽपि कारणदोषधीतः । श्रुतिकारजतादौ प्रत्यक्षतो विपर्यये भेदाग्रहे तद्ग्रहभ्रमः इति ज्वालाशब्दादावपि भेदाग्रहे तद्ग्रहभ्रमः । अन्यथाख्यातिपक्षेऽन्यथाभातेऽनुमा न स्यात्; अख्यातिपक्षे तु नानुमा शक्यबाधा । यद्यपि शब्दे प्रत्यक्षान्न कदाचिदपि भेदग्रहः, तथाप्यनुमया भेदग्रहो ज्वालादिष्विव । न च यथा मण्डूकवसाक्तं चक्षुर्वशमुरगरूपं गृह्णाति, तथा

यणीयमित्यग्राह—प्रत्यभिज्ञास्थितौ हि दृष्टान्यतेति । प्रत्यक्षस्य सन्निहितदेशकालग्राहित्वप्रसिद्धेस्तदन्यस्वभावकल्पनया तत्स्वरूपमेव तावदुत्थम् । यदपुनः सहकार्यन्तरयोगादसन्निहितग्राह्यापि कथंचिदाश्रीयेत, तथापि भेदाग्रहमात्रादपि तादृग्धीप्रचारान्मानान्तराविरोधबलादेव तत्संशयनिवृत्त्या ग्रामाण्यलाभ इति; इदानीमानबाधात् न तल्लाभः, प्रत्यक्षत्वप्रयुक्तबलस्य भेदाग्रहरूपकारणदोषदर्शनबाध्यत्वादित्यर्थः । कथमिह कारणदोषधीतस्तद्धीरित्यग्राह—श्रुतिकारजतादाविति । प्रत्यक्षबाधविषये भेदाग्रहस्यान्वयव्यतिरेकाभ्यां तद्ग्रहभ्रमकरत्वावधारणाज्ज्वालाशब्दयोः प्रत्यक्षबाधाभावेऽपि तद्धीमात्रेण भ्रान्तितया सुप्रहेत्यर्थः । भ्रान्तेरभेदग्राहित्वपक्ष एव च प्रत्यक्षविरोधादनुमानानुदयशङ्कापि; भेदाग्रहमात्ररूपत्वे विरोधाभावात् तच्छङ्केत्याह—अन्यथाख्यातिपक्ष इति । ननु भेदाग्रहरूपकारणदोषधीरिदानीमानप्राबल्यप्रयुक्तभेदनिश्चयोत्तरकालभाविनी; प्रत्यक्षेणैव कदाचिच्छब्दभेदमान एव तदनपेक्षा स्यात्, न तु तदस्तीति कथं कारणदोषधीतः प्रत्यक्षस्य दौर्बल्याभिधानमित्यग्राह—यद्यपि शब्दे प्रत्यक्षान्न कदाचिदिति । आनुमानिकभेदधियैव ज्वालायां प्रत्यभिज्ञाया भेदाग्रहपतोपगमात् शब्देऽपि तदुपगमो नानुपपन्न इत्यर्थः । ननु चक्षुषोऽपि सहायव्यवस्थया नियतार्थग्राहित्वं दृष्टमिति श्रोत्रस्यापि नानुपपन्नमित्याशङ्कां व्युदस्यति—न च यथा मण्डू-

१. Omitted हि. क.

३. दग्राहितया. क.

२. Omitted देश. क.

४. कदापि. ख.

संस्कारभेदाच्छ्रोतमपि कश्चिदेव शब्दं ग्रहीष्यतीति; तत्र हि भेदाग्रहोऽशक्तेः शक्तिप्रतिबन्धात्; श्रोत्रे तु शब्दग्रहणार्थः संस्कारः सर्वशब्दार्थ इत्युक्तम् । अथ व्यञ्जकमणिदर्पणभेदान्मुखे नानारूपधीर्दृष्टा, तत्र; मण्यादिरूपानुरक्त-  
मुखग्रहात्तत्र नानात्वम्; ससंस्कारश्रोतानुरक्तशब्दग्रहो नेह । अतो न तुल्य-  
तेति श्रद्ध्यैव शब्दनित्यतोक्ता शब्दात्मके वेदेऽप्यनित्यतया निन्दा मा भूदिति ।  
एवं वेदवेदार्थादरोऽन्धपरम्परया । इयं यदि नेष्टा, तर्हि वेदार्थज्ञप्रणीताद्वेदा-  
दर्थं निश्चित्य लोको व्यवहरतीति कल्प्यम् । अथ मानान्तरागम्यज्ञो न  
शक्यः कल्पयितुम्, तर्हि प्राज्ञैः स्वभोजनाद्यर्थमृजवः सुप्रयुक्तदम्भविस्मयाः ।  
वेदवादिनोऽपि हि दृष्टलोभादिमूलसम्भवे नादृष्टार्थानां स्मृतिमाहुः । तथा

कवसाक्तं चक्षुरिति । तत्र तद्वज्रस्य शक्तिप्रतिबन्धकत्वं वंशरूपग्रहविरोधि-  
त्वात्; न संस्काररूपतया अनेकरूपवस्तुनो नियतरूपग्रहहेतुतेति न श्रोत्रसंस्कारस्य  
नियतविषयत्वे दृष्टान्ततेत्यर्थः । ननु मुख्यादिवर्त्यनेकत्वं संमतम्, मणिदर्पणादेर्व्यवस्थित-  
रूपग्राहित्वं च प्रसिद्धमिति तत्तुल्यत्वं श्रोत्रसंस्काराणामिति शङ्कते—अथ व्यञ्जक-  
मणिदर्पणादिभेदादिति । दूषयति — तत्र मण्यादिरूपानुरक्तेति । व्यञ्जकभूत-  
मण्यादिवर्तिदृष्टरूपाविविक्तमुखग्रहमात्रं तत्र, न मुख्यादिवर्तिव्यवस्थितरूपमानम्,  
शब्दवर्त्यवभासमाननानात्वं न व्यञ्जकवर्तीति व्यवस्थितग्रहो व्यञ्जकत्वेऽनुपपन्न एव-  
त्यर्थः । नन्वेवं वेदस्यामानत्वे तदादरो लोकेऽनुपपन्न इत्याशङ्क्य मानासम्भवा-  
द्भ्रान्तिमूलः स उपेय इत्याह—एवं वेदवेदार्थादर इति । तदनुपगमे मानानपेक्ष-  
यथार्थज्ञानवत्पुरुषप्रणीतवेदादर्थं निश्चित्य व्यवहरतीति कल्पनीयमित्याह —  
इयं यदि नेष्टेति । तत्रापि मानविरोधे प्रतारणकुशलैः प्रतारिता कज्जुबुद्धय  
इति कल्पनीयमित्याह — अथ मानान्तरागम्यज्ञ इति । एतन्मीमांसका-  
भ्युपेतं चेत्याह—वेदवादिनोऽपि हीति । लोकायतिकशास्त्रकारोक्तश्चायं प्रकार  
इत्याह—तथा वेदेऽप्यस्त्वित्याहेति । तदनुपगमे शब्दविषयप्रत्यभिज्ञाप्रामाण्यं

वेदेऽप्यस्त्वित्याह बृहस्पतिः । अथैतन्नेष्टम्, तर्हि कार्यः सप्रत्यभिज्ञप्रत्यक्षगम्यत्वे  
शब्दस्य यत्रः । उच्यते—परं शब्दं बोधयितुं वायवीयसंयोगविभागावार-  
भ्येते । तयोश्च श्रोत्रसंस्कारद्वारा शब्दाभिव्यञ्जकता । तत्र दीपादेरिन्द्रिय-  
संस्कारेण व्यञ्जकत्वादेकदेशस्थसर्वव्यक्तिदृष्टेस्तन्निवृत्त्यानभिव्यञ्जकत्वानुमा-  
पारिशेष्याच्चोत्पादकतानुमा तत्पूर्विका; प्रत्यभिज्ञया पूर्वस्थितेर्व्यञ्जकतान्तरसा-  
धर्म्यवाधान्नियतविषयतानुमा; प्रत्यक्षपूर्विकानुमापूर्विकाया बलीयसी । न  
च तद्ग्रहो भ्रमः, अनुमितानुमया भेदासिद्धेः । ज्वालाभेदस्तु प्रभा-  
ततिकार्यस्य प्रत्यक्षत्वात् सिद्धः । इह तु न किञ्चित्प्रत्यक्षं भेदलिङ्गं  
कार्यम्, वायुसंयोगविभागात्मकश्रोत्रसंस्कारानुमितेर्व्यञ्जकान्तरसाम्यात्

समर्थनीयमित्याह—अथैतन्नेष्टमिति । तत्समर्थनमाह—उच्यते इति । श्रोत्रार्थ-  
बोधनार्थं तदुपायावधारितशब्दबोधं कर्तुं शब्दोच्चारणयत्नेन साक्षात् वायवीय  
संयोगविभागौ क्रियेते इति तावत्सम्मतम् । तत्र शब्दस्य व्युत्पन्नतया प्रत्य-  
भिज्ञायमानत्वाच्छ्रोत्रसंस्कारद्वारेण शब्दाभिव्यञ्जकत्वं तयोः स्वतः प्राप्तम् ।  
तत्र दीपादिदृष्टसर्वाभिव्यक्तिप्रसङ्गधिया तन्निवृत्तिमनुसन्धाय तयाभिव्यञ्जकत्वनिवृ-  
त्तिरनुमेया; तत्पूर्वकमुत्पादकत्वानुमानमित्यनुमानान्तरपूर्वकं तत्; प्रत्यभिज्ञाप्रत्यक्ष-  
पूर्वकं नियताभिव्यञ्जकत्वानुमानमिति तद्बलाभित्यतेत्यर्थः । ननु ज्वालायामिवा-  
न्वयोपपत्त्यैव दुर्बला प्रत्यभिज्ञेत्यनुमानपूर्वकमप्यनुमानमुत्पात्तिसाधकमित्यत्राह —  
न च तद्ग्रहो भ्रम इति । भ्रान्त्यैव हि तत्रान्यथासिद्धिः; भेदप्रसङ्गधिया च  
तच्छङ्का; उत्पत्तिलिङ्गं च तत्प्रसङ्गकम्; तत्त्विरहासिद्धम्, तत्सिद्धेरिहाभिव्यञ्जकत्व-  
निवृत्त्यनुमानाधीनत्वात्; तस्य च प्रत्यभिज्ञाबाधधीपूर्वकत्वेनान्योन्याश्रयतयानुदयाच्च  
दौर्बल्यशङ्केत्यर्थः । ज्वालायां तर्हि कथमित्यत्राह—ज्वालाभेदस्त्विति । तत्र भेदोपस्था-  
पकलिङ्गं प्रत्यक्षमेवेत्यस्यन्यथासिद्धिशङ्केत्यर्थः । शब्दे तदभावं स्पष्टयति—इह तु न  
किञ्चिदिति । ननु ज्वालालोत्थप्रभाततिदृष्टिस्तद्व्यवविशरणमात्रे लिङ्गम्; विशीर्णाव-  
यवत्वात् ध्वंसधीरनुमानान्तराधीना । ततो दृश्यमानान्येति अत्रापि न प्रत्यक्षमात्रसिद्धं



सर्वव्यञ्जकताप्रसक्तेस्तन्निवृत्त्योत्पादकताप्यनुमितेः । प्रत्यक्षप्रभातया शीर्णा-  
वयवा ज्वालेत्यनुपैव ध्वंसानुमा; पुनर्ज्वालाप्रत्यक्षात् भेदानुमेति प्रत्यक्ष-  
द्वयं भेदाग्रहानर्हम्; तद्वह एव भेदाग्रहार्हो व्यवस्थाप्यः । किञ्च संयोग-  
विभागौ लोकतः परनराधौ । तत्र श्रोतरि संस्कारानर्हं श्रोतसंस्कारकौ, न तु  
शब्दोत्पादकौ; तथाहि शब्दार्थौ स्याताम् । एवं चैकैकशब्दधी-  
कार्यात् संस्कारकसंयोगविभागा नानेति कल्प्यम् । भाष्ये 'संयोगविभागो-  
परमे शब्दश्रुतेर्न तौ व्यञ्जकौ' इति चोद्यं तात्वादिसंयोगविभागाभिप्रायम् ।

भेदलिङ्गम् । प्रत्यक्षत्वेऽपि च लिङ्गस्य तदनुमेयभेदस्य प्रत्यभिज्ञाप्रत्यक्षदृष्टाभेदबाध्यत्व-  
मनिवार्यं तस्य प्रामाण्यसिद्धौ । तदसिद्धावनुमितलिङ्गानुमेयभेदधियोऽपि प्रामा-  
ण्यमहतमेवेति शङ्कां निरस्यति—प्रत्यक्षप्रभातयेति । विभक्तावस्थावयवस्थित्यधि-  
काभावस्य निरस्तत्वाद्भ्वंसग्राह्यनुमानान्तरं नास्तीति नानुमेयलिङ्गानुमेयो ज्वाला-  
भेदः; प्रत्यक्षासिद्धप्रभातयुपरितनप्रत्यक्षसिद्धज्वालामात्रानुमेय इतीदं तावद्वैषम्यं  
स्थितम् । न च तत्साध्यानुमानदौर्बल्यात्तद्वैफल्यम्; भेदोपस्थापकप्रत्यक्षद्वयं भेदं विना-  
नुपपन्नम्, प्रत्यभिज्ञा त्वभेदाभावेऽपि शुक्तिविषयरजतप्रत्यभिज्ञेवोपपन्नस्येतद्विवेक-  
लभ्यत्वात् बलवदबलभावस्येत्यर्थः । वायुसंयोगविभागयोः शब्दश्रोत्रसंस्कार-  
कार्यकरत्वाविशेष एव च प्रत्यभिज्ञाबलावष्टम्भेन नियतविषयत्वकल्पना समर्थ-  
नीया । श्रोत्रसंस्कारौ नुमुख्ये तु नियतधीदृष्टेः सैव प्रसक्ता, नेन्द्रियान्तरसंस्कारक-  
साम्यं प्रसक्तम्, संस्कार्यनानात्वात्तदनुपस्थितेः । तदनुमुखत्वं च स्वतःसिद्धमित्याह—  
किञ्च संयोगविभागाविति । श्रोत्रार्थत्वं तावदुक्तम्; तस्य चानियतदेशत्वात्  
नियतदेशसंस्कारानर्हत्वे तदीयश्रोत्रसंस्कार एव तत्कार्यतयोपेयः, नाप्रसक्ता  
शब्दोत्पत्तिरिति व्यवस्थितवर्णधीकार्यतो व्यञ्जकनानात्वं न पूर्वधीबाधितमित्यर्थः ।  
नन्वभिव्यञ्जकत्वे स्वतःप्राप्ते कार्यकल्पयोः संयोगविभागयोः कथमुपरतत्वादनभि-  
व्यञ्जकत्वशङ्का भाष्यगतत्याशङ्क्य संप्रतिपन्नतात्वादिसंयोगविभागाभिप्राया सेति  
चरयति—भाष्ये संयोगविभागोपरम इति । कथं तर्ह्युत्तरमित्याशङ्क्य कार्यकल्प-

उत्तरम्—“न नूनमुपरमन्ति” इति कार्यकल्प्यवायवीयाभिप्रायम् । पर-  
भाष्येणापि वायवीयाभिप्रायं चोद्यम्—अभिव्यक्तिः कार्या अभिव्यञ्जकदेश-  
स्थास्तु; व्यङ्ग्यं तु खदेशमेकम्, श्रोतान्तर्वहिश्व खमित्यन्यतल्यैर्व्यक्तं तदन्य-  
देशस्थैरपि ज्ञायेत । उत्तरभाष्यम्—शब्दव्यक्तौ स्यादेवम्, श्रोतसंस्काररूपा  
तु व्यक्तिरिष्टा; खमवच्छिन्नं श्रोतमिति न सर्वेषां धीः । अपरमापाद्यचोद्यम्—  
आसन्नानासन्नयोर्धिया वायवीयाः प्राप्यनपेक्षाः; अन्यथा ते व्यञ्जकाः  
व्यञ्जकान्तरकरा इति द्विविधा शक्तिः स्यादित्येक एव वायवीया याव-  
त्संस्कारं श्रोताप्यप्राप्य संस्क्रियुः । अतो दूरासन्नयोर्युगपद्धीः स्यात् । शब्दो-  
त्पत्तिपक्षे न चोद्यम्; वायवीयाः शब्दारम्भकाः; ततः शब्दादेव शब्दपर-

श्रोत्रवर्त्यभिप्रायं तदित्याह—उत्तरं न नूनमुपरमन्तीति । नन्वेवं तदनन्तरमपि कथं  
वक्तृसन्निध्यभावेऽपि शब्दश्रवणं स्यादित्यापाद्यते इत्याशङ्क्य वायवीयानां व्यञ्ज-  
कत्वमवधार्यापि तत्कार्याभिव्यक्तिरुपपत्तावेव निष्पादकतदपेक्षया तत्सन्निध्युप-  
योगो नातत्कार्यव्यङ्ग्यस्येति व्यङ्ग्यमन्यदेशेऽप्युपलभ्येतेति चोद्यमुपपद्यत इति  
परिहरति—परभाष्येणापीति । परिहाराभिप्रायमाह—उत्तरभाष्यमिति । कर्ण-  
शब्दुपहिततावस्थश्रोत्ररूपेण नानात्मकमेव स्वं संस्कार्यमुपेयते, न शब्द इति नाति-  
प्रसङ्ग इत्यर्थः । कथं तर्हि तदुत्तरभाष्येण दूरस्थासन्नयोः युगपच्छब्दोपलब्धिः  
स्यादित्यप्राप्यनुवादेन चोद्यत इत्याशङ्क्य तदभिप्रायमाह—अपरमापाद्यचोद्यमिति ।  
यद्यपि तात्वादिसंयोगाद्यनुत्यतया वायवीयाः श्रोत्रदेशगत्यापि संस्कारारम्भाहोः,  
तथाप्यप्राप्यैवारमन्त इत्युपेयम्; प्राप्तिपक्षे आसन्नश्रोत्रे प्रथमं संस्कारका भूत्वाना-  
सन्नश्रोत्रसंस्कारार्थं संस्कारकान्तरकराश्चेति द्वैविध्यकल्पनापत्तेः तद्वानार्थमप्राप्य  
संस्क्रुर्वन्तीत्युपेयमित्यापाद्य युगपच्छ्रवणप्रसङ्गश्चोद्यत इत्यर्थः । ननुत्पत्तिपक्षेऽपि  
कमधीबलादासन्नदेशे शब्दोत्पादका भूत्वानासन्नदेशस्थशब्दोत्पादकराश्चेति कल्पना  
तुल्यैवेत्याशङ्क्य न वायवीयानां द्वैविध्यकल्पनेति परिहरति—शब्दोत्पत्तिपक्षे न  
चोद्यमिति । ननु शब्दपरम्पराश्रयणेऽपि द्वैविध्यमपरिहृतमेव; कार्यवर्ति तत्र  
कारणवर्ति इति को लाभ इत्याशङ्क्य तत्पक्षे लोकदृष्टमेव द्वैविध्यमङ्गीकृतम्

म्पराक्रमेण दूरस्थश्रोत्रे शब्द इति क्रमेण शब्दधीः । दृष्टं हि लोके मूलहेत्व-  
पेक्षया कार्यं स्वकार्यपेक्षया कारणम्, न तु व्यक्तिव्यञ्जिका दृष्टा । न च  
नायनतेजोव्यक्त आलोको व्यञ्जकः, तद्वद्व्यक्तः शब्दो व्यञ्जकोऽस्त्विति  
वाच्यम् ; धीयोग्यताभिव्यक्तिरालोके स्वतः, न सजात्यपेक्षेति वायवीयः  
शब्दः संयुक्तसमवायाच्छ्रोत्रग्राह्योऽस्तु । योगोक्ता वा संयोगाद्विभागाच्छब्दाच्च  
शब्दोत्पत्तिरस्तु । भेरीदण्डसंयोगसचिवाद्भेरीखसंयोगात् खे शब्दजन्म, ततः  
शब्दादेव शब्दः । एवं वीचीचयसञ्चारवत् कर्णशङ्कुल्यवच्छिन्ने खे जातः  
समवायात् ग्राह्यः । एवं वंशदलविभागसचिवाद्वंशदलखविभागात् खे शब्द-  
जन्म, ततः शब्दपरम्परा । तथैवाद्यः शब्दः कार्यबाध्यः ; अन्त्यः कारण-  
बाध्यः ; मध्यस्थाः कार्यबाध्याः कारणबाधकाः । योगोक्तविधापि क्रमेण

व्यङ्ग्यपक्षे त्वप्रसिद्धकल्पना स्यादिति विशेषमाह—दृष्टं हि लोक इति । कार्यद्वैविध्यं  
स्वावरजक्रमकार्यवर्ति प्रसिद्धमेव, व्यक्तौ व्यञ्जके चाप्रसिद्धमिति व्यक्तिपक्षे तदा-  
भयणं दोष इत्यर्थः । ननु व्यक्तिपक्षेऽपि व्यक्तस्यास्तु व्यञ्जकत्वम्, तच्च लोक-  
दृष्टमिति शङ्कामपनुदति—न च नायनतेजोव्यक्त इति । यादृशमालोकस्यान्य-  
व्यञ्जकत्वम्, तादृशं नायनतेजसो नास्त्यालोकं प्रति धीयोग्यतापादनम् ; तद्योग्यता  
स्वाभाविक्यालोकस्येति नान्यापेक्षा । तत्स्वभावत्वाभावादेवान्यस्यालोकापेक्षेति न  
तत्स्वभावस्य सजातीयापेक्षोपेक्षेति धीकरतयैव नायनापेक्षा, न तद्योग्यतार्थेत्यनुप-  
पत्तिः व्यक्तिपक्षे स्थितेत्यर्थः । एवमप्रसिद्धकल्पनाक्षयात्कार्यपक्ष एव स्यादि-  
त्युपसंहरति—इति वायवीयः शब्द इति । कार्यतैव पूर्वपक्षे विवक्षितेति अवा-  
यवीयपक्षोऽभ्युपेत्यत एवेत्याह—योगोक्ता वेति । ननु भाष्यानुक्ता योगोक्तविधा  
किमित्यनुवाचत इत्याशङ्क्य न्यायसाम्यात् साप्युपेत्याह—योगोक्तविधापीति ।  
कार्यपक्षनिरासकाले पृथग्योगपक्षनिरासयत्तद्वर्णनाच्चाभ्युपगमः सिद्ध इत्याह—

१. Omitted कार्य स्वकार्यपेक्षया. क.

२. वासयोगोवाभि. क.

३. वाज्जेरीदण्डसयो. क.

४. एवं योगो. ख.

धिया तुल्यनयादभिमतता भाष्ये तद्गृहान्निरस्ता ‘अनुवाते दूरेऽपि शब्दधीः’  
इति । अनेन योगोक्तबौद्धोक्तयोर्निरासः, शब्दपरम्परायामप्राप्त्याग्रहे अनु-  
वातानुपयोगात् । शीक्षाकारोक्ते वायवीयशब्दे अनुवाते दूरे धीर्युक्तैव । दूरा-  
दूरयोर्युगपदीचोद्ये समाधिभाष्यम् “अभिघातेन” इत्यादि । तदेवं न व्यक्तिकरी  
व्यक्तिः । अभिघातप्रेरितकोष्ठयवायुना श्रोत्राच्छादकस्तिमितवातबाधः । सर्वत्र  
हि स्तिमितवातसत्ता तूललवधारणाद्धिक्तात् । बहवश्च कोष्ठया एकैकश्रोत्रव्य-  
ञ्जकाः क्रमगतयः क्रमादूरादूरधीहेतवो यथाकार्यकल्प्याः उत्पत्तिपक्षवत् ।  
श्रोत्रस्थस्तिमितवातबाधेऽपि न सर्वबाध इत्यसर्वशब्दधिया कल्प्यम् ॥ ‘शब्दं  
कुरु’ इति च निर्देशो मानपूर्वकः शब्दप्रयोगाभिप्रायः । युगपन्नानादेशेषु  
अनुवाते दूरेऽपीति । कथं वायवीयपक्षाननुगतिलक्ष्येत्यत्राह—शीक्षाकारोक्त  
इति । वायवीयपक्षे बाह्यवायुनोदनानुग्रहाद्दूरतरगत्युपपत्तयौगबौद्धमतनिरासार्थ-  
वानुवातदूरश्रुत्युक्तिरिति पूर्वपक्षे तदनुज्ञा व्यक्तैवेत्यर्थः । यथोक्तचोद्यनिरासे  
सामर्थ्यं कथमुत्तरभाष्यस्येत्याशङ्क्य तदनुवादपूर्वकं व्याचष्टे—दूरादूरयोर्युगपदी-  
चोद्य इति । शब्दामिव्यक्तिपक्षेऽपि दूरादूरोपलम्भक्रमार्थं न लोकाप्रसिद्धं वायु-  
कार्यमुपेयते, अभिघातसंयोगादिजवेगवद्वायुना स्तिमितवाय्वपनयनकारिणा श्रोत्र-  
कुहरस्थस्तिमितवाय्वपनयनाङ्गीकारात् ; स्तिमितवायोश्च सर्वत्र सदा स्थितिः प्रसिद्धैव ।  
न च तदापि सन्निहिततत्कुहरस्थापनेनुरेव दूरस्थतदपनाबकत्वापत्त्योक्तदोषावकाशः,  
बहुत्वात् तद्वायूनामन्योन्यानपेक्षाणामेव क्रमेण दूरासन्नश्रोत्रगत्या व्यञ्जकत्वाङ्गी-  
कारात् ; कार्यानुगुणकारणकल्पना चोत्पत्तिपक्षेऽपि तुल्येति व्यक्तिपक्षे न दोष  
इत्यर्थः । ननु विरोध्यपनयने कार्ये सर्वोपलब्धिः स्यादित्याशङ्क्य कार्यबलादेकैक-  
विरोध्यपनयनस्यैकैकार्यत्वोपगमात् सर्वोपलब्धिरिति परिहरति—श्रोत्रस्थस्ति-  
मितवातबाधेऽपि इति । लोकप्रसिद्धकार्यतैवमुक्ता ; प्रथमभावित्वात्संयोग एव कार्य-  
मिति लाघवादुक्तमित्यविरोधः ॥ पूर्वोक्तं हेत्वन्तरं परिहरति—शब्दं कुर्विति चेति ।  
अनन्तरोक्तं परिहरति—युगपन्नानादेशेष्विति । प्रमित्यात्मिकैव धीः स्वार्थसाधिकेति

१. पातानुप. ख.

२. स्तिमित.....वा. क.

३. Omitted शब्द. क.

शब्दधिया नानात्वधीभ्रान्तिरेव । नानात्वं वस्तूनां स्वरूपमेव, यद्वैलक्षण्येन विमृश्यते; न तत् तद्गृहे सति । भ्रमबीजम्—अन्यानपेक्षध्वनिभिः श्रोतसंस्कार-भेदाद्विभेदे भेदाग्रहाच्छब्दभेदभ्रमः नेत्रवृत्तिभेदादिव चन्द्रभेदभ्रमः । एवं सान्तरालधीरपि भ्रमः । शब्दो हि स्वदेशशून्यः श्रोतग्राह्यः, श्रोत्रेन्द्रियस्य शब्द-देशत्वादिन्द्रियाणां स्वबोधाशक्तेः; शब्दं गृह्णच्छ्रोत्रं व्यञ्जकध्वनिमूलदेशग्राहीति धीबलसिद्धम् । मूलदेशलिङ्गभेदं व्याहर्तुं विमतं प्रत्यशक्तेः श्रोतशक्ति-सर्वसंमतम् । नानादेशावच्छिन्नशब्दनानात्वधीश्च भ्रान्तिरेवेति न तद्व्यवस्थापनक्षमा, वस्तुभेदनियतादृष्टकमकनानादेशतोपलब्धेभ्रान्तिहेतोरनुवृत्तेरित्यर्थः । ननु तदनु-वृत्तावप्यबाधितत्वात् प्रमितिरेवास्त्वित्याशङ्क्य अबाधितत्वं नास्तीत्याह—नानात्वं वस्तूनां स्वरूपमेवेति । विलक्षणावभासमानस्वरूपमेव नानात्वम्, न तदन्यदिति स्वरूपप्रत्यभिज्ञाबाधितत्वात् न तार्विकं नानात्वमिति भ्रान्तिरेव तद्वीरित्यर्थः । ननु शब्दनानात्वोपस्थाप्यमिह देशनानात्वं न खत एव मानार्हमिति कथं ततः शब्द-नानात्वभ्रान्तिरुक्तेत्याशङ्क्य तद्व्याख्युपपत्तिमाह—भ्रमबीजमिति । अनपेक्षाभि-व्यञ्जकवायूनां नानात्वात् नेत्ररश्मिद्वैविध्यादिनेवाभिन्नशब्दधीभेदे विवेकाभावाच्छब्द-भेदभ्रमः सिद्धयेदित्यर्थः । नेत्ररश्मिभेदाच्चन्द्रभेदधीदृष्टान्तोक्त्यैव भिन्नचन्द्रयो-रन्योन्यान्तरालभ्रान्तितुल्यतया शब्दस्यापि सान्तरालधीगतिर्दर्शितेत्याह—एवं सान्तरालधीरपीति । ननु विषयनिरूप्यधीभेदो विषयाभेदे कालभेदाभावे च सन्नपि निरूपकाभावादविकल्पितो न धीविषय आरोपाह इति न शब्दभेदभ्रान्तिकरः, न देशाभावात् सान्तरालभ्रमकरश्चोपपद्यत इत्याशङ्क्य त्रयोपपत्तिमाह—शब्दो हि स्वदेशशून्य इति । श्रोत्रं स्वतो देशाग्राहकमपि शब्दग्राहकावस्थं तदभिव्यञ्जकजन्म-देशग्राहीति तद्वीर्यबलकल्पमिति देशात्मकनिरूपकभेदाद्भ्रान्तिद्वयोपपत्तिरित्यर्थः । ननु प्रकरणविरुद्धा श्रोत्रस्य तद्देशग्राहितोक्तिरित्याशङ्क्याविरोधमाह—मूलदेश-लिङ्गभेदं व्याहर्तुमिति । वादसमये श्रोत्रशक्तिर्वाच्या, इक्षुक्षीरगुडादिमाधुर्या-चान्तरमेदवत्सूक्ष्मद्वगनुभवसिद्धत्वेऽपि देशभेदव्याप्तलिङ्गभेदस्य शब्दविशेषावाच्य-तया विमतबोधार्थाव्यवस्थात्; वस्तुतस्तु वस्तुभेदस्याश्रोत्रवेद्यत्वप्रसिद्धेरनुमेयत्व-

रुक्तजुविमलायाम् । सौहार्दं तु न्यायशुद्धौ । सूक्ष्मधियां लिङ्गभेदादेशभेदधीः; स्थूलधियां देशं प्रति भ्रम एव, मूलदेशलिङ्गाद्यभावात् । एवं देशशब्दयोरसम्बन्धाग्रहात्तद्देशत्वधीः । कोष्ठध्वनिरष्टस्थानाभिघातजसंस्कारभेदाच्छ्रोत्रसंस्कारभेदान् कुर्वन् वर्णधीभेदहेतुः । अतो व्यञ्जकध्वनिमूलदेशतोक्ता । “कामं देशा एव भिन्नाः” इति भाष्यमन्वाख्यवादः । प्राप्यकारिश्रोत्रदेश एव शब्दधीरिति वस्तुतो न देशभेदः । एकस्य वेद्यस्यानेकत धीर्युगपदित्येवं रवि-दृष्टान्तः; रवावनेकनराणाम्, शब्दे त्वेकस्येति भेदोऽस्तु । इकस्थाने यणुच्चार्य इत्येवं पाणिनेर्विकारोक्तिः, विकारे मानाभावात् । न च सादृश्याद्विकारता, दधिकुन्दयोरदृष्टेः । शब्दो महान्—इत्यपि भ्रमः । व्यञ्जकनादाः प्रचिताः कृत्स्नकर्णच्छिद्रव्याप्त्या निरन्तरधियः कुर्वन्तोऽसम्बन्धाग्रहाच्छब्दनै-नियमात्तलिङ्गवद्देशभेदलिङ्गस्यापि स्वानुभवसिद्धिरनिर्देश्यत्वेऽपि प्रसिद्धैवेत्यर्थः । सूक्ष्ममनोऽवधानाभावे शब्दग्रहणे सत्यपि देशभेदानवमर्शाच्चानुमेयतैवेत्याह—सूक्ष्मधियां लिङ्गभेदादिति । एवं देशभेदभावे तद्वच्छेदापेक्षया धीभेदः शब्द-नानात्वभ्रान्तिकरः स्यादित्याह—एवं देशशब्दयोरिति । ननु व्यक्तिपक्षे कोष्ठध्व-वायोः श्रोत्रसंयोगो व्यञ्जक इति कथं वक्तुदेशो व्यञ्जकदेश उक्त इत्याशङ्क्य सोऽपि व्यञ्जकदेशभेद एवेति परिहरति—कोष्ठध्वनिरष्टस्थानाभिघातज-संस्कारभेदादिति । ननु देशभेदस्यारोप्यत्वे कथं तदुपगम इत्याशङ्क्य अस-दङ्गीकारमात्रं तदित्याह—कामं देशा एव भिन्ना इतीति । देशभेदेऽपि देशैक्ये कथमादित्यो दृष्टान्तः, शब्ददेशभेदवत् तस्य नानादेशत्वप्रतीत्यसिद्धेरित्याशङ्क्य तद्व-देकस्य द्रष्टुस्तदसिद्धावपि नानाद्रष्टृपेक्षया तत्सिद्धेर्द्रष्टृभेदाविवक्षया तदुक्तिरित्याह—एकस्य वेद्यस्यानेकत धीर्युगपदित्येवमिति । विकारहेतुपरिहारमाह—इकः स्थाने यणुच्चार्य इति । कर्त्रधीनमहत्त्वहेतुपरिहारमाह—शब्दो महानित्यपि भ्रम इति । नन्वेककालैककर्णच्छिद्रव्याप्त्याप्येकविषयबहुधीकरत्वं नादानां न युक्तम्, इन्द्रियान्तरेष्वभावात्; शब्दनानात्वधीकरतोक्त्या एकविषयमहत्त्वभ्रान्त्यनानुगुण्या-

रन्तर्यमिव बोधयन्तो नैरन्तर्याग्रहान्महत्त्वमिव बोधयन्ति तरुषु 'वनं महत्' इतिवत् । तद्गृहे स्थास्यति पूर्वोक्तहेतुजातमनेकान्तम् । संप्रति तद्गृहः शब्देऽनुमया साध्यते । शब्दो नित्यः परार्थदर्शनसम्बन्धित्वात् धूमादिवदिति । एवमपक्षधर्मता हेतोः प्रत्युक्ता, दर्शनसम्बन्धस्य पक्षधर्मत्वात् । धूमादिदर्शनस्य स्वबुद्ध्यर्थत्वेऽपि परबुद्ध्यर्थताप्यस्तीति न हेत्वसिद्धिः दृष्टान्ते । दर्शन-

ज्ञानुपयुक्ता तदुक्तिः । उच्यते—भाष्ये तावत् भिन्नविषया नादा उदाहृताः । भिन्नधीकरतया क्लृप्तशक्तयः सहभावे विभिन्नधीकराः प्रातिस्विकविषयवैलक्षण्यतिरोधानादूर्णात्मकैकैकशब्दभ्रमकरास्तद्व्यञ्जकस्यानबुद्देशव्यापित्वान्महाशब्दभ्रान्तिकराश्च पुक्ताः । वर्णव्यक्तिविषयेऽपि च विभिन्नविषयत्वं नादानामनपेतम् ; स्वरव्यञ्जनभेदो हि वर्णानां व्यक्त एव ; स्वरसाहित्येनैव व्यञ्जनाभिव्यक्तिः, न पृथगिति व्यक्तम् ; परस्परसंश्लेषाच्चैकतया व्यञ्जनाभिव्यक्तिः, स्वराणां चोदात्तादिस्वरसंश्लेषः ; तेन वर्णेष्वपि यथाभिव्यक्त्येकत्वभानमन्यसंश्लिष्टेष्वेवाविवेकमूलमभिव्यक्तिकालमात्रवर्तीति सिद्धम् । वस्तुतस्तत्त्वव्यव्यतिरेकावधारितप्रातिस्विकरूपेणैव पृथगभिव्यक्त्यनर्हेण जातितुल्येन प्रत्यभिज्ञाबलाभित्यतयेभ्यन्ते वर्णाः । अत एव पञ्चसु वर्णेषु एकैकनिष्ठयां प्रत्यभिज्ञायां सत्यामपि न जातिः तद्ग्राह्येयते, तद्वर्तिप्रथमद्वितीयतृतीयचतुर्थपञ्चमेषु च न जात्यन्तराणि ; अतस्तद्रूपेण व्यक्तावस्थानां सङ्घातमात्रत्वात् सङ्घातस्य च जात्याश्रयत्वायोगात् तदवस्थायां प्रत्यभिज्ञायमानाः सङ्घातिन एव तात्त्विका वर्णाः, अभिव्यक्तावस्थया अर्थधीशक्ततया अनुसन्धीयमानाः तत्प्रमितिकराः इति रहस्यम् । अत एव शब्दत्वजातिमात्रापेक्षमपि श्रुतिप्रामाण्यमङ्गीकृतम् । एवं वर्णव्यक्तावपि नादानामन्वयव्यतिरेकसिद्धैकैकविषयशक्तिभेदानुरोधेन धीबुद्धत्वाभित्य महत्त्वभ्रान्तिसमर्थनं सुखम् । उक्तानुवादेन अनन्तरसूत्रव्युत्पाद्यमर्थमाह — तद्गृहे स्थास्यतीति । सूत्रार्थं तद्गृहसाधकमनुमानं स्वरूपेण दर्शयति — शब्दो नित्यः परार्थदर्शनसम्बन्धित्वादिति । साक्षात्पक्षधर्मत्वेनानुक्तोऽपि हेतुरर्थसामर्थ्यादर्शनविषयतया विवक्षित इत्यदोष इत्यर्थः । दर्शनोक्त्या धीग्रहेऽपि परगतानुमेयधीहेतुतया परार्थतापीति नासिद्धिदोषोऽपीत्याह — धूमादिदर्शनस्येति । ननु धूमादेर्नित्यत्वाभावात् साध्य-

कालात् कालान्तरस्थायितात्मकं नित्यत्वं साध्यतयाभिप्रेतम् । एवं हि धूमादिव्यक्तेर्दृष्टान्तता । कालान्तरस्थायित्वे च परयत्नस्यानुत्पादकत्वात् पूर्वयत्नोऽपि तथेति सदकारणत्वसिद्धिः । न च क्षणिकेऽपि शब्दे सङ्केतितार्थे तत्सदृशेऽभेदभ्रमादर्थधीरित्येवमपि परार्थमुच्चारणमितीतरथापि हेतुसिद्धिरिति ; यतस्तद्गृहे न प्रत्यक्षबाधो नानुमाबाध इत्युक्तम् । सदृशत्वबोधे चार्थधीर्न स्यात् । शालाशब्दान्मालार्थधीर्माळासदृशधियेव बाध्येत । न च गावीशब्दात् गोशब्दभ्रान्त्यर्थधीः सादृश्यधियापि न विपर्येतीति वक्ष्यम् ; यो हि गोशब्द एव साधुरिति वेत्ति, सः अशक्त्या 'गावी' इत्युच्चारितं गोविवक्षोः इत्येवं ज्ञात्वा गोशब्दादेवार्थमवैति ; यस्त्वेवं न वेत्ति, स गावीशब्दादेव ;

वैकल्यमिति शङ्कां स्थायित्वमात्रं विवक्षितमिति परिहरति—कालान्तरस्थायितात्मकमिति । नन्वेवं विवक्षितनित्यत्वासिद्धिरिति शङ्कामर्थादपि तत्सदृशेस्तदनुकावपि न हानिरिति परिहरति—कालान्तरस्थायित्वे चेति । ननु क्षणिकत्वेऽपि सङ्केतापेक्षया परार्थत्वोपपत्तेः न स्थायितापि स्यादिति शङ्कां बाधकाभात् तासिद्धप्रामाण्येन परिहरति—न च क्षणिकेऽपि शब्द इति । सादृश्यधिया बाधनियता च तन्मूलार्थधीः दृष्टा, तदभावाच्च न सादृश्यनिमित्तभ्रान्तिमूलेत्याह—सादृश्यबोधे चेति । ननु गावीशब्दजबोधवत् सादृश्यधियापि बाध्या न स्यादित्यत्राह—न च गावीशब्दादिति । 'गावीशब्दोऽशक्त्योच्चारितः' इति विज्ञानतस्तावत्तत्त्वारितगोशब्दादेवार्थधीरिति न बाधप्रसङ्गः । वस्तुविवक्षासंवादात् व्यवहारदर्शनात् गावीशब्दस्तदर्थ इति जानतो न सादृश्यान्तर्भाव इति सादृश्यभ्रान्त्युत्पत्तयः तदभिव्यक्तौ बाधनियमोऽस्त्येवेत्यर्थः । ननु सङ्केतस्यैक्यभ्रान्तिनिष्ठस्यार्थधीहेतुत्वात् सदृशत्वज्ञानेऽप्यबाधोपपत्तिरित्याशङ्क्य गत्यन्तरामावमूलैषा कल्पना, व्यवहारपरम्परादिमत्ताबाध तदभावः ; तदनादित्वाज्ज्ञैतत्कल्पनावकाश



न गोभ्रमात् । न चाद्यः शब्दः सङ्केतितः तत्सादृश्यादितरेभ्योऽर्थधीरिति शक्यम्, अनादिसंसारे आद्याभावात् । अतः प्रत्यभिज्ञार्थधीः । सा च स्मृतिग्रहणच्छायावाहिनी संस्कारेन्द्रियाभ्यां प्रत्येकं तत्तेदन्ताशक्ताभ्यामेकबोद्धरि जन्यत इति हेत्वभावोऽप्यस्या न युक्तः । न च क्षणिकत्वादभिव्यक्तेरेकैव शब्दधीः, न सा संस्कारबोधिता प्रत्यभिज्ञा युक्तेति वाच्यम्; हेत्वान्तरोद्बुद्धसंस्कारस्य प्रत्यभिज्ञास्तु । अन्वयव्यतिरेकाधीनाकृतिवाचिता च स्थायिशब्दस्य, न क्षणिकस्य; अङ्गुल्यादिनिर्देशादियं गौरित्याकृतिवाचनता शक्या; पिण्डलीना हि न पृथङ्निर्देशार्हा । किञ्च अष्टकृत्वो गोशब्द उच्चरितः—इति कृत्वमुच् क्रियावृत्तौ । अनुमेयक्रियावृत्तिः कार्यावृत्तिगम्या इत्याह—न चाद्यः शब्दः सङ्केतित इति । साधितमुपसंहरति—अतः प्रत्यभिज्ञायेति । यदुक्तम्—तस्याः प्रत्यक्षरूपतयेन्द्रियजत्वनियमादिन्द्रियाणां चासन्नदेशकालवस्तुप्राहित्वनियमाद्यनुभवमेकज्ञानत्वे हेत्वभावात् ज्ञानद्वयमैक्यभ्रान्ति-करं तदिति, तत्परिहरति—सा च स्मृतिग्रहणच्छायावाहिनीति । सर्वकारणानां कार्यानुभवबलनियमितस्वभावत्वादबाधितकार्यानुगुणतयैव स्वभावस्योपेयत्वात् संस्कारसाचिन्वादिन्द्रियशक्त्युदीपनाभ्युपगमेन बोद्धुश्च स्थायित्वाङ्गीकारेण प्रमाणतयैव सोपेयेत्यर्थः । ननु शब्दाभिव्यक्तेः क्षणिकतया स्वमतानुवृत्त्यापि संस्कारोद्बोधकापेक्षप्रत्यभिज्ञानुपपत्तिरपरिहार्येत्याशङ्क्य अनियतत्वात्तदुद्बोधकानां हेत्वन्तरापेक्षायुपपत्तिरभ्युपेय इति परिहरति—न च क्षणिकत्वादिति । गवादिशब्दानामाकृत्यर्थत्वप्रसिद्धिश्च शब्दप्रत्यभिज्ञोपबृंहितेत्याह—अन्वयव्यतिरेकाधीनेति ॥ एवं शब्दोच्चारणविषयकृत्वमुच्चयोगोऽपीत्याह—किञ्चाष्टकृत्वो गोशब्द इति । शब्दस्य कार्यत्वे भेदापत्तेः कर्मकारकोपाधितोऽपि क्रियैक्यमाश्रित्य तदावृत्तिर्न सिध्येत्; व्यङ्ग्यत्वे तु तदैक्योपाधेः सिध्येदित्यर्थः । उक्तहेत्वाक्षेपाभिप्रायेण बुद्धिकर्मणोरपि प्रत्यभिज्ञापादनेन नित्यत्वापत्तिर्भाष्येऽभिहिता, तदापत्तिः कथमित्याशङ्क्य ज्ञाप्यैक्यापेक्षया क्रियावृत्त्यभ्युपगमे अत्र क्रियान्यत्वधीर्नास्तीत्युपेयम्, अन्यत्वस्यावृत्तिविरोधित्वात्; क्रियैक्यधिया च तदावृत्तिधीः इत्यपरावृत्तान्य-

न वाच्या; कार्यं ह्यन्यदन्यत् कार्यत्वात् । अतो ज्ञाप्यैकशब्दापेक्षया क्रियैक्यतामाश्रित्य क्रियावृत्तौ कृत्वमुच् स्मृतिः प्रत्यभिज्ञाबृंहिका । एकहेतुसिद्धेऽपि साध्ये आहार्यधियां हेतुप्रचयः । यदि ज्ञाप्यात्मककार्यैक्यात् क्रियाभ्यासं कृत्वमुजाह, तर्हि न क्रियान्यत्वधीः । अनन्यताधियैव प्रत्यभिज्ञामिच्छतः क्रियायां प्रत्यभिज्ञा स्यात् । बौद्धैक्यात् बुद्धावपि स्यात् । अतश्च स्थायितापत्तिरिति “बुद्धिकर्मणी” इत्यादिचोद्यभाष्यार्थः । उत्तरभाष्यम्—“अथ प्रत्यक्षे नित्ये एव” इति । अस्यार्थः—यदि प्रत्यभिज्ञात्मकप्रत्यक्षवेद्ये तदा स्थायिनी; स्वलक्षणाग्रहणार्हे हि तद्ग्रहः, न तु कार्यतोऽस्तीत्येवमनुमेये; न ह्यन्यत्वाग्रहः तद्ग्रहः क्रियावृत्तिरुपाधित ऐक्यायुक्ता । बुद्धस्यान्तराबोधो नास्तीतिधीव्यवहारारोहः; अन्यथा नास्तीति निर्विषयमिति चोद्यभाष्यम् “हस्तनस्य” इत्यादि । तन्न; बुद्धस्य हि पुनरत्यन्ताबोधो नास्तीति; तद्ग्रहात्मके पुनर्बोधे न नास्तीति, भावधीनिवृत्त्यपेक्षत्वान्नास्तीत्यस्य । अत एव लोको त्वक्रियाधीरेव प्रत्यभिज्ञेत्यङ्गीकृतं स्यादित्यापाद्य क्रियाबुद्धयोश्च तत्पक्षे प्रत्यभिज्ञेयतापत्त्या स्थायितापत्तिरुच्यत इति भाष्यार्थमाह—यदि ज्ञाप्यात्मककार्यैक्यादिति । परिहारभाष्ये प्रत्यक्षत्वाभाव उक्तः । प्रत्यक्षत्वे च नित्यत्वमङ्गीकृतम्; तत्कथमित्याशङ्क्य प्रत्यभिज्ञात्मकप्रत्यक्षापेक्षो नित्योक्त्या स्थायित्वाङ्गीकारः । प्रत्यक्षत्वनिवृत्त्यैव प्रत्यभिज्ञानिवृत्तिः सिद्धा; स्वरूपग्रहापेक्षा हि सा, भेदाग्रहमात्रत्वानुपगमात् । क्रियाभ्यावृत्तिस्तु भेदसिद्धावप्यौपाधिकैक्यमात्रापेक्षेत्यर्थविवरणेन परिहरति—उत्तरभाष्यमित्यादिना । ननुपलब्धविषयानुपलब्धिरभावनियन्त्रीति पूर्वस्य नाशनियमात् भेदाग्रहमात्ररूपत्वमुपेयमेवेत्यनन्तरभाष्येण चोद्यत इत्याह—बुद्धस्यान्तराबोध इति । बुद्धस्यात्यन्तिकानुपलब्धिः तन्नियन्त्री नानुपलब्धिमात्रं प्रत्यभिज्ञया मध्येऽपि भावस्फूर्तेरिति तन्निवृत्तावेवाभाव इत्युत्तरार्थमाह—तन्न; बुद्धस्य पुनरिति । तदेव लोकसम्मत्या दृढीकरोति—अत एव

जायादि दृष्टान्तरा अपश्यन् पुनर्बोधे नास्तितां हित्वा विश्वासं याति । यापि सर्वभावानां नाशितान्ते क्षयात् बौद्धैरुक्ता, सा न शब्दस्य, न हि शब्दस्यान्त-  
क्षयौ धीसिद्धौ । यत्रापि घटादौ तौ स्तः, तत्रापि न नाशस्वभावतया  
क्षणिकतानुमा प्रत्यभिज्ञा बाधते । इत्थमनुमा वाच्या—भावस्वभावाः  
क्षणिकाः, स्वहेतुतो नश्वरत्वात् । न चासिद्धो हेतुः; हेत्वन्तराधीने हि नाशो  
भावस्वभावानन्तर्भूते जातेऽपि प्रागिव भावधीः स्यात्; न च हेत्वन्तरजन्यो  
नाशो भावस्वभावार्हः, हेतुभेदात् भेदापत्तेः; अन्ते नाशान्नश्वरक्षणात्म-  
काद्भावात् सदृशपरम्परोत्पत्तेः स्थिरभ्रमः । विसदृशहेतोस्तु विसदृश-  
लोको जायादि दृष्टेति । सर्वभाववर्त्युक्तक्षणनाशितापि तदापादकहेत्वसिद्धेर्न  
शब्दस्पर्शिनीति नाशानर्हतातिशयमाह — यापि सर्वभावानामिति । एतच्च  
प्रत्यभिज्ञास्यैर्यथैवभ्युपगममात्रेणोक्तम्; वस्तुतस्तु स्थितिकालावधिनाशयोर्दर्श-  
नेऽपि तदुक्तप्रत्यभिज्ञाबाधो नास्तीत्याह — यत्रापि घटादाविति । तत्साधनार्थं  
तदुक्तानुमानं दर्शयति — इत्थमनुमा वाच्येति । सर्वकार्यवर्तिक्षणिकत्वे स्वका-  
रणमात्रप्रयुक्तनाशस्वभावत्वं तैर्हेतुतयोच्यते । तत्र हेत्वसिद्धिं विपक्षे बाध-  
कोक्त्या परिहरति — न चासिद्धो हेतुरिति । नाशो हि नाशभ्युपगत-  
भावाभिन्न एवोपेयः । भेदोपगमे भावस्य पूर्ववस्थानुवृत्त्यापत्तेः नाशस्वभावत्वे  
नाशस्य तन्निवृत्त्यात्मकत्वात्तदसिद्धिः स्यात्; हेत्वन्तरजत्वे तत्स्वभावत्वायोगात्  
स्वहेतुजत्वे च तत्सम्भवात् क्षणध्वंसित्वं सिद्धं स्यादित्यर्थः । ननु क्षणध्वंसित्वे  
उत्तरक्षणभावरूपाणुवृत्तिदर्शनविरोध इति शङ्कां कृतकस्यान्ते क्षयनियमात् नश्व-  
रक्षणात्मकत्वस्यावश्योपेयत्वात् सदृशपरम्परोत्पत्तिनिमित्ता तदनुवृत्तिः, न नाशा-  
भावनिमित्तेति स्थित्वं भ्रान्त्यारोपितम्; कालान्तरवर्तिनाशदर्शनं हेत्वन्तरागमनिमि-  
त्तविसदृशजन्मनिमित्तमिति क्षणध्वंसित्वे कोऽपि विरोधो नास्तीति दर्शयन्नपा-  
करोति—अन्ते नाशान्नश्वरक्षणात्मकादिति । कृतकस्य नाशनियमाभ्युप-  
गमाच्च नाशाभिन्नत्वं तस्य स्यात्, भेदे द्वयोः स्वहेतुतन्त्रतया अन्योन्यनियमाभो-

क्षणोत्पत्तावन्ते क्षयधीः । कृतको नाशीत्येवमपि स्वहेतुतो नाशीति; कृत-  
काश्च सर्वे भावाः । तन्न; भागासिद्धेः हेत्वभावाच्छब्दस्याकृतकत्वात् शङ्कितहेतो-  
र्यत्रस्य व्यञ्जकत्वात् । शब्दधीश्च यत्नसंस्कृतश्रोत्रापेक्षा, न तु शब्दस्तदपेक्षा ।  
तेनास्वभावकरत्वे नापेक्षा; स्वभावकरत्वे शब्दोऽनित्य इत्यनुयोगो हेयः । न च  
नियतदेशकालप्रकृतितयापि कृतकता, नियमासिद्धेर्विभोर्नित्यस्य; प्रकृतिनियमः  
काल्पनिकोऽनिदं प्रथमे । न च कृतका भावा विनाशस्वभावाः, गुरुनये नाश-  
वस्त्वसिद्धेः । अथेत्थमनुमा—यत्सत् तत् क्षणिकम्, सन्तश्च सर्वे भावाः ।  
सत्ता हि क्रमयौगपद्याभ्यां व्याप्ता; ते ह्यक्षणिक्कान्निवृत्ते स्वव्याप्तां सत्ता-  
गात्; कृतकत्वं च भावाभिन्नं दृष्टमित्यपि क्षणिकत्वसिद्धिरित्याह— कृतको नाशी-  
त्येवमपीति । सर्वभावानां क्षणिकत्वं तावच्छब्दे कृतकत्वासिद्धेर्न स्यादिति दूषयति—  
तन्न; भागासिद्धेरिति । ननु व्यञ्जकत्वेनापि यत्रापेक्षत्वं शब्दस्याङ्गीकृतम्, उप-  
कारं विनापेक्षानुपपत्तेः; उपकाराङ्गीकारे स्वानन्यतयैव तत्सिद्धिरिति व्यञ्जकत्वमुखे-  
नापि क्षणिकतापद्येतेति शङ्कां परिहरति—शब्दधीश्च यत्नसंस्कृतश्रोत्रापेक्षेति ।  
कार्यस्यैव कारणापेक्षत्वमिति धीरेव तदपेक्षा; श्रोत्रस्थश्च यत्रोत्थ उपकार इति न  
शब्दस्य यत्नस्पर्श इति न तस्य निष्पत्त्यापादनावकाश इत्यर्थः । ननु देशकालप्रकृति-  
नियमस्य उत्पत्तिप्रयुक्तत्वात्तद्विः कृतकत्वापादिकेत्याशङ्क्याह—न च नियत-  
देशकालप्रकृतितयापीति । तद्विमात्रं देशकालनियतमित्यसिद्धः शब्दस्य तन्मियमः;  
तात्वादिवीणादिप्रकृतिनियमश्चाभिव्यक्तिगतः कल्पित एव शब्दे इति न तेनाप्युत्प-  
त्त्यापत्तिरित्यर्थः । यत्पुनः कृतकानां नाशस्वभावत्वमुक्तम्, तदभ्यनभ्युपगत-  
नाशत्वात्प्रत्यवचनीयमित्याह—न च कृतका भावा इति । एवमुक्तप्रकारक्षण-  
भङ्गस्य शब्दानवगाहित्वे उक्ते तदवगाहार्हं विधान्तरमवतारयति—अथेत्थमनु-  
मा—यत्सत् तत् क्षणिकमिति । कथं सत्तायाः क्षणिकत्वव्याप्तिसिद्धिरित्यत  
माह—सत्ता हि क्रमयौगपद्याभ्यां व्याप्तेति । यद्यपि द्वयोः कचिद्विषये सह-

मपि ततो निवर्त्य क्षणिककोटिं सत्तां नीत्वा तत्कोटिव्याप्तां कुरुत इत्येवं सत्त्वात् क्षणिकत्वसिद्धिः; सत्त्वं ह्यर्थक्रियाकारित्वम्, तदधिकानिरूपणात् । अर्थक्रिया चाक्षणिकस्य न क्रमात्, शक्तस्य कालक्षेपायोगात्; अशक्तौ न कुर्यादेव । अथ शक्तोऽपि सक्रमसहकारिसन्निध्यपेक्षः क्रमात् करोति, तन्न; किञ्चित्करो ह्यपेक्ष्यः; स यदि भावस्वभावकरः, तदा भावस्योत्पत्तेः नाक्षणिकात् क्रमादर्थक्रिया; अथास्वभावकरः, तर्हि पूर्वावस्थात् भावान्नार्थक्रिया; तत एवागन्तोः सा स्यात्, तदनुविधानात् । अथ यौगपद्यादर्थक्रिया, तर्हि क्षणान्तरे तच्छून्यो न अक्षणिकः सन् स्यात् ।

वृत्तिसंप्रतिपत्तिर्नास्ति, तथाप्यक्षणिके सत्तायाः बाधकं व्यापकनिवृत्त्यात्मकं दर्शयित्वा ततो व्यावृत्तिं प्रदर्श्य पारिशेष्यात् क्षणिकवृत्तिं तद्व्याप्यन्तां संबोध्य लिङ्गलिङ्गित्वधीः सुसंपादेत्यर्थः । कथं पुनः क्रमयौगपद्ययोः सत्ताव्यापकत्वमित्याशङ्क्य तत्समर्थनार्थं सत्तास्वरूपमेव परिशोधयति — सत्त्वं ह्यर्थक्रियाकारित्वमिति । सर्वस्य हि सत्त्वमन्वयव्यतिरेकावधारणार्हम्, न सकृदर्शनमात्रावसेयम्; 'सत्' इति सकृन्निश्चितस्यापि जलादेरर्थक्रियानर्हत्वेनासत्त्वावधारणदर्शनात्तद्वर्हत्वमेव सत्त्वमित्यन्वयव्यतिरेकसिद्धमित्यर्थः । तथा च कथं क्रमयौगपद्यव्याप्तत्वेनाक्षणिकात्तन्निवृत्त्या निवर्तत इत्याशङ्क्य तदुपपायति—अर्थक्रिया चाक्षणिकस्येति । शक्तत्वाविशेषेऽनेकार्थक्रियाणामेकक्षण एव प्रथमवदुत्पत्त्यापत्तेर्न क्रमोत्पत्तिरेकस्मादुपपद्यते । प्रथमक्षणे तदनुत्पत्तिरशक्ततयैव स्यात्, तदा चोर्ध्वमपि ततो नोत्पद्येतेत्येकस्मान्नानेकोत्पत्तिः क्रमेण स्यादित्यर्थः । नन्वक्षणिकादपि सहकारिसन्निधिक्रमापेक्षया क्रमेणानेकोत्पत्तिर्घटत इति शङ्कते — अथ शक्तोऽपीति । दूषयति—तन्न; किञ्चित्करो हीति । सहकारिसाध्योपकारस्य स्वाध्यमिमतभावाभ्यामेवऽनन्त्यत्वेऽप्यक्षणिकत्वक्षतिरिति क्रमस्याक्षणिकव्यावृत्तिः सिद्ध्यत्यर्थः । यौगपद्यपक्षशङ्कामुखेन सोऽपि क्षणिकत्वापादक एवेत्याह—अथ यौगपद्यादर्थक्रियेति । तृतीयविधयास्तु तर्हीत्याशङ्क्य नास्ति विधान्तरमित्याह—

क्रमयौगपद्ययोश्चैकाभावे नियमादपरदर्शनात् तृतीयकोट्यभावसिद्धिः । न च असाधारणानैकान्तिकता सत्त्वादिति हेतोः क्षणिकार्थक्रियानिवृत्तेः; अशक्तार्थक्रिया न स्यात्; शक्तस्य सहकार्यपेक्षा न स्यात्; न च विधान्तरमस्तीति वाच्यम्; यतोऽन्यक्षणप्राप्तः शक्तः सहकार्यनपेक्ष एव कार्यकरः । सहकारिणोऽपि स्वहेतोरन्यक्षणप्राप्तास्तत्कार्यशक्ता युगपत्तत्करा अनपेक्षकसामग्रीत्वापन्ना इति नानपेक्षा; न कृतकरता न कार्यभेदः सहकारितापीति यथादृष्टमविरुद्धम् । तन्न; घटते हि स्थिरादपि क्रमादर्थक्रिया सहकार्यधीनस्वाधिकोपकारापेक्षात् । न चागन्तव्यविधानात् कार्यस्य भाव उदास्ते; आगन्तूपकृतभावानुविधानं हि कार्यस्य, नागन्तुमात्रानुविधानम् ।

क्रमयौगपद्ययोश्चेति । ननु शक्ताशक्तविकल्पमुखानुपपत्त्यर्थक्रियानिवृत्तिः क्षणिकादपि तुल्येत्यसाधारणानैकान्तिकता सत्त्वहेतोरिति शङ्कामनूद्य निरस्यति—न चासाधारणेति । तत्पक्षे प्रतिक्षणमर्थभेदात्कार्यपूर्वक्षणवर्ती शक्तः, तदन्ये त्वशक्ता इति विभागेपपत्तिः । न चैवं सहकार्यनपेक्षत्वापत्तिदोषः, तदनपेक्षतयैवोपगमात् । न चैवं दर्शनविरोधः, तदुत्पत्तौ सहकारिसहत्वमात्रस्य दृष्टस्यानपेक्षत्वे सत्यपि स्वहेतुभिस्तच्छक्तानामेव तेषामासन्नत्वादवर्जनीयतयोपपत्तेरिति सर्वानुपपत्तिहीनत्वात्तत्पक्ष एव प्रमाणवानित्यर्थः । दूषयति—तन्न घटते हि स्थिरादपीति । प्रत्यक्षमेव तावन्मूलभूतं सर्ववस्तुस्वभावोपगमे; तद्वलप्राप्ते स्थिरत्वे तदनुसार्यैव सहकारिस्वभावोऽभ्युपेयः; तन सहकार्यधीनस्वव्यतिरेकोपकारापेक्षया क्रमेणानेकार्थकरत्वं स्थिरस्याङ्गीकर्तुमुचितम् । न चैवं तन्मात्रमेव कारणं स्यादिति स्थिराकारणत्वापत्तिः, कार्यकारणत्वावधारणसमर्थान्वयव्यतिरेकयोग्याकारहीनतयोपकारमात्रस्य तदवधारणासिद्धेः तदुपकार्योपकारकनिरूप्यतयैवोपकारनिवेशात् स्थिरस्य प्रधानकारणत्वं न हेयम् । न चोपकारनिरूपकतयापि उपकारस्यैव जनकतया तत्सम्बन्धात् कारणत्वम् नोपकार्यस्य असम्बन्धादिति शङ्कनीयम्, जनकादप्यवस्थाव्यवहितत्वेन लोके सम्बन्धप्रसिद्ध्याधिक्यादिति स्थिरमेव प्रधानकारणं मानसिद्धमित्यर्थः । एवं क्षणिकत्वहेतोः सत्त्वस्य साधारणानैकान्तिकत्वं प्रत्यक्षावष्टम्भे-

आगन्तुजोऽप्युपकारो भावश्रयो भावस्योच्यते लोके । न च परोक्तप्रति-  
बन्दीतोऽसाधारणता सत्त्वादित्यस्य क्षणिकादप्यर्थक्रियानिष्ठत्वेर्वाच्या ।  
यद्यप्येकं कार्यमनेकस्मात् कारणान्मतम्, तथाप्यन्योन्यानपेक्षानामपि  
स्वहेतुवशादपेक्षाणां मेलनं युक्तम् । तत्र नायमनुयोगः—कृषीवलः प्रेक्षावान्  
कुसूलादवनीय बीजं भुवि न वपेत्; कुसूलनिहितबीजं कृती स्यादिति ।  
यथा हि कृषीवलो बीजक्षणसन्ततिजः कोऽपि क्षणभेदोऽङ्कुरहेतुरिति ज्ञात्वा  
बीजं कुसूले निधत्ते, तथा क्षित्यादिसहभूर्बीजक्षणः कोऽपि हेतुरिति  
ज्ञात्वा स्वलक्षणसहभूश्च बीजक्षणः क्षित्यादिसहभुवो हेतुरिति च ज्ञात्वा स्वय-  
मपि क्षणात्मको बीजक्षणं स्वसहजं कर्तुं प्रेक्षावानपि चेष्टत इति दिक् ।  
अतो गुरुक्तमेव यत् परोपसंहृतम्—अक्षणिकादपि क्रमेणार्थक्रियेत्येवं साधार-  
णत्वं हेतोः इति तदेव युक्तम् ।

एवमनुमया तद्गृहाबाधाद्व्यापि स्थिरम्; शब्दस्तु सुतराम्; घटा-  
दर्शवयवसंयोगासमवायिकारणकस्यासमवायिनाशे नाशशङ्का; सापि शब्दे  
नोपपाद्य परोद्भावितासाधारणानैकान्तिकत्वं अभ्युपगतसिद्धान्तत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थम्-  
नूद्य दूषयति—न च परोक्तप्रतिबन्दीत इति । निरपेक्षैककार्यकारणानामपि स्वहेतु-  
सन्निधापितानामन्योन्यसाहित्यं संजातम्, न सापेक्षत्वेन क्षणिकत्वपक्ष इति  
यत् क्षणिकवादिनोक्तं तत् अपेक्षापूर्वकारिणां कारणानामङ्गीकृत्य कृषीवलस्य प्रेक्षा-  
वत्त्वादनपेक्षकारणत्वपक्षे बीजवपनादिप्रवृत्तिर्न स्यात्, कुसूलनिहितबीज एव  
कृतकृत्यः स्यात् इत्यसाधारणत्वं परापादितमयुक्तम्; कुसूलनिधानप्रवृत्तिमभ्युपगम्य  
वपनादिप्रवृत्तिनिषेधासम्भवात्, प्रवृत्तिहेतोः प्रेक्षावद्विषये समत्वादित्यर्थः । कुसूल-  
निहितबीजावस्थोक्तिरुदासीनोपलक्षणार्था न तन्निधानाङ्गीकारार्थेति प्रेक्षावतां सर्व-  
प्रवृत्त्यसम्भव एवाभिप्रेत इति शङ्काहानार्था दिगुक्तिः, पूर्वसञ्चितेच्छावासनानुवृत्त्या  
रागादिजप्रवृत्तेरनिवार्यत्वादित्यर्थः । तेन साधारणानैकान्तिकत्वमेव तद्दूषणं परैर-  
प्युपसंहारकालेऽभ्युपगतं स्थिरमित्युपसंहरति—अतो गुरुक्तमेवेति । प्रकृतमुपसं-  
हरति—एवमनुमया तद्गृहाबाधादिति । नन्वभ्युपगतप्रमाणाभावशीक्षावचनविरुद्धं

तद्विधानपेक्षे नास्तीति “अनपेक्षत्वात्” इति सूत्रम् । न चानपेक्षत्वा-  
सिद्धिः, शीक्षाक्षरैः “वायुरापद्यते शब्दताम्” इत्येवंविधैरित्याह सूत्रम्  
“प्रख्याभावात्” इति । प्रख्या ह्यचाक्षुषस्यापि वायोस्त्वचा, न शब्द-  
प्रख्या तथेति न वायवीयता; शीक्षाक्षराण्युपचारतो वाय्वधीनत्वात् ।  
वेदाक्षराणि “वाचा विरूपनित्यया” इति नित्यत्वे स्पष्टानि । न तु शीक्षा  
“वायुरापद्यते शब्दताम्” इति स्पष्टमनित्यतामाह ।

अत्र पूर्वोत्तरपक्षसंक्षेपः—न यत्रादर्णाश्रयात् व्यक्तिः खेन्द्रिये, खगु-  
णस्य नित्यानानुवृत्तसन्निधेः । व्यक्त्यैकत्वस्थो दूरस्थैरपि ज्ञायेत, सदा च  
ज्ञायेत, सर्वैकस्थः सकृद्यजेत एकस्वरूपसंख्यादिवत् । अर्थं श्रोत्राश्रयः  
संस्कारो व्यक्तिः, न सा दृष्टेन कोष्ठयैः उन्मेषादिनेव चक्षुषः; सकृच्च  
संस्कृते श्रोत्रे सर्वधीः स्यात् घटार्थोन्मेषे पटादिधीवत् । एवमन्यत्तयर्थो  
यत्रः कारकतयापेक्ष्यः । प्रयोगश्च—वर्णा यत्रजन्याः, तदव्यक्तत्वे तदपेक्ष

नित्यत्वप्रयुक्तमनपेक्षत्वमिति शङ्कां परिहरति—न चानपेक्षत्वासिद्धिरिति । कथं  
प्रख्याभावोक्त्या तन्निरास इत्यत्राह—प्रख्या ह्यचाक्षुषस्यापीति । श्रोत्रातिरिक्तेन्द्रिय  
प्राप्तता प्रख्या, तन्निवृत्त्युक्त्या स्पर्शनत्वनिवृत्तिः विवक्षिता; ततो न वायवीयः शब्द  
इति सूत्रार्थ इत्यर्थः । शिक्षावाक्यमौपचारिकार्थमित्याह—शीक्षाक्षराणीति । व्यक्त-  
नित्यत्वार्थवेदानुसारादव्यक्तानित्यत्वार्थशिक्षागतिगौणी युक्तैवेत्याह—वेदाक्षरा-  
णीति । तत्त्वजिज्ञासुभिः सारमात्रस्य पृथग्वधारणीयत्वात् तदर्थं पक्षद्वयसारे  
संगृह्याह—अत्र पूर्वोत्तरपक्षसंक्षेप इति । सर्वसाधारणधीसामग्रीसंपादनेन ताव-  
द्यक्षव्यक्तत्वं वर्णानां नास्ति । विधान्तराश्रयणेऽपि श्रोत्राश्रितत्वाविशेषात् सर्व-  
पुरुषाव्यवस्थाम् पुनस्तिरोभावानुपपत्तिः एकाग्रितैकेन्द्रियप्राप्त्याणां रूपपरिमाणादि-  
वत् सकृद्यज्यतापत्तिश्च स्यात्; श्रोत्रसंस्कारपक्षेऽपि प्रसिद्धप्रकारः संस्कारो  
दुर्लभः; सर्ववर्णसाधारण्यापत्तिश्चानिवार्येति बाधकैरव्यक्तत्वे यत्नानन्तरोपल-  
ब्धित्वाकार्थतयैव कुलालयत्नानन्तरोपलब्धघटवदिति पूर्वः पक्षः । तत्र वायवी-



वेद्यत्वात् कुलालयन्त्रापेक्षवेद्यघटवत् । यत्रजत्वे वायवीयता मन्दा त्वचा  
बधिरवेद्यत्वापत्तेः । न चाभिभूतेतरवेद्यता, श्रोतार्हतयेन्द्रियार्हत्वानभिभूतेः ।  
अतो यत्रजः स्वगुणः । किञ्च यत्रभेदे वर्णनानात्वधिया यत्रजत्वम् ;  
हेतुभेदे हि कार्यं नाना, न व्यञ्जकदीपादिभेदे व्यङ्ग्यं नाना । एवं  
यत्रमृदुत्वामृदुत्वतो वर्णमृदुत्वामृदुत्वधिया यत्रजत्वम् ; न व्यङ्ग्ये तथात्वम् ।  
तन्न, स्पष्टे तद्गृहे व्यञ्जकभेदमास्थाय तद्दीव्यवस्था ; कोष्ठयवायोस्त-  
त्तत्स्थानसंयोगान्यत्वे व्यञ्जकान्यतया नैकस्थानेकधीः सकृत् ; व्यञ्जकैक्ये  
हि सा सकृत् । न चैकस्थैकेन्द्रियग्राह्येषु सकृद्विया व्यञ्जकैक्यनियमान्न  
तद्भेद इति वाच्यम् ; यतः सकृद्विया व्यञ्जकैक्यं दृष्टम् । यत्र त्वसकृदीः तन्न  
यत्वं मन्दमिति आकाशगुणतैवाभिमतम् । यन्नानात्वावर्णनानात्वधिर्यत्नमृदुत्वा-  
मृदुत्वयोः मृदुत्वामृदुत्वधीश्च तत्कार्यत्वहेतुरिति ।

रादान्तसारस्तु—प्रत्यभिज्ञादाढ्याद्व्यङ्ग्यत्वे व्यञ्जकभेदाभ्रयणेनोपलब्धिव्य-  
वस्था नेया । स्थानाभिधातसंयोगसंस्कारभेदात् कोष्ठयवायोः व्यवस्थया एकैकव्य-  
ञ्जकत्वाभ्रयणाभेकव्यङ्ग्यरूपादिसाम्यापत्तिः ।

नन्वेवमेकाश्रितैकेन्द्रियवेद्यानामेकव्यङ्ग्यत्वव्याप्तेः व्यवस्थितानेकव्यङ्ग्यत्वा-  
भ्रयणमयुक्तमिति शङ्कामपनयति—न चैकस्थैकेन्द्रियग्राह्येष्विति । सकृत्प्रतीत्युद-  
यकल्प्यत्वात् तत्र तदैक्यस्य असकृद्विषये तत्प्राप्त्यभावात् व्याप्तिबलस्य चोपाधि-  
शङ्कापटवत्वादिति । नन्वेकाश्रितैकेन्द्रियग्राह्यत्वैकहेतोः प्रकृतस्य कथं हेतुद्वयं  
विषयव्यवस्थयोपाधितयोच्यते ? साध्यव्यापकत्वं चोपाधिलक्षणं तद्विद्मिरिष्यते ;  
तन्न द्वयानर्हमिति कोऽयमौपाधिकत्वप्रलापः ? उच्यते—साध्यव्यापकत्वं  
तावत्सद्व्यापकहेतुं प्रत्युपाधित्वनिश्चयोपयोगेनोक्तम् । प्रकृतहेतुसाम्यमात्रं  
साधनाव्यापकत्वयुक्तं संशयोत्थापनोपयोगीति इह साम्यमेवापेक्षितम् ।  
घटादेरपि च स्वाभितरूपादिना सहैकव्यङ्ग्यत्वं साध्यमस्त्येव, न त्वेका-  
धितत्वमिति हेत्वन्तरायसौ तत्र साध्यानुगतिः पूर्ववादिनाप्यभ्युपेक्षेतेति द्रवा-

व्यञ्जकाभेदो न दृष्ट एव । व्याप्तेश्चानौपाधिकत्वनिश्चयात् स्थिरता ।  
अत्र च किमेकेन्द्रियग्राह्यतया घटादेस्तद्रूपदेर्नैको व्यञ्जकः, उत रूपि-  
द्रव्यतया घटादेस्तत्समवायितया रूपादेरित्यनिश्चितव्याप्तिकमेकेन्द्रियग्राह्य-  
त्वं न व्यञ्जकैक्ये शक्तम् । ननुभयमविनाभूतं व्याप्यमित्येकेन्द्रियग्राह्य-  
त्वमेकमपि व्यञ्जकैक्ये शक्तम् । न हि धूमे व्याप्ये भस्माव्याप्यम् । अतोऽ-  
सत्यपि धूमे भस्माग्निधीशक्तमेव । तन्न ; अत्र ह्येकं व्याप्यं रूपिद्रव्यतद्रूपा-  
द्यात्मकम् ; तत् किमनेनैवाकारेण उतैकेन्द्रियग्राह्यत्वेनेत्यनिश्चयः । ननु धूमः  
कार्यत्वेनापि व्याप्तः संयोगित्वेनापि, तथेहाकारद्वयेनास्तु, तन्न ; धूमे हि  
सम्बन्धद्वयात् द्विधा व्याप्तिः ; इह त्वेक एवैकाश्रयत्वसम्बन्ध एकव्यङ्ग्यत्वस्य  
रूपिद्रव्यतद्रूपादेश्च । सम्बन्धस्य नियततात्मिका व्याप्तिरेकैव, तत्र विशेषा-

पेक्षयोपाधुकिरिह नानुपपन्नेत्यभिप्रायः । तत्समवायितया रूपादेरित्येवमत्रैके-  
न्द्रियग्राह्यत्वसहितयेति शेषः ; अनुज्ञातः संप्रतिपद्य तदनुकिरिति । यदि पुनर्वायु-  
गुणापेक्षयाप्येकव्यङ्ग्यत्वं प्रसिद्धं स्यात् तदा रूपिद्रव्यपदस्थानेस्यशब्दद्रव्य-  
पदप्रक्षेपेण समाधिर्वाच्यः, प्रदर्शनपरत्वात्तस्य प्रस्तुतत्वात्तदुक्तिः । ननुपाधि-  
संशयो न व्याप्तिनिश्चयविरोधी, द्वयोरपि धूमभस्मनोरिव तुल्यतया व्याप्ति  
सम्भवादिति चोदयति—ननुभयमविनाभूतं व्याप्तमिति । परिहरति—तन्न,  
अत्र ह्येकं व्याप्यमिति । एकव्यङ्ग्यतया निश्चितानां निजाकारनिरूपितानामेकेन्द्रि-  
यग्राह्यत्वोपाधिनिरूपितानां वा तन्निश्चय इत्यस्ति संशय इत्यर्थः । नन्वाकारद्वयेनापि  
व्याप्यत्वं धूम एव दृष्टमिति इहापि द्वयदर्शने द्वयेनाव्याप्त्यस्तु, न संशयाहंतेति चोदयति—  
ननु धूमः कार्यत्वेनापि व्याप्त इति । परिहरति—तन्न धूमे हि सम्बन्धद्वयादिति ।  
सम्बन्धधर्मो हि व्याप्तिः सम्बन्धिसत्तामात्रानुगामित्वरूपा सम्बन्धभेदे भेदाहो ;  
सम्बन्धाभेदे तादृशरूपकभेदे च सति केनाकारेणेति संशयाद्विश्चितव्याप्तिकमेकेन्द्रिय  
ग्राह्यत्वं स्वतोऽशक्तं व्यञ्जकैक्यार्पणे ; न प्रत्यक्षपूर्वकनिवर्तधीलङ्ककव्यञ्जकभेदानुमान-

नध्यवसानं केन स्वभावेन नियततेत्यशक्तमेकेन्द्रियग्राह्यत्वं व्यञ्जकैक्ये । न च स्थिरवाय्वपनय एव श्रोत्रस्य व्यक्तिरिति सर्ववर्णधीः स्यादिति वाच्यम् ; यतो यत्रकोष्ठ्यवायुभेदात् स्थिरवायुविभागरूपव्यक्तिभेदो धीव्यवस्थयोपेयः । न च स्थिरवाय्वपनयो व्यक्तिः, किन्तु पूर्वभाविको-ष्ठ्यवायुसंयोग एव । भाष्ये तु स्थिरवायुवाधो वायुवेगनाशार्थ उक्तः । सर्वैः सर्वदा च धीर्न युक्ता ; एकमपि खं श्रोत्रतया भिन्नं व्यक्तमिति न सर्वेषां धीः । कोष्ठ्यवायुसंयोगक्षणिकतया न सर्वदा धीः । नानात्वधीभ्रान्तिरित्युक्तम् । मृदुत्वामृदुत्वे च नादतो भ्रम एवेत्यादि न्यायशुद्धावुक्तम् ॥

बलबाध्यत्वमात्रमित्यर्थः । ननु सत्यामप्युपाधिशङ्कायामभ्युतव्यञ्जककार्यसामर्थ्यात् सर्वव्यक्तिरनिवार्येत्याशङ्क्य पूर्वोक्तानुसारणेनैव परिहारमाह—न च स्थिरवाय्वपनय एवेति । परिहारान्तरं चाह—न च स्थिरवाय्वपनयो व्यक्तिरिति । भाष्ये तदपनयोक्तिस्तत्कार्यत्वाविषयतापि कोष्ठ्यवायुवेगनाशहेतुविवक्षयाप्युपपद्यत इति न कार्यार्थेत्याह—भाष्ये तु स्थिरवायुवाध इति । श्रोत्रसंस्कारपक्षे नभसः श्रोत्रत्वादेकत्वाच्च तस्य सर्वश्रोत्रसंस्कारापत्तेः सर्वपुरुषाणां शब्दभ्रवणं स्यात्, पुनस्तिरोभावश्च हेत्वभावाच्च स्यादिति पूर्वोक्तदूषणं परिहरति—सर्वैः सर्वदा च धीरिति । दूषणान्तरं च परिहृतमित्याह—नानात्वधीभ्रान्तिरिति ।

इति शब्दनित्यताधिकरणम् ॥

उत्पत्तौ वावचनाः स्युरर्थस्यातन्निमित्तत्वात् ॥ २४ ॥

शब्दे नित्ये तदनित्यतया समयार्थधीरिति निरस्ते वृद्धव्यवहारादर्थ-धीर्वाच्या । न चालौकिके वेदार्थे प्रयोज्यवृद्धव्यवहारं हानोपादानात्मकं बालो बुद्ध्वा तेन शब्दशक्तिमनुमाय वेदार्थं बोद्धुमलम् । अतो नाकृतक-सम्बन्धादपि वेदप्रामाण्यम् । प्रयोजकवृद्धेन च वैदिकः पदसमुदायो व्यव-हारे न प्रयुक्तः ; ततोऽपि न तदर्थे बालव्युत्पत्तिः । नन्वावापोद्धाराभ्यां पदानां पदार्थेषु शक्तिः, पदार्थानां च वाक्यार्थे ; वेदे च त एव पदपदार्था इति लोकव्युत्पत्तितो वेदादप्यर्थधीः । यदि तु समुदायादर्थधीः स्यात्, तदैकपदोद्धारेऽर्थधीरेव न स्यात् पदादिव वर्णोद्धारे । तन्न ; पदार्थेभ्यो हि वाक्यार्थविशेषार्थमाकाङ्क्षासन्निधियोग्यतोपाध्याश्रयणं वृद्धव्यवहारात् ;

उत्पत्तौ । ननु शब्दतदर्थसम्बन्धनित्यतामङ्गीकृत्य, तथापि चोदनाप्रामाण्यं न स्यादित्याक्षेपे को हेतुरित्याशङ्क्य अलौकिके व्युत्पत्त्यसम्भव इति हेतुं विवृणोति—शब्दे नित्ये तदनित्यतयेति । व्युत्पत्त्यसम्भवोऽपि नास्ति ; वाक्यार्थ एव ह्यलौ-किक इत्ये वेदे, न पदार्थोऽपि ; पदपदार्थविषया च व्युत्पत्तिरावापोद्धारव्यव-धानतः ; पदार्थेभ्य एव वाक्यार्थधीरिति नाक्षेपावकाश इति चोदयति —नन्वावापोद्धाराभ्यामिति । पदसमुदायस्य वाक्यार्थे व्युत्पत्तिरिति शङ्कां विपक्षे बाधकोक्तिमुखेन परिहरति—यदि तु समुदायादर्थधीः स्यादिति । तत्पक्षे समुदायस्यैव शक्तिग्रहणमिति पदेभ्यः पदार्थधीर्न स्यादित्यर्थः । परिहरति—तन्न पदार्थेभ्यो हीति । यदि पदनिमित्ता पदार्थधीरेव व्युत्पत्त्यपेक्षा न पदार्थनिमित्ता वाक्यार्थधीः, तदा न स्यादनुपपत्तिः ; विशेषान्वयरूपवाक्यार्थ-बोधार्थं ह्याकाङ्क्षासन्निधियोग्यतोपाधिर्वाकारः पदार्थानामपि व्युत्पत्तिमूल एवे-त्यस्यैव तदपेक्षा, तथापि तदुपाधिबलादेव चोदनार्थधीरप्यस्त्विति न शङ्क-नीयम् ; पदसमुदायस्य प्रयोज्यवृद्धप्रवृत्त्यनुमिततदीयविशिष्टार्थधीकरत्वं निमित्त्य

व्यवहारे च यत्र प्रयुक्तः समुदायो यः तत्पदपदार्थशक्तिधीर्मानान्तर-  
गम्य एवार्थे, न वैदिके । न च सामान्यतोदृष्टम्—वेदे पदार्थाः स्वान्व-  
यनिमित्तम्, पदार्थत्वात् लोकवाक्यपदार्थवदिति । सामान्यतोऽप्यन्वय-  
निमित्तत्वे विशेषार्थमाकाङ्क्षादि व्यवहारत एव वाच्यम् । एवं च वैदिको-  
ऽन्वयभेदो न सिद्धयेत् । मानान्तराहं च वेदार्थे वाक्यत्वादिति पौरुषे-  
यत्वानुमा, शक्यसङ्केते चार्थे चैत्रादिदृष्टसङ्केतानुमा इति सम्बन्धो नौत्प-  
त्तिकः । न च सङ्केतव्युत्पत्तये कश्चिदसङ्केतितः शब्द आस्थेयः । सङ्केतव्युत्प-

तत्प्रकारतयेवावापोद्धारभेदावसिततत्त्वपदार्थानां तदुपाधितो विशिष्टान्वयधीक-  
रत्वशक्तिः पदानां पदार्थधीकरत्वशक्तिश्च निश्चीयत इत्यनवगतसमुदायप्रयो-  
गवैदिकपदानां तदर्थानां च तत्तच्छब्दसिद्धेः द्वयधीरपि न सिध्येदित्यर्थः । ननु  
न प्रतिवाक्यं पृथक् पृथक् पदसमुदायप्रयोगदर्शनापेक्षं पदार्थानामन्वयधीशक्यव-  
धारणम्, लौकिकावधारणस्यैव सामान्यतोदृष्टानुमानव्यवधानेन वैदिकव्यापित्व-  
सम्भवात् ; तेन वेदार्थधीर्युक्तैवेत्याशङ्क्य न व्यापितेति परिहरति—न च सामा-  
न्यतोदृष्टमिति । उपाधिनिवेशाधीनो हि विशेषान्वयावगमः ; तन्निवेशश्च व्युत्पत्ति-  
मात्रप्रयुक्तो नानुमानविषयः ; तत्प्रयुक्तश्च समुदायप्रयोगावधारणपूर्वक इति न वैदिक-  
व्याप्तिरित्यर्थः । ननु वेदेऽपि पदतदर्थान्यत्वाल्लोकदृष्टतदुपाधुपस्थापितान्वय-  
विशेषे पदसमुदायप्रयोगमप्यनुसन्धायोपाधिसामर्थ्येनैव पुनस्तमवधारयेदिति  
स्यात् वैदिकव्याप्तिरित्याशङ्क्य लोकसिद्धार्थानां लोकप्रसिद्धान्वयधीकरत्वे  
वाक्यार्थस्य मानान्तरार्हता दुर्निवारिति वेदस्यापि पौरुषेयत्वापत्तिरिति माना-  
न्तरप्रमितार्थतैव वेदस्य सत्यार्थत्वेऽपि इति विवक्षितानपेक्षत्वक्षतिरिति दूषयति—  
मानान्तरार्हत्वेऽपीति । सम्बन्धस्य चोत्पत्तिकत्वमुक्तं न सिद्धयेदित्याह—शक्य-  
सङ्केते चेति । ननु सामान्यादिविषयसङ्केतस्य पूर्वसिद्धतद्वाचिशब्दैरेव शक्यत्वाद्यव-  
हारप्रसिद्धशब्दापेक्षत्वाच्च सङ्केतमात्राधीनत्वं शब्दार्थसम्बन्धस्य स्यादित्याशङ्क्य  
परिहरति—न च सङ्केतव्युत्पत्तये कश्चिदिति । व्यवहारपरम्परयेव सङ्केत-

१. पदवाक्यार्थधी. ख.

२. Omitted च. क.

३. च वैदिकः स्वयंभेदः क.

४. सङ्केतान्तरपूर्वकव्यवहारव्यु. ख.

त्रानां सङ्केतोऽनादिपरम्परयास्तु । एवं चान्यत्र दृष्टं साध्यसाधनत्वमन्य-  
तारोप्य वक्तुं वेदाः प्रणीताः । न च कार्यान्वयिनः पदार्था लोके, वेदे-  
ऽपि कार्ये इत्येवं लोकत एव वेदार्थे व्युत्पत्तिर्वाच्या । मानान्तरगम्ये हि  
कार्ये लोके सङ्गतिग्रहः, नान्यत्र । न चानुबन्धान्यत्वाद्देवे कार्यान्वयत्वम् ;  
अलौकिके हि कार्ये स्थितेऽनुबन्धभेदादवान्तरभेद इति व्यवहार-  
व्युत्पत्त्या मानान्तरगम्यो वेदार्थ इति गहनेयं न्यायपदवी । एवं जैमिनि-  
मते वेदास्वातन्त्र्यात् सूक्तं शब्दब्रह्मविद्भिः “एक एव शब्दो बहुधा प्रकृति-

परम्परया व्युत्पत्तेर्न व्यवहारसिद्धशक्यपेक्षः सङ्केत इत्यर्थः । ननु लोकसिद्धयो-  
गान्वयपरत्वं न वेदार्थस्य मानान्तरार्हत्वापादकम्, अग्निहोत्रहोमादेः स्वर्गादिसाध-  
नत्वस्य मानान्तरानर्हत्वात्, तदनर्हत्वे च पौरुषेयत्वानुमानं सङ्केतानुमानं च  
कथमापाद्यत इत्याशङ्क्य मानान्तरार्हतोक्त्या तत्सापेक्षतैव विवक्षिता, न वेदार्थे  
तत्सत्तैवेति वस्तुतः पौरुषेयत्वद्वारमसमर्थत्वमेव फलतीति नोक्तानुमानहति-  
रित्याह—एवं चान्यत्र दृष्टं साध्यसाधनत्वमिति । ननु सविधिकवाक्ये साध्य-  
साधनान्वयस्य वाक्यार्थत्वे लोकप्रसिद्धे सत्येवं भवेत्, कार्यान्वय एव तु तत्र  
प्रसिद्धः ; वेदार्थस्यापि च कार्यत्वाविशेषात्तदन्वयोऽन्यपदार्थानां लोकप्रसिद्ध एव  
स्यात् । स्वरूपेण त्वलौकिकत्वादनपेक्षत्वं च वेदस्येति नोक्तदोष इति शङ्कां लोकव्यु-  
त्पत्त्यनुवृत्त्युपगमेन अनपेक्षत्वक्षतिरहेयेति निरस्यति—न च कार्यान्वयिनः पदार्था  
इति । लोकव्युत्पत्तेः कार्यविषयत्वोपगमेऽपि मानान्तरसिद्धकार्यार्थतैव व्युत्प-  
त्त्युपजीवित्वे ; तदनादर एवालौकिककार्यार्थतयानपेक्षत्वमुपेयमित्यर्थः । नन्वनु-  
बन्धाधीनमेव वेदे कार्यस्यान्यत्वम्, न खत एवेति पदार्थव्युत्पत्तिर्लौकिकी वेदो-  
पजीव्या ; तदनपेक्षत्वं चानुबन्धभेदान्यत्वकृतमिति शङ्कां निरस्यति—न चानु-  
बन्धान्यत्वादिति । लौकिककार्योपेक्षयानुबन्धभेदस्य कार्यभेदकत्वं नोपेयते, अन-  
पेक्षत्वस्थित्युत्तरकालमावित्वात् तदधीनभेदस्येत्यर्थः । व्युत्पत्त्यसम्भवलानपेक्षत्वा-  
क्षेपमुपसंहरति—इति व्यवहारव्युत्पत्त्येति । तदनुपपत्त्युपजीवी स्फोटपक्षावतार  
इत्याह—एवं जैमिनिमते वेदास्वातन्त्र्यादिति । कथं तत्पक्षे स्वातन्त्र्यनिर्वाह इत्य-

प्रत्ययपदविभागविकल्पारोपितभेदो लोके वेदे च वाक्यार्थतया विवर्तते” इति । तेन यद्यपि वेदार्थे न सम्बन्धग्रहः, तथापि वेदवाक्यमर्थतया विवर्तते । प्रत्यक्षवर्णपदभेदेऽप्यपूर्वधीकार्यानुगुणमेकमनुमितं भेदैरुपप्लुतमित्युक्तम् । अस्तमितव्याकरणोक्तप्रकृत्यादिविकल्पं स्वयं ब्रह्म प्रकाशत इति हि शब्दाः । न च लोके श्रोतग्राह्ये शब्दशब्दप्रसिद्धिः; लोके हि गौरिति शब्दो गौरिति धीर्गौरित्यर्थ इति युगपदेकाभिधाननिर्देशाच्छब्दात्मक-

ग्राह—तेन यद्यपि वेदार्थ इति । स्वयमर्थतया विवर्तमानः शब्दो नार्थसम्बन्ध-ज्ञानमपेक्षते; तदपेक्षया च तज्ज्ञापकमानापेक्षत्वात् स्वातन्त्र्यहानिरिति तत्पक्षे न तद्वानिरित्यर्थः । ननु शब्दतत्त्वं वर्णादिरूपतया प्रत्यक्षसिद्धमिति तद्विरोधात्तदन्वत्त्वं विवर्तत इति न घटत इत्यत्राह—प्रत्यक्षवर्णपदभेदेऽपीति । अत्रापूर्ववाक्यश्रवणेऽपि ह्यर्थधीकार्यं प्रत्यक्षमिति तदन्यथानुपपत्त्यानुमितमेकं काल्पनिकवर्णपदभेदाच्छादितमर्थतया भातीति न तद्विरोध इत्यर्थः । नन्वेकरूपशब्दतत्त्वस्यानुमेयतोक्तिस्तदापत्या मोक्षाङ्गीकारविरोधिनीति कथमप्रत्यक्षत्वं तदुक्तमुच्यत इत्याशङ्क्य तद्विरोधिभेदप्रत्यस्तमयोत्तरकालं तद्वृत्तरूपेण प्रकाशत इत्युपगमात् तदापत्या मोक्षोपपत्तिः । ततः पूर्वं स्वसाधकार्यविवर्तसहायप्रकृतिप्रत्ययादिभेदधीतिरोधानात्र साक्षाद्भातीत्युपगमात् विरोध इत्याह—अस्तमितव्याकरणोक्तेति । ननु श्रोत्रग्राह्यवर्णमात्रविषयशब्दतत्त्वप्रसिद्धिरनुमित-तत्त्वान्तरमपि बाधत इत्याशङ्क्य तत्प्रसिद्धिरेवासिद्धेत्याह—न च लोके श्रोतग्राह्य इति । सर्वेऽपि हि शब्दाः स्वरूपस्वार्थतद्विनिर्देशसाधारणा एव लोके दृश्यन्ते । यौगपद्यं च तत्रान्योन्यनिरूप्यतया पृथक्त्वायोगात् सिद्धमित्येकैकपदप्रयोगेऽपि त्रयप्रतिपत्त्यहानात् गोशब्दादेरिवैकैकव्यक्तिनिष्ठे प्रयोगेऽपि साधारणधीबलादनुगतार्थतैव तेषामिति तत्स्वरूपार्थशब्दशब्दस्यापि तत्सर्वानुगतार्थत्वधिया न वर्णमात्रार्थतैव । युगपदिति विशेषणादक्षादिवैकाभिधाननिर्देशोऽप्यनुगतै-कार्यत्वाभावो न व्यभिचारावह इत्युक्तम् । यौगपद्याभावस्तत्र प्रसिद्ध एवेत्याह—

ताधीः । अनेकर्थोऽक्षादिर्न युगपन्निर्देश्यो दृष्टः । एवं च लोकतः कार्य-तश्चैकतावस्थितावतात्त्विकं वर्णादिभेदभानम् । एवं च कल्पितविभागाश्रयव्युत्पत्तये वृद्धव्यवहारापेक्षया वेदार्थधीरदुष्टा । तात्त्विकव्युत्पत्तौ हि मानान्तरावेद्यधीर्न स्यादेव । अतात्त्विकव्युत्पत्तेर्बीजं बहुधा—पदमाद्यम्, वाक्यम्, सर्वाणि पदानि, आख्यातं वा इत्यादि । अतोऽप्युपप्लुतता ।

अनेकार्थोऽक्षादिरिति । नन्वेवमप्यबाधितवर्णादिधीबलाच्छब्दाद्वैतसिद्धिर्नेत्याशङ्क्य तन्मिथ्यात्वावसायिहेतुद्वयमित्याह—एवं च लोकतः कार्यतश्चेति । वर्णभेदभानं तावदुच्चारणश्रोत्रेन्द्रियकृतम्; पदानां पदार्थानां चान्योन्यभेदभानमर्थनिष्ठव्युत्पत्तिभेदार्थोपस्थापकेन्द्रियादिकृतम्; निर्देशानुगतैक्यभानं शब्दस्वभावमात्रकृतम्, अर्थनिर्देशकत्वसिद्धौ स्वनिर्देशे धीनिर्देशे च व्युत्पत्त्यन्तरानपेक्षत्वात् । एवं चोपाध्यायनपेक्षनिर्देशसामर्थ्यसिद्धस्वरूपमात्रं सर्वानुगतं तत्त्वम्, तदन्यत् तत्तदुपाधितो भातीत्यतात्त्विकं युक्तम् मणिकृपाणदर्पणाद्युपाध्यनुगतपरिमाणाद्यन्यत्ववत् । एवमप्रतिपन्नापूर्ववाक्यार्थधीकार्यं च विवर्तपेक्षमित्युक्तमिति शब्दसिद्धान्तः सुख एवेत्यर्थः । नन्वपरिहार्यैवास्मिन्नपि पक्षे वृद्धव्यवहारापेक्षेति साम्यापत्तिरित्याशङ्क्य नापूर्ववाक्यार्थधीविरोधिनी सेति विशेषमाह—एवं च कल्पितविभागाश्रयेति । मेयानन्तर्भूतोपायसिद्धयर्था तदपेक्षा, न मेयाधयतयैव मित्युत्पादकतयेति न दोष इत्यर्थः । तदङ्गीकार एव को हेतुरित्याशङ्क्यान्यथापूर्वार्थमित्यसिद्धेरेवेत्याह—तात्त्विकव्युत्पत्तौ हीति । नन्वतात्त्विकव्युत्पत्तेः स्वरूपमेवासिद्धम्, मितिजनकत्वावधारणरूपत्वाद्युत्पत्तेरित्याशङ्क्य निरपेक्षजनकत्वाभावेऽपि अखण्डवाक्यनिरूपकतया कथञ्चित्तजनकत्वात् निर्बीजा व्युत्पत्तिरिति परिहरति—अतात्त्विकव्युत्पत्तेर्बीजमिति । वाक्यतदर्थयोरेकत्वसिद्धेः पदतदर्थानां च भेदप्रसिद्धेः कथञ्चिदव्यवस्थिता च व्युत्पत्तिरित्यतोऽपि हेतोरतात्त्विकत्वं व्युत्पत्तेः सिद्धमित्याह—अतोऽप्युपप्लुततेति । ननु वाक्यवाक्यार्थभेदस्याप्येवमतात्त्विकत्वाभ्युपगमात् तद्भेदापेक्षं प्रामाण्यमपि श्रुतेर्विहन्येतेत्याशङ्क्य विवक्षितमोक्षात्मकार्यस्य तात्त्विकत्वात् प्रामाण्यप्रच्युतिरि-



अतस्त्वोपायतोऽपि तत्त्वभूतमोक्षफलत्वात् श्रुतेः प्रामाण्यम् । न वैदिकी कल्पना प्रत्यवायाय । भेदातात्त्विकत्व एव विनियोगाधीनो मन्त्रार्थः ; तात्त्विकत्वे हि नियतार्थतैव । विनियोगात्तु मन्त्रार्थे “उणादयो बहुलम्” इत्यादि युक्तम् । निरुक्तव्याकरणाद्यङ्गविद्याश्च युक्ताः । भेदे तु लोकेत एवार्थे व्यर्थता । लौकिकानां वैदिकानां छन्दसि भाषायां निगम इति चातस्त्वे भेदे युक्तम् । व्याकरणमतभेदश्च—अस्ति सकारमात्रं पठन्ति, केचित् असंभवीति; अतस्त्वे भेदे युक्तम् । अतस्त्वे भेदे चैकादशद्वादशकपालमेकं कर्म; सर्वशाखा-स्वेकं कर्म; तस्त्वे एकवाक्यार्थधीगम्यमेकं प्रमाणम्, तस्मिन्नानापदार्था-

ह्याह—अतस्त्वोपायतोऽपीति । ननु भेदोपजीविमित्युत्पत्तेः कल्पनारूपत्वे कल्पनायाः प्रत्यवायकरत्वात् मोक्षफलत्वमेवायुक्तमित्याशङ्क्य वेदतात्पर्यवती कल्पना पुरुषार्थ-फला, नेतरेति विशेषमाह — न वैदिकी कल्पनेति । मीमांसकैरपि मन्त्राणां विनियोगानुसारेणानवस्थितार्थतोपगमादतात्त्विकत्व एव तदुपपत्तेः स्वरूपतोऽता-त्त्विकत्वं वैदिकस्यापि युक्तमिति सर्वसंमतमित्याह — भेदातात्त्विकत्व एवेति । तन्निर्वाहकोपगतानवस्थितप्रत्ययानुशासनाच्च तदाल्पमित्याह — विनियोगात्तु मन्त्रार्थ इति । वेदाङ्गत्वप्रसिद्धिश्चैवमेव घटत इत्याह — निरुक्तेति । निरुक्त-व्याकरणाद्यङ्गानां प्रमाणान्तरसिद्धार्थानुवर्तित्वे मानान्तरवशतया न स्वाङ्ग-वशतैवेत्यर्थः । लौकिकवैदिकादिविभागश्चानुशासने मानान्तरसिद्धभेदाङ्गीकार एव युक्त इत्याह—लौकिकानां वैदिकानामिति । धातुप्रत्ययादेरनियतरूपपाठश्च भेदस्यातात्त्विकत्वद्योतक इत्याह — व्याकरणमतभेदश्चेति । मानान्तरगम्यभेदस्य काल्पनिकत्व एवैकादशकपालपुरोडाशजन्यं द्वादशकपालजन्यं चैकमेव कर्मेत्युपगमो युक्तः, शब्दविवर्तरूपस्य तदस्पर्शात्; तत्स्वरूपत्वात्वन्यथा न युक्त इत्याह — अतस्त्वे भेदे चैकादशेति । सर्वशाखाविहितकर्मैक्योपगमश्चैवमेवेत्याह—सर्व-शाखास्वेकमिति । तस्यान्यथानुपपत्तिमाह — तत्त्वं एकवाक्यार्थेति । मानान्तरगम्यभेदानुवर्तिनि हि शास्त्रे तद्व्यक्त्यर्थक्यार्थक्ये तत्प्रमितिकार्यैक्यकृत-

न्तर्भावेण नानात्वमित्येकत्वनानात्वविरोधः । समासे शिष्टेऽप्यवान्तरार्थभेदा-देव वाक्येऽपि प्राप्ते वाचनम्, अतस्त्वे समासवाक्ययोरर्थे युक्तम् । वर्ण-प्रत्यभिज्ञानेऽपि नामाख्यातोपसर्गादिभेदः विलम्बते प्रलम्बते विप्र इति न स्यात् तस्त्वे । वर्णप्रत्यभिज्ञानेऽपि भवति—इति सप्तम्याख्यातसंबोधनभेदो न तस्त्वे । वर्णात्मकपदप्रत्यभिज्ञानेऽपि राज्ञः पुरुषस्य द्विपा इति द्वयेन द्विपान्वयो राजपुरुषस्य द्विपा इति पुरुषमात्रान्वयो न तस्त्वे; उपगोरिदमप-त्यस्येदमिति द्वयमिदमर्थान्वयि औपगवस्येदमित्यपत्येन न तस्त्वे । करणं कर-णेनेति पदार्थयोः प्रत्यभिज्ञानेऽपि तृतीयोत्पत्तिर्न चेति न तस्त्वे । सुबन्तो धातुश्चैकोऽश्वोऽश्वतीति न तस्त्वे । अवर्ण एक एवोपाधेरष्टादशधा नानार्थ-धीहेतुर्न स्यात्; तस्त्वे हेकत्वादस्य सदा सर्वार्थधीः सर्वार्थीर्वा । उपाधिर्भिह-स्वदीर्घप्लुताः प्रत्येकमुदात्तानुदात्तस्वरिता नव सानुनासिकनिरनुनासिकतया

मेकशास्त्रत्वं स्यात् । तत्र च शास्त्राभेदप्रयोजकपदार्थभेदानुप्रवेशस्यावश्यक-त्वात् तद्भेदाच्छास्त्रतदर्थयोश्च भेदापत्तेरेकत्वनानात्वयोर्विरोधाद्विवर्तापेक्षयैव शास्त्राभेदोक्तिरित्यर्थः । वाक्यसमासविकल्पार्थस्मृतिश्चातात्त्विकशास्त्रोक्तभेदवश्ये वेदार्थेऽर्थवती, न लौकिकभेदवश्य इत्याह—समासे शिष्टेऽपीति । काल्पनिकभेदा-नभ्युपगमे भेदाभेदयोर्वर्णभेदाभेदमात्रावधिकत्वात्तदभेदेऽपि नामाख्यातोपसर्ग-निपातभेदोपगमः, सप्तम्यन्तसंबोधनाख्यातपदरूपभेदोपगमश्चाशक्य इत्याह—वर्ण-प्रत्यभिज्ञानेऽपीति । पदावस्थान्ते च वर्णाभेदे पदार्थान्वयप्रकारभेदोपगमश्च समासे तद्धिते चाशक्य इत्याह—वर्णात्मकपदप्रत्यभिज्ञानेऽपीति । पदपदार्थान्ते वर्णाभेदे च विभक्तिविशेषोत्पत्त्यनुत्पत्तिभेदोपगमो नामाख्यातभेदोपगमश्चाशक्य इत्याह—करणं करणेनेति । वर्णैक्येऽप्यौपाधिकभेदापेक्षार्थभेदोक्तिश्चाशक्येत्याह—अवर्ण एक एवेति । स्पष्टे च द्रव्यगुणभेदे शब्दैरभेदोक्तिरप्यतात्त्विकोक्त्यनुपगमे न श-

अष्टादश। भिन्नेन्द्रियादिना भेदेन भातेऽपि गुणद्रव्येऽपि शब्दादेकताभानम्—  
सुरभि चन्दनम् इत्यादि शब्दविवर्तादेव। एकस्य प्रादेः प्रयातीति प्रकर्षार्थता  
प्रतिष्ठित इति विपरीतार्थता प्रलम्बत इत्यनर्थकत्वमतत्त्वे; तत्त्वे च पदार्थतो वाक्यार्थे  
न निर्णयः। प्रयोगे लम्बत इत्यर्थवदिति नानर्थक्येति न; लम्बत इत्यत्र व्युत्पत्तौ  
प्रलम्बत इत्यतोऽर्थधीर्न स्यादित्यनर्थक्यैव। अनर्थकत्वे चैकवाक्यतां विभा-  
गधीश्च न; किन्तु प्रलम्बत इत्यत्र वर्णाधिक्यम्। अतस्त्वे सर्वं युक्तम्। प्रकृत्यादि-  
विकल्पस्तु व्याकरणपरम्परानादितयोक्तः। वेदान्तैरपि ब्रह्म ज्ञेयमित्येवं-  
क्येत्याह—भिन्नेन्द्रियादिनेति। तात्त्विकवर्णाधीने चार्थाभिधाने नानाविधवृत्तिरे-  
कस्योपसर्गस्य कचिदानर्थक्यं च न घटत इत्याह—एकस्य प्रादेरिति। न च  
प्रधानभूतवाक्यार्थानुसारेण वृत्तिव्यवस्था तत्परपदपदार्थानां स्यादिति शङ्कनीयम्,  
तत्पुरःसरत्वाद्वाक्यार्थधियः प्राक् तदानुकूल्यप्रतीत्ययोगादित्याह—तत्त्वे च पदा-  
र्थतो वाक्यार्थ इति। आनर्थक्यासिद्धिमाशङ्क्य परिहरति—प्रयोग इति। आन-  
र्थक्ये चैकार्थ्यभावादेकवाक्यत्वासिद्धिर्वाक्यपदविभागासिद्धिश्चेत्यत्यन्तं दुर्घटतै-  
वेत्याह—अनर्थत्वे चेति। ननु विवर्तपक्षेऽपि भेदकल्पनायास्तदुपयोगित्वोपगमा-  
दनर्थकत्वदोषः सम इत्याशङ्क्य न सम इत्याह—अतस्त्वे सर्वं युक्तमिति। प्रशब्द-  
सहितमेकं पदमित्येतस्मिन् पक्षे हि तद्वियुक्तपदव्युत्पत्त्यननुगतिप्रसङ्गदोष उक्तः;  
विवर्तपक्षे त्वमेवविषयत्वाद्युत्पत्तेः कार्यदर्शनकल्प्यं व्युत्पत्तेस्तद्धेतुत्वमिति तद्वि-  
युक्तव्युत्पत्त्यैव कार्यसिद्धेः सैव हेतुरस्त्विति न दोषावकाश इत्युक्तः। तत्पक्षेऽपि  
प्राग्भाषिणी हि प्रकृत्यादिभेदकल्पना कार्यहेतुरिति मानान्तरं तत्कारणमनुसरणी-  
यम्; तदभावाद्दोष इत्याशङ्क्य व्याकरणान्तरमस्तु तस्याप्यन्यदित्यनादिव्या-  
करणपरम्पराभ्युपगमेन परिहारसम्भवमाह—प्रकृत्यादिविकल्पास्त्विति।  
निर्भेदं ब्रह्म तत्त्वम्, भेदजातं स्वतस्तु काल्पनिकमिति तत्त्वमेव वेदमानार्हम्,  
नान्यदिति साक्षादेव वेदोक्तमित्याह—वेदान्तैरपीति। देशकालवस्तुव्यावृत्तमल्प-  
पदोक्तं तदव्यायीति मर्त्यपदेनोच्यते; स्वविपरीतरूपास्पृष्टत्वं हि स्थायित्वम्; व्यावृत्तं

परैर्विभागः काल्पनिक उक्तः—“यदल्पं तन्मर्त्यं यद्भूम तदमृतम्” इति।  
अवच्छेदोऽल्पम्, मर्त्यम् अस्थायि, कल्पितत्वादवच्छेदास्थायिता न तत्त्वे  
स्यात्। तत्त्वसाक्षात्कारपरे “यावद्वाचो गतम्” इत्यद्वैतपरं घटते; अन्यथा  
कर्मविधयो भिन्नपरा वेदान्ता अद्वैतार्था इति विरोधः। शब्दविवर्तोऽर्थ  
इत्येवमविरोधः। अत एकब्रह्मानुगुणो वेदराशिरित्येवंविदो ब्रह्मविदो वैया-  
करणा एव।

तत्र। यदि व्याकरणोक्तविकल्पादर्थधीः, व्याकरणं बोद्धुं व्यवहारापेक्षा;  
तद्वरं व्यवहारात्तात्त्विकविभागादेवार्थधीरस्तु। अर्थधीकार्यं च भेदेऽपि घटत  
इति तत्र तत्रोक्तम्। अद्वैतबोधे च न वेदान्ताः शक्ता इत्युक्तम्। तत्त्वे यद्दोष-  
तु सद्धीसमय एवासद्धीप्रस्तमिति व्यक्तमस्यायित्वं तस्य; तेनारोपितसत्ताकमेव  
तत्सिद्धयेदित्येतन्मर्त्यपदार्थ इत्यर्थः। एवं व्यावृत्तस्य सर्वस्य मिथ्यात्वमुपदर्श्य सर्वानु-  
वृत्तसत्तत्त्वस्य प्रकाशमानात्मसदैक्यप्रदर्शनेन साक्षात्कारपरे वेदराशौ सर्ववेद-  
वर्त्यद्वैतवाक्योपपत्तिरित्याह—तत्त्वसाक्षात्कारपर इति। एवं कर्मविधीनामपि  
विवर्तापेक्षमद्वैतपरत्वमुक्त्वा तदनङ्गीकारेऽन्योन्यविरोधः स्यादित्याह—अन्यथा  
कर्मविधय इति। स्वपक्षे विरोधाभावाभिप्रायं प्रकटयति—शब्दविवर्तोऽर्थ इतीति।  
अतो विवर्तवादिन एव तत्त्वविद् इत्युपसंहरति—अत एक ब्रह्मानुगुण इति।

विवर्तापेक्षमप्यनपेक्षत्वं पूर्वपक्षी निरस्यति—तत्र; यदि व्याकरणेति।  
तत्पक्षेऽपि व्याकरणार्थनिर्णयार्थतया वृद्धव्यवहारव्युत्पत्तेरुपायतोपगमे विशेषा-  
भावात् तात्त्विकविषयव्युत्पत्तिद्वारेण साक्षादेव वाक्यार्थधीहेतुतोपेतुमुचितेति न  
विवर्तापादकं किंचिदस्तीत्यर्थः। नन्वपूर्ववाक्यार्थधीकार्यान्यथानुपपत्तिस्तदापादि-  
केत्यत्राह—अर्थधीकार्यं चेति। नन्वेवमपि वेदान्तवाक्याविरोधार्थस्तदुपगम इत्य-  
त्राह—अद्वैतबोधे चेति। तेषामद्वैतार्थतानुपपत्तिरात्मवादोक्तेति न भेदस्तद्विरोधी-  
त्यर्थः। ननु भेदे तात्त्विके मन्त्रानियतार्थत्वादिदोषजातमुपन्यस्तं किमिति ग्रन्थे न  
परिहृतमित्यत्राह—तत्त्वे यद्दोषजातमिति। ननु विवर्तनिरासप्रस्तावे “जातिगुणयो-  
रिवैकद्रव्यनिवेशात्” इत्यादेः अन्वितार्थत्वप्रकारशङ्कापरस्य ग्रन्थस्य कथमवतार

जातं तत्तुच्छत्वादुपेक्षितम् । एवं निरस्ते विवर्ते जातिगुणयोरिवैकाश्रय-  
तयान्वयो जातिगुणशब्दार्थयोरपि सन्निध्यादेरस्तु, अनन्वितार्थत्वे वैय-  
र्थ्यात् । तन्न ; व्यवहारे पदार्थमात्रे शक्तिः, नान्विते । अतो मानानुसाराद्वयर्थ-  
तैव इत्यकृतकसम्बन्धसाधनेऽपि न वैदिकान्वयधीः शब्दादिति कृतकतापातः ।  
पूर्वपक्षभाष्यव्याख्या विस्तरभयान्नोक्ता ॥

राद्धान्तस्तु—वेदार्थे व्यवहारस्योपायत्वमेकत्वाल्लोके वेदे च पदपदा-  
र्थयोः । नन्वेकत्वेऽप्यन्वयात्मकवाक्यार्थधीरहेतुः । न च पदेन पदार्थोऽ-  
न्वितो लक्ष्यत इति वाच्यम् ; निश्चिते ह्यन्वयपरत्वे लक्षणा । वेदे च तत्प-  
रत्वानिश्चये वैयर्थ्येऽपि न हानिः । किञ्च कौऽन्वयः केन लक्ष्यतामित्यपि  
न निश्चयः । तन्न ; पदार्था हि सदा अन्विता एव दृष्टाः, अन्ततोऽस्त्य-

इत्याशङ्क्य न तच्छेषोऽयं ग्रन्थः ; तन्निरासस्त्ववसितः ; तदनन्तरं भेदपक्षेऽप्यर्थ-  
सामर्थ्यद्वारेण पदैरेवापूर्ववाक्यार्थधीः सुकरेति शङ्कोत्थापनेन तन्निरासपरतयावतार  
इति सम्बन्धमाह—एवं निरस्ते विवर्ते इति । आवापोद्धाराभ्यामनन्वितार्थत्वे  
व्युत्पत्तिसिद्धे प्रयोगवैयर्थ्यं मानप्राप्तं न दोष इत्यपौरुषेयत्वे वाक्यार्थप्रतीत्यनुपपत्तेः  
पौरुषेयतामेव तत्प्रतीतिरापादयेदित्यर्थः । यथोक्तपूर्वपक्षपरं भाष्यं व्याचक्षाणस्य  
टीकाग्रन्थस्यापेक्षितमाकाङ्क्षोत्थापनादि पञ्चिकायामेव कृतम् ; पुनश्च यत्तत्र शिक्ष-  
णीयं तद्ग्रन्थगतिमात्राङ्गम्, न न्यायशरीरावधारणाङ्गमिति विस्तरदोषभीत्या न  
प्रदर्श्यते, स्वयमेव व्याख्यातुमिरवधारणीयमित्याह—पूर्वपक्षभाष्यव्याख्येति ॥

राद्धान्तमाह—राद्धान्तस्तु वेदार्थे व्यवहारस्येति । लोकव्युत्पत्तेः वेदार्था-  
वगत्पनुपायत्वं पदपदार्थान्यत्व एव स्यात् ; तत्तु नास्तीत्यस्येव तदुपायत्वमि-  
त्यर्थः । ननु तदन्यत्वं वाक्यार्थावगतौ न हेतुः, तदन्वत्वात्तस्य । न चानन्यत्वेन  
पदार्थेऽवगते तल्लक्ष्यतया तदन्वयरूपो वाक्यार्थोऽपि प्रतीयेतत्युपायता ; पदो-  
क्तेस्तात्पर्यनिश्चये हि तल्लक्षणाप्राप्तिः ; वेदे तु तन्निश्चये मानान्तराभावात् तथापि  
नोपायतेति चोदयति—नन्वेकत्वेऽपीति । लक्षणानुपपत्तौ हेत्वन्तरं चाह—  
किञ्च कौऽन्वय इति । परिहरति—तन्न पदार्था हीति । व्युत्पत्तिसमयदृष्टा-

येन । अतः शब्देनापि यथास्थिता अभिधेयाः । नन्वावापोद्धाराभ्यां स्वरूप-  
मात्रे शक्तिः, अन्विते च शक्तिकल्पनागौरवम् । किञ्च सामान्येनान्विता-  
भिधा व्यर्था । अर्थशक्त्यापि तत्सिद्धेः । विशेषेण चेदानन्त्येन सम्बन्ध-  
ग्रहाशक्तिः । किञ्च यदि विशेषेणान्वितोक्तेनान्वितो वाच्यः, तदान्योन्या-  
श्रयः ; यद्यनुक्तेन, तदा पदान्तरवैयर्थ्यम् । अत एव पदमावापोद्धाराभ्याम-  
र्थस्वरूपे शक्तम्, अर्था एवाकाङ्क्षासन्निधियोग्यतासहिता अदृष्टमेवान्यो-  
न्यान्वयमाहुरित्याहुः परे । न च सम्बन्धग्रहाशक्त्यनुयोगः, गृहीतसम्ब-  
न्धपदोक्तानामगृहीतसम्बन्धानामेवार्थानामन्वयबोधकत्वदृष्टेः नवकविरचितेषु  
वैदिकेषु च वाक्येषु तद्बुद्ध्यविवादादिति । तन्न ; अन्वित एवावापोद्धारा-  
विति साक्षात्पदान्येवान्वितवाचीनि । न च सम्बन्धग्रहाशक्तिः, आकाङ्क्षाद्यु-

न्वितरूपादानेनैव शब्दबोध्या इति पदार्थोक्त्यन्तर्भूतैव वाक्यार्थोक्तिरिति न हेत्व-  
न्तरापेक्षेत्यर्थः । तदन्तर्भावासिद्धिमापादयति — नन्वावापोद्धाराभ्यामिति ।  
सामान्यविशेषविकल्पमुखेन दोषान्तरं चाह—किञ्चेत्यादिना । विशेषपक्षेऽभि-  
हितेनानभिहितेन वा अन्वितोऽर्थो न वाच्य इत्याह—किञ्च यदीत्यादिना ।  
उक्तान्विताभिधानदोषदाढ्यार्थं तद्दूषणवाद्येव तद्दोषे पराभ्युपगमं चाह—अत  
एवेत्यादिना । नन्वर्थानामन्वयबोधकत्वेऽप्युक्तव्युत्पत्त्यसम्भवदोषोऽपरिहार्य इत्या-  
शङ्क्य व्युत्पन्नपदोक्तार्थानामन्वयधीकरणे व्युत्पत्त्यपेक्षा नास्तीत्याश्रयणीयम्  
तद्दर्शनादेवेति परिहरति—न च सम्बन्धग्रहाशक्त्यनुयोग इति । परिहरति—  
तन्न ; अन्वित एवावापोद्धाराविति । यदा हि पूर्ववाक्यात् पदान्युद्भूयन्ते अन्यानि  
चोप्यन्ते, तदा तदर्थः सान्वया एवोद्भूयन्ते ओप्यन्ते चेत्सन्वयविशिष्टार्थधीकराण्येव  
पदानि गृहीतानीति न केवलवाचीन्युपेयानीत्यर्थः । नन्वन्वयविशेषाणामानन्त्यान्न  
पदान्तुल्यतया तद्व्युत्पत्तिरित्यनन्वितार्थान्येवेत्याशङ्क्य सर्वानुगतोपाध्यपेक्षया तद्व्यु-  
त्पत्तिः सुकरेति परिहरति—न च सम्बन्धग्रहाशक्तिरिति । ननु तदपेक्षाभय-

पाषेर्व्युत्पत्तेः । पदार्थबोधेऽप्यन्वयेऽपि विधेयम् । शक्तिकल्पनापि तुल्या । अथ कृष्ण पदार्थानामन्वये शक्तिः, श्वेतिमाश्वत्वगन्तृत्वैः प्रत्येकं मानान्तरमितैरन्योन्यान्वयधीजननात् ; तन्न ; हेषयाश्वत्वं हेषमाणपुरोवर्तिद्रव्यगतमेवानुमीयते । यत्त हि लिङ्गं तत्रैव लिङ्गिणीः ; यस्य तु हेषापादानदेशानिश्चयः, तस्य नाश्वत्वाश्रयनिश्चयः । योऽपि पारिशेष्यादाश्रयं वेत्ति, सोऽर्थापत्तेः, न पदार्थादन्वयः । यदि च श्वेतिमादयो मानान्तरगम्या अन्वयबोधिनः तदा तस्मिन्नन्वयेऽशब्दमूले मानमपरमुपेयम् । शक्तिकल्पना चेत्, वरं मुख्ये

णगौरवहाना र्धमनन्वितार्थत्वमुपेयमित्याशङ्क्य अन्वयस्यार्थबोधयत्वेऽपि विशेषव्यवस्थार्थमुपाधेरहेयत्वात् तदाश्रयणं दोष इत्याह— पदार्थबोधेऽप्यन्वय इति । शक्त्यपेक्षयापि लाघवमनन्वितार्थपक्षे नास्तीत्याह— शक्तिकल्पनापीति । ननु पदार्थानामन्वयबोधशक्तिर्मानान्तरसिद्धानामपीति न शब्दव्युत्पत्तिस्तत्कल्पनान्तेति तत्र लाघवमनन्वितार्थवादिन इति शङ्कते—अथ कृष्ण पदार्थानामिति । परिहरति— तन्न ; हेषयाश्वत्वमिति । प्रत्यक्षदृष्टपुरोवर्तिश्वेतकर्तृके हेषाशब्दे तदनुमेयमश्वत्वं तद्वर्त्येवानुमानार्हमित्यानुमानिकी तदन्वयधीरिति न तत्र पदार्थस्यान्वयधीशक्तिः कृतेत्यर्थः । ननु हेषाशब्दस्य तदपादानत्वाग्रहविषय एव कृततोकेत्याशङ्क्य तत्रान्वयधीरप्यसिद्धेति परिहरति— यस्य तु हेषापादानदेशानिश्चय इति । ननु श्वेतस्यापादानत्वानिश्चयेऽपि सन्निहितदेशे तदन्याभावनिश्चयात् श्वेतवर्त्यश्वत्वं मातीति नासिद्धिदोष इत्याशङ्क्य तत्रार्थापत्तिरन्वयगमिका, न पदार्थमात्रमित्याह—योऽपि पारिशेष्यादिति । सन्निहितवस्त्वन्तराभावेऽपि अनुमितमश्वत्वं श्वेतसम्बन्धं विनान्यथानुपपन्नमिति तत्सम्बन्धेऽन्यथानुपपत्तिरेव प्रमाणमित्यर्थः । तदन्वयस्य पदार्थमात्रमेतयोपगमे शब्दतात्पर्याभावाच्छब्दत्वासम्भवात् सप्तमप्रमाणोपगमश्च स्यादित्याह—यदि श्वेतिमादय इति । एवमनन्वितार्थपक्षेऽपि शक्तिकल्पनामवस्थां कल्पनायां च शब्दशक्तिरेव कल्प्या, नार्थशक्तिरिति विशेषमाह—शक्तिकल्पना चेदिति । ननु गत्यन्तराभावाच्छक्तिगौरवमपि न दोष इति

शब्दे ; नार्थे जघन्ये । शब्दस्य चार्थशक्तावन्वयधर्माधिक्यमात्रम्, अर्थस्य शक्त्याधिक्यं शब्दे च शक्त्याधानशक्तिरिति शक्तित्रयम् । न चान्योन्याश्रयम् ; स्मृतपदार्थमात्रेण हान्विताभिधानम् ; अन्वितान्तर्गतस्वरूपमात्रमपि स्मृत्यर्हम् ; न्यायावधृतवचनव्यक्तिकं हान्वितमभिधेयम् । पदार्था अपि स्मृता एवान्वयबोधिन इत्याहुः । —

“तेऽपि नैवास्मृता यस्माद्वाक्यार्थं गमयन्ति नः” । इति ।

तात्पर्यं पदानामन्वये चेदिष्टम्, शक्तिरपि तत्रैव युक्ता ; किमर्थद्वारतया ? अन्वयवत्तयैवाभिधेत्यन्वयोऽर्थाद्वाच्यांशः, न व्यक्तिमत्तयैव जातेरभिधेति न शङ्कां हातुं यत्त्वन्विताभिधानपक्षेऽन्योन्याश्रयतापत्तेरनन्वितार्थत्वमुक्तम्, तस्मृतपदार्थप्रतियोगिकान्वयोक्त्याश्रयेणेन परिहरति—न चान्योन्याश्रयमिति । ननु अन्विताभिधानपक्षेऽनन्वितस्य सम्बन्धाभावात् पदस्यार्थतेति न तत्सार्थतयान्वयित्वमित्याशङ्क्य वाच्यान्तर्भावरूपप्रत्यासत्तिरपि स्मृतिहेतुः । अन्वयविशेषाणामन्योन्यव्यभिचारात् सर्वानुगतान्वितस्वरूपे संस्कारप्रचयात् तदुद्बोधः शीघ्रभावी चेति तन्मात्रस्मृतिर्नानुपपन्नेति परिहरति—अन्वितान्तर्गतेति । शक्तिविषयप्रमित्युत्पत्तिविलम्बे हि स्मृत्यवकाशः, स किमिति इत्याशङ्क्य तद्वेतुमाह—न्यायावधृतेति । स्मृतप्रतियोगिकान्वयोक्त्युपगमे प्रत्यासत्तिमात्राधीना स्मृतिर्बहुविषयेति नियतान्वयासिद्धिः, अभिहितान्वये नियतान्वयसिद्धिरिति शङ्काहानाय तन्मतेऽपि स्मृतानामेवान्वयबोधकत्वमुक्तम्, अधिकाभावादुपपत्त्येति वदति—पदार्था अपि स्मृता एवेति । पदानामन्वयतात्पर्योपगमोऽप्यन्विताभिधाननियामक इत्याह—तात्पर्यं पदानामिति । तदर्थिनां तत्करत्वासम्भव एव व्यवधानकल्पना, न सम्भवेऽपीत्यर्थः । कथमन्वितशक्तिकं पदमन्वयशक्ति स्यात्, अन्वयान्वितयोर्भेदात् ? व्यक्तेर्जात्यर्थपदशक्त्यविषयत्ववदन्वयस्यापि तद्विषयत्वेन न्याय्येत्याशङ्क्य तद्वैषम्येण शब्दत्वमाह—अन्वयवत्तयैवेति । नान्वयस्यागेनान्वितस्यानन्वितावस्थाव्युदासेनाभिधानसिद्धिरिति न पदशक्तिबाह्योऽन्वयः, न तथा जातेरिति न साम्यमित्यर्थः । नन्वेवं जातिधीविषयतापि व्यक्तेर्न स्यादिति साम्योक्त्य-



व्यक्तिर्वाच्यांशः; तथापि रूप्यन्तर्भावादूपधीरित्येवं साम्यमुक्तम् । अर्था-  
द्वाच्यांशतया पृथगनभिधेति न व्यतिषङ्गाभिधोक्ता । एवं स्थितेऽन्विताभि-  
धाने कार्यव्युत्पत्त्या च कार्यान्वय उक्ते प्रसिद्धार्थान्वयाहृतया च व्युत्पत्ते-  
रुक्तेः वेदे च साध्यस्वर्गविशिष्टावस्थस्य लिङ्गर्थे कार्ये बोद्धुं तौक्तेरन्वयाहं  
स्थापि कार्यं वेदवाक्यार्थो व्युत्पन्नः । लोकव्युत्पत्तिर्वेदानुसारादपूर्वान्ता—  
इति पदान्येव वाक्यमेकप्रयोजनतयैकमिति अर्थधीतो न भेदापवादादेकता  
सिद्धिः । यदि हि पदार्थादन्यो वाक्यार्थः, तदा प्रचितसंस्कारस्य पदार्थानव-  
मर्शेऽपि वाक्यार्थधीः स्यात् । यत्न सम्बन्धस्मृतिर्हेतुः तत्त संस्का-  
रप्रचयमात्रमपि दृष्टम् धूमात् सम्बन्धास्मृतावपि प्रचितसंस्कारादग्निधीः ।  
'अन्धस्य च प्रचितसंस्कारस्य चक्षुर्निरपक्षमेव चलनम्' इति भाष्योक्तम् ।

सम्भवश्च स्यादित्याशङ्क्य तद्विषयतास्येवेति तदुपपत्तिमाह—रूप्यन्तर्भावादिति ।  
नन्वभिधेयत्वे व्यतिषङ्गाभिधाननिषेधोक्तिविरोध इत्याशङ्क्य शक्तिद्वयशङ्कानिवृ-  
त्यर्थं स्वतन्त्राभिधानं निषिध्यते नान्विताभिधानान्तर्गताभिधानस्पर्श इत्यविरो-  
धमाह—अर्थाद्वाच्यांशतयेति । व्युत्पत्तिमूलापूर्ववाक्यार्थधीसमर्थनार्थान्विताभि-  
धानशक्त्युक्तिरिति ततस्तत्सिद्धिं दर्शयति—एवं स्थितेऽन्विताभिधान इति ।  
ननूक्तविधया अपूर्वव्युत्पत्तिर्वेदवाक्यवर्तिनीति “लोकव्युत्पत्तिफलमात्रं वेदे  
स्यात्, न व्युत्पत्तिभूमिर्वेदः” इत्यभ्युपगमभङ्ग इत्याशङ्क्य लोकव्युत्पत्ति-  
फलमेवैतदन्वयविशेषवत् समभिध्याहारान्तरात् स्वाधिकार्यरूपांशित्वार्थं वाक्य-  
पर्यवसानमित्याह—लोकव्युत्पत्तिर्वेदानुसारादिति । तत एव स्फोटवादिमत-  
निरासोऽप्यर्थसिद्ध इत्याह—इति पदान्येव वाक्यमिति । पदार्थव्यतिरेको  
वाक्यार्थ इत्युपगमे पदार्थानवमर्शेऽपि तज्जीर्दुर्वारेति दूषणमाह—यदि हि पदा-  
र्थादन्य इति । स्मृतिसाध्यावधृतकार्ये दर्शनसाध्यावधृतकार्ये च संस्कारप्रचय-  
मात्रादपि कचित्सिद्धिदर्शनात् पदार्थस्मृतिव्यतिरेकेणापि कदाचिद्वाक्यार्थधीः  
स्यादिति दर्शितम्—“अपि च अन्वयव्यतिरेकाभ्यामेतदवगम्यते” इत्यादिना

“पदार्थेभ्यो वाक्यार्थः” इति भाष्येऽन्वयो निष्कर्षाद्वाक्यार्थ उक्तः,  
सोऽन्वितपदार्थाधीन इत्यभिप्रेत्य । विना पदोच्चारणं शौक्ये बुद्धे शुक्ल-  
पदार्थतया गुण्यन्वितगुणस्मृतेरन्वितस्य पदार्थतामाह भाष्यम् । यद्वाप्यं  
भाष्येणेत्यर्थः । नन्वेनेन पदार्थवाक्यार्थैक्योक्तिः, “पदार्थेभ्यो वाक्यार्थः”—  
इति व्यतिरेकाभिधायिभाष्यान्तरविरुद्धेत्याशङ्क्य अभिधीयमानान्वितार्थानुषङ्ग-  
सिद्धान्वयधीरित्येतत्परं तद्भाष्यम्, न तद्व्यतिरेकपरमिति परिहरति—पदा-  
र्थेभ्यो वाक्यार्थ इतीति । “अपि च अन्तरेणापि पदोच्चारणं यः शौक्यमव-  
गच्छति अवगच्छत्येवासौ शुक्लगुणकं द्रव्यम्” इति किमनेन भाष्येणोक्तम्?  
पूर्वोक्तोऽव्यतिरेको हेतुद्वयपक्ष इत्याशङ्क्य अन्वयस्यापि पदवाच्यान्तर्भावस्मृति-  
रनेनेकेत्याह—विनापि पदोच्चारणमिति । शुक्लशब्दस्यावापोद्धाराभ्यां शौक्य-  
मात्रार्थत्वे गुणिविशेषणतया प्रत्यक्षदृष्टे तस्मिन् तदवस्थस्यान्वितस्य शुक्लपदार्थ-  
त्वानुस्मृतिरन्वितार्थत्वमेव गमयति; विशेषणार्थस्य हि तद्द्वारेण विशेष्यवृत्ति-  
रन्वितार्थत्वप्रयुक्ता; अन्यथा रूपादिपदवत्तत्र पदवृत्तिर्न स्यात्, वस्तुस्वभाव-  
प्रयुक्तान्वयानुसारात् पदस्य तत्र वृत्तिस्तद्वदेव न स्यात् । अन्वितार्थत्वे स्वभा-  
वानुसारित्वादन्यस्य तदनुसारिणी प्रवृत्तिः क्रियान्वयेऽपि स्वतः स्यात्,  
रूपादिपदानां गुणस्वभावानतिक्रमेण स्वतन्त्रवृत्तिदर्शनादतथात्वमित्येतदुपपादनार्थं  
तदित्यर्थः । ननु स्पष्ट एवान्वितार्थस्य श्रौतत्वाङ्गीकारो भाष्ये “यत्तु श्रौतः  
पदार्थो न वाक्यानुरोधेन कुतश्चिद्विशेषाद्यावर्तितुमर्हति” इति पूर्वोक्तं श्रौतत्व-  
मनुभाष्य श्रौतस्यानर्थकत्वेन हेयत्वे वाक्यार्थोऽप्युपादेय इति परिहारोक्तेः; तेन  
तद्विरुद्धमन्वितस्य पदार्थत्वाभिधानमित्याशङ्क्य पदव्युत्पन्नन्तरमवित्वमात्रेणान्वित-  
स्मृत्यपेक्षयैव श्रौततोक्ता, नाभिधानशक्त्यपेक्षयेत्यविरोधमाह—यद्वाप्यं पदार्थ-  
मात्रं श्रौतमपीति । अनन्वितस्यानुभूताधिकत्वाभावात्तद्विषयः स्मृतित्वानपायाज  
श्रौतपदं मुख्यार्थं ग्राह्यमित्यर्थः । नन्वेवमपि धीकार्यनिष्पत्तेः शक्त्यनुमाना-  
न्मुख्यार्थतैवेत्याशङ्क्य शब्दमात्रोद्भूतसंस्कारस्यैव धीकरत्वम्, न शब्दस्यैव-

पदार्थमात्रं श्रौतमिति, तत् श्रुतिमात्रादन्वितस्मृत्यनभिप्रायम्; स्मृतौ हि पदस्य संस्कारोद्बोधकता, न धीजनकतेति न शक्तिः । बौद्धाः 'गुणान्तरप्रतिषेधः शुक्लपदार्थः' इत्याहुः । तत्रेति भाष्यम्, अन्यापोहकल्पनाप्रत्युक्तेः । 'करणादिवाचिनामतो विभक्तिस्मृतेः करणत्वेनान्वितो नामार्थः' इति भाष्यम् । एवं मानान्तरावेद्यार्थे वेदे कृतकतानुमा प्रत्युक्ता । लोके तु मानान्तरवेद्येन व्यवहारात् क्रियाकार्ये लक्षणया प्रयोगः । विलम्बते प्रलम्बते विप्र इत्यादौ

मुख्यार्थतेत्याह—स्मृतौ हीति । एवं च सति "गुणान्तरप्रतिषेधो न शब्दार्थः—इत्येतदपि परिहृतं भवति" इति भाष्येण किं तदनिष्टं निवृत्ततथोच्यते इत्याह—बौद्धा गुणान्तरप्रतिषेध इति । प्रत्यक्षादेरुक्तविधया बाह्यगुणादिसाधकत्वे सत्यपि शब्दोत्पत्तिरिति बौद्धोक्तापोहनिवृत्तनिवृत्तिः शुक्लादिशब्दस्योक्तान्वितार्थत्वबललभ्यैव; अनन्वितगुणार्थत्वे लक्षणया अपि वाक्यावधित्वात् पदव्यापिगुणवृत्तिसिद्धेः तत्परिहारो दुर्लभ इत्येतदर्थं भाष्यमित्यर्थः । "अपि च प्रातिपदिकादुच्यते द्वितीयादिविभक्तिः प्रातिपदिकार्थो विशेषक इत्याह" इति भाष्यं किमर्थमित्यत्राह—करणादिवाचिनामत इति । 'करणादिवाचिनः प्रातिपदिकात् तृतीया' इत्यादिस्मृतिविहिता विभक्तयोऽन्वितार्थत्वं प्रकृतीनां नियमयन्ति; ता हि स्वयं तत्स्मृतार्थगतस्वबोधान्वयविशेषार्पणेन तद्वारकप्रतियोग्यन्वितार्थाभिधायितां तासां संपादयन्तीत्येतददर्शनार्थं तदित्यर्थः । अन्वितार्थत्वसम्भवोक्त्यैव वेदस्य पौरुषेयत्वानुमानमप्यपास्तमित्याह—एवं मानान्तरावेद्यार्थ इति । लोकव्युत्पत्तेर्वेदवाक्यार्थविशेषावगत्यसामर्थ्यं एव लौकिकवाक्यसाम्येन पौरुषेयत्वानुमानमवतरेत् । एवं तत्सामर्थ्यं वेदस्य मानान्तरावेद्यार्थत्वोपपत्तेः पौरुषेयत्वव्यापकनिवृत्तेः तदनुमानं नावतरेदित्यर्थः । ननु लोकव्युत्पत्तिर्मानान्तरविषयनिष्ठैवेति तद्विरुद्धं तदवेद्यार्थत्वमित्यत्राह—लोके तु मानान्तरवेद्येनेति । कार्यार्थत्वमात्रं तावद्व्युत्पत्तिसिद्धम्, न क्रियार्थत्वमपि; तत्र प्रयोगनियमस्तु शक्तिग्रहहेतुव्यवहारस्य मानान्तरविषयनियतत्वात्तद्विषये तदग्रहाभावात्; न तावता शक्यत्वाभावनिरासः, समभिव्याहारहेतुकान्यार्थत्वस्य तद्विरोधित्वात् लक्षणया क्रियायां प्रयोग इति न विरोध इत्यर्थः । स्फोटवायुकविरोधं विलम्बादिषु वर्णकेऽपि शक्यमन्यत्वेन परिहरति—विलम्बत इति । राजपुरुषस्य राजः पुरुषस्येत्यत्रोक्तान्वयान्यथात्वानुप-

वर्णतत्त्वेऽप्यभिधानान्यत्वान्नानात्वम्, अभिधाविधान्यत्वात् समासासमासयोरन्यथान्वय इतीयं दिक् । श्रीकरोक्तम्—अन्वितेऽभिधेयेऽन्वयो गम्यो नाभिधानिविष्ट इति न शक्तिगौरवमिति । तन्न; न ह्यन्वयात् बहिरन्विते रूपेऽभिधा शक्येति स्वार्थमात्रमविशिष्टम्; तत्तु नान्वयं गमयितुमलम् । अन्वितान्वययोरस्तु भिदा; अभिधा तु न तथा । यदपरं तेनोक्तम्—अन्वितमात्रे पदार्थे न प्रतियोग्यपेक्षा, किन्तु गम्येऽन्वये; सा च पदान्तरोक्तेऽन्विते तत्प्रतियोगिकोऽयमन्वयः—इति धिया पूर्णा । इयं हि शब्दशक्तिः यत्सन्निहिते विशेषे तत्रैव बुद्धिवृत्तिः उत्तरार्धेषु खण्डाग्रेयीषु क्लेशान्योन्यान्वयसिद्धिः; अन्योन्याश्रयं च न प्रतियोगिस्मृत्यापास्यम्—इति, तन्न; उक्तमन्वयोऽभिधानिवेशी; स चेत् प्रतियोग्यपेक्षा; अभिधैव तदपेक्षेति स्मृत्यैवान्योन्याश्रयमपास्यम् । किञ्च पदार्थः सन्निहित उक्तः, न तु गम्योऽपीति नान्वयविशेषधीसिद्धिः । महोदध्युक्तं सर्वं वृत्तौ निरपत्तेः परिहारमाह—अभिधाविधान्यत्वादिति । तत्र शक्तिभेदाभावेऽपि तत्कार्यविधान्यत्वं व्युत्पत्तिसिद्धमिति तद्विरोधोऽपि नास्तीत्यर्थः । तदुक्तविषयान्तरेऽप्युक्तविधाद्वयानुवृत्त्यन्वयार्था दिगुक्तिः । अन्विताभिधाने परापादितं गौरवमितरेतराश्रयत्वं च श्रीकरेणान्यथा परिहृतम्, तदभ्युपगमशङ्कानिवृत्त्यर्थमनूय दूषयति—श्रीकरोक्तमित्यादिना । अन्वितेऽभिधेये तदन्यस्यान्वयस्यार्थसिद्धत्वात् शक्तिगौरवम्—इत्येतदुक्तम्; न ह्यन्वितस्यान्वयातिरिक्तमनन्वितावस्थाव्यावृत्तमन्वयाक्षेपक्षमं रूपमस्तीत्यन्वयान्तर्भावेणैव तदभिधानसम्भवात् । प्रतियोगिनिष्पत्त्यन्वयमभिधेयान्वयस्यैव नाभिधेयान्वितस्य, द्वयोर्भेदात्—इत्यन्योन्याश्रयपरिहारोऽप्यत एवायुक्तः । गम्यान्वयनिष्ठप्रतियोग्यपेक्षा पदान्तरसंनिहितान्वितविशेषपूर्णा न्यायबलात्—इत्यन्योन्यान्वयनियमसिद्धशुक्तिश्चायुक्ता; शब्दवृत्तेरेव सन्निहितपर्यवसायित्वं तत्र तत्र व्युत्पत्तिबलादुक्तम्, न गम्यस्यापीति । महोदधिग्रन्थोक्तमन्विताभिधानदूषणं प्रकरण एव निवारितमिति न यत्तान्तरनिवर्त्यम्, तदभिप्रायविवरणार्थं किञ्चिदुच्यत इत्याह—महोदध्युक्तमिति । स्मृतार्थप्रतियोगिकोऽन्वयः पदवाच्यः—इत्युपगमे 'उत्पादामोदनं पचति' इत्यत्र श्रुतान्वयो न स्यात्, पद-

स्तम् । तत्र किञ्चिद्व्यज्यते नोक्तम् । साहचर्यात्स्मृतिरन्वित एवेति कलाया-  
न्विता ज्ञाता उखा स्मृता श्रुतमोदनं नाकाङ्क्षेदिति तदन्वयधीर्न स्यात् ।  
किञ्च उखापदादुखार्थसम्बन्धिनोऽपि स्मृतेस्तदन्विताभिधानं स्यात् । अथो-  
खापदं न कलायाविनाभूतम्, किन्तु स्वार्थेनैवेति स्वार्थमात्र एव स्मृतिः;  
तन्न; अनुमाने ह्यविनाभावस्तन्त्रम्, स्मृतिस्तु साहचर्यमात्रात् । तदेतदनवहित-  
चोद्यम् । अस्त्वन्विते स्मृतिः, अस्त्वंस्वार्थेऽपि साहचर्यात्; व्युत्पत्तेस्तु  
व्याहृतस्वार्थान्वयार्थमाकाङ्क्षाद्यनुसन्धानं स्मृतैकदेशस्वार्थनिष्कर्षाच्छक्यमिति  
नोक्तदोषद्वयं युक्तम् । किञ्च अभिहितान्वयेऽप्याकाङ्क्षार्थं स्मृतिस्थतापि  
पदार्थानामुपेयैव ।

“तेऽपि नैवास्मृता यस्माद्वाक्यार्थं गमयन्ति नः ।”

इति भट्टोक्तेः । स्वमतं तेनोक्तम्—अनुमानाद्यभावेऽपि दृष्टा पदार्था-  
नामन्वये शक्तिः; स्वार्थमात्रे चतुरिन्द्रियसन्निपाते पश्यतो लिहतः स्पृशतो  
सम्बन्धिनोऽन्वितस्यैव पदसार्धत्वात्तस्य च निराकाङ्क्षत्वात् सति चान्वये स्वसम्ब-  
न्धिनोऽर्थान्तरस्यापि स्मृत्यविशेषात्तदन्वयोऽपि स्यात्; स्वार्थेनैव पदस्याविनाभावो  
न तदन्वय्यर्थान्तरेणेति स्मृत्यसम्भवो न शक्यः, स्मृतौ साहचर्यमात्रस्य व्यापारा-  
दिति दूषणमुक्तम्; परिहारमाह—तदेतदनवहितचोद्यमिति । प्रतियोगिविशेषविष-  
यसंस्कारोद्बोधस्य सर्वानुगतानुभूतानन्वितार्थसंस्कारोद्बोधसमकालत्वमभ्युपेक्ष्यापि  
श्रुतान्वयोपपत्तिमाह—अस्त्वन्वित इति । श्रुतान्वयव्युत्पत्तिबलात् स्मृतिस्यैकदेश-  
पृथक्कारेणाकाङ्क्षामापाद्यान्वयसम्भवाज्जोक्तदोषस्पर्श इत्यर्थः । मतान्तरेऽप्यभिहिता-  
वस्थानामन्योन्यान्वयो न संभवति; तदुपाध्याकाङ्क्षाद्यवमर्शव्यवधाननियमे स्मृता-  
वस्थानामेवान्वयापत्तेः; ततश्चातिप्रसङ्गसाध्ये व्युत्पत्तिसिद्धनियमानुसन्धाननिव-  
र्त्योऽतिप्रसङ्गस्तन्मतेऽपीति साम्यमाह — किंचाभिहितान्वयेऽपीति । शक्तित्रय-  
कल्पनादुद्योऽभिहितान्वयपक्ष इत्युक्तगौरवपरिहारेण तदुक्तं स्वपक्षनिर्वाहमनु-  
वदति—स्वमतं तेनोक्तमिति । प्रमाणान्तरशङ्काशून्यविषयेऽपि पदार्थानां पृथगव-

जिघ्रतः ‘आम्रो मधुरः शीतः सुरभिः’ इत्यन्वितधीः । अतः स्वार्थमात्रेऽपि  
पदार्थे सन्निध्यादेरन्वयधीरस्तु इति । तन्न; रसादेराश्रयानुमा; ‘द्रव्यम्  
नान्यदिहाप्रात्’ इत्येवं पारिशेष्यानुमयान्वयधीः, नार्थाधीना । न चेन्द्रिय-  
समाहारजा । प्रत्यभिज्ञानेऽपि संस्कारेन्द्रिययोरेकार्थान्वयधीशक्तिः, नार्थयो-  
स्तत्तेदन्तयोः । अतः सन्निध्याद्युपहितान्मानान्तरगम्यान्वान्वयधीर्दृष्टेति शब्द-  
स्पर्शाद्वाच्येऽर्थेऽन्वयशक्त्याधानशक्तिः शब्दस्योपेया । महाव्रतेन—आम्राद-  
न्यत् ‘मधुरा शर्करा’ इत्युदाहृत्य ‘तित्का शर्करा’ इत्यधिकमुक्तम्—  
जानत एव मधुरां पित्तदुष्टजिह्वस्य ‘तित्का’ इत्यन्वयधीरनुमानात्मिका बाधिते  
न स्यात्; सन्निधिस्त्विन्द्रियसमशीला बाधितेऽपि भ्रमयतीति युक्तमिति ।  
तन्न, जानत एव मधुरां पारिशेष्यानुमया तत एव ‘तित्का’ इत्यपि धीर्दु-

गतानाम् ‘आम्रोऽयं मधुरः शीतः सुरभिः’ इत्यन्वयधीकरत्वदर्शनात् शब्दस्पर्शा-  
च्छक्तिकल्पनेति । तत्रापि मानान्तरमस्त्येवेति दूषयति—तन्न रसादेराश्रयानुमेति ।  
गुणानां गुण्यनुमानलिङ्गत्वं तावदसंदिग्धम्; तदेवाप्रातिरिक्तद्रव्याभावधीवशाद्बा-  
धिततद्विशेषान्वयावसायीति नार्थशक्तिस्तत्र कल्प्या, पर्वतस्थान्यनुमाने प्रत्यक्षबा-  
धिताग्न्यन्वयप्रदेशेतरदेशान्वयवदनुमानार्हत्वात् । न चेन्द्रियसमुदायस्य तद्गीकरत्वं  
कैश्चिदनुमतमप्युपेयं अन्यथोपपत्तेः । न च प्रत्यभिज्ञायां संस्कारेन्द्रियाभ्यां पृथगव-  
गतयोस्तत्तेदन्तात्मकार्थयोः एकार्थसंश्लेषधीकरत्वं दृष्टमिति शङ्कनीयम्, संस्कारे-  
न्द्रिययोरेव धर्मद्वयसंश्लिष्टैकार्थधीकरत्वात् । एवं मानान्तरगम्यार्थानामन्वयबोध-  
शक्त्यसिद्धेः गौरवमपरिहार्यमेवेत्यर्थः । तथाप्युदाहरणान्तरेऽर्थस्यैवासन्दिग्धमन्वय-  
बोधकत्वं दृष्टमिति परोक्तमनुवदति—महाव्रतेनाम्रादन्यदिति । शर्कराया मधुरस्व-  
भावत्वं जानतोऽपि पित्तदोषात् ‘तित्का शर्करा’ इति धीर्भवति, सा नानुमानार्हस्यर्थ-  
हेतुकैवेति । दूषयति—तन्न जानत एवेति । पारिशेष्यानुमानेनैव प्राङ्मधुरस्वभावत्व-  
मवगतं नान्येनेति; तेन तिकेति धीरपीति न बाधितविषयत्वादिह तन्निवृत्तिः स्यात् ।  
न चैवं मधुरस्वभावत्वहानिः जिह्वास्थतिकपित्तसत्तावगमे पारिशेष्यासिद्धेस्तित्कानु-  
मानहानान्मधुरानुमानस्य पारिशेष्यासिद्धिनिमित्तहानाभावादितरस्यानुमाना-

वारा; जिह्वास्थितिकपित्तनिश्चये तु पारिशेष्यासिद्धिः । 'मंधुरा' इति तु जिह्वास्थमधुरद्रव्यान्तरानिश्चयान्न पारिशेष्यासिद्धिरित्यनुमैवेयम् । 'तित्तः' इत्यनुमाभासता पश्चाद्वाधात्, न तु प्रत्यक्षबाधितेऽनुमाभासोदय इत्यवधेयम् । विधग्धेनास्मन्मतं दूषितं श्रूयताम्—विरुद्धासिद्धसन्दिग्धोदाहरणानि—

“प्रथम्यादभिधातृत्वात्तात्पर्योपगमादपि” इति ॥

न हि पदान्यन्वयधीतः पूर्वम्; अर्थानन्तरं तद्धीरित्यर्थस्य शक्तिरिति विरुद्धम्; अभिधातृत्वं स्वत एवासिद्धम्; तात्पर्यं साक्षात् प्रणाड्या च सिद्धमिति साक्षाच्चे सन्देहकरं सन्दिग्धमिति । तन्न, व्युत्पत्तेर्हि शक्तिधीः, सा च पदश्रुत्यनन्तरं प्रयोज्यस्यान्वितेऽर्थे चेष्टादृष्टेः पद एव प्रथमम्; तदा ह्यर्थे भासत्त्वनिश्चयविति तत्रापि नार्थशक्तिरूपेयेत्यर्थः । नन्वेवं बाधितविषये अनुमानानुत्पत्त्युपगमो निर्बीज इत्याशङ्क्य प्रत्यक्षबाध एव तदुपगमः; अनुमानबाधे तूक्तविधया तुल्यताभिमानसम्भवादाभासोदयोऽभ्युपेत एव । प्रत्यक्षबाधे पूर्वोत्पन्नप्रत्यक्षविरोधाभासोदय इति वैषम्यमाह—न तु प्रत्यक्षबाधित इति । परापादितमन्विताभिधानहेतुदूषणं दर्शयति असारतां तस्य दर्शयितुम्—विदग्धेनास्मन्मतमिति । प्राथम्यं पदानां वाक्यार्थबुद्धानन्तर्यविरोधित्वाद्विरुद्धम्; अभिधातृत्वं पदानां स्वार्थस्मारकत्वमात्राङ्गीकारादसिद्धम्; तात्पर्यं साक्षाद्बोधनसाधारणत्वात् संशयहेतुतया सन्दिग्धमिति । तदसारतामाह—तन्न व्युत्पत्तेर्हीति । व्युत्पत्तेः शक्तिप्राहकत्वात् शक्तिव्यवस्थापकतया विवक्षितं प्राथम्यं व्युत्पत्त्यपेक्षमेव तावदुपेयम्, न तत्कार्यवाक्यार्थधीकालापेक्षम्; तत्काले च पदान्येवार्थधीहेतुतया प्रसक्तानि, तदर्थानां प्रयोज्यवृद्धधीविषयतया तत्प्रवृत्त्यनुमितानां बोध्यकोटितयैवावगमाद्बुत्पत्त्युत्तरकालभाषित्वादाकाङ्क्षादिविषयानन्वितस्मृतेरिति शक्तिधीकाले पदानां शक्तिप्राप्तिः प्राथम्यपदोक्तेति न विरुद्धत्वापादनावकाशः । अभिधातृत्वहेतुरभिधातृत्वपक्षापेक्ष एवोक्तः, न स्मारकत्वापेक्ष इति व्यक्तमेव प्रकरणे । तात्पर्यमात्रं पदानां नाभिधातृतेति पक्षे स्वतः साक्षादेव तत्परत्वनिर्वाहः प्राप्तः; तदशक्तावेव प्रणाड्येति न दूषणशङ्केत्यर्थः । मुख्यार्थपदहीने च वाक्ये अभिधानानिर्वाहार्थबोध्यत्व-

शक्यकोटितया धीर्न शक्तयेति प्राथम्यमविरुद्धम् । द्विधा हि तन्मतम्—पदमभिधातृ वा, स्मारकं वा वाक्यार्थधीपरम् । तत्र अभिधातृपक्षे नासिद्धाभिधातृता । तात्पर्यपक्षे च यो यत्परः स साक्षात्तत्परत्वसम्भवे न प्रणाड्येति व्याप्तेर्न तात्पर्योपगमादिति सन्दिग्धम् । यत्तेनापादितम्—अमुख्यार्थकमेवे वाक्ये न किञ्चिदभिधायीत्यर्थादेवान्वयधीरूपेया 'प्रियासरसीमवगाहते', 'सागरं ददाति' इत्यादौ, तन्न; द्वयेऽपि तिङः कर्तृसंख्यायां मुख्यार्थत्वात्; एवंविधं सर्वतावश्यकम् । अत उक्तम्—“न हि सर्वपदान्येवाङ्मुख्यार्थानि वाक्ये” इति । यदि च सर्वममुख्यार्थं परं मुख्यार्थमभिधानपर्यवसानार्थमध्याहार्यमूह्यपदवत् । यद्वा न वाक्यात् स्वार्थधीः, किन्तु अभिप्रायात्, सिद्धार्थपरात्तथानुमितेरित्यवधेयम् । वाचस्पत्युक्तम्—अन्विताभिधानपक्षेऽनेकत्र शक्तिः, अवन्येऽर्थे च, अभिहितान्वये त्वेकत्र स्वार्थे; अन्वितावस्थे तु लक्षकता सम्बन्धात्तत्परपदप्रयोगव्युत्पत्त्यनुपपत्त्या च । यथा मानान्तरदृष्टोऽर्थो लिङ्गमन्वयस्यावश्याभ्युपेयमिति तदापादितमनुवदति—यत्तेनापादितमिति । प्रियासरसीमिति । सरसीपदस्य गौण्या वृत्त्या प्रियात्मकान्वय्युपस्थापकत्वम्, रूपकविशेषणं प्रियापदमिति न स्वार्थान्वयपरम्, अवगाहते इति च गौणार्थमिति नैकमपि मुख्यार्थम् । सागरं ददातीति चान्योन्यान्वयायोग्यमन्वयमुख्येनैवादातृत्वोपस्थापकमित्यस्वार्थवृत्त्येव पदजातं वाक्यार्थपरमिति अर्थनिमित्तैव तद्धीरित्यर्थः । परिहरति—तन्न द्वयेऽपीति । प्रकरणादिगम्यकर्तृविशेषनिष्ठं हीदं वाक्यद्वयम्; तद्विशेषणसंख्यायाः तिङर्थत्वादन्यतस्तत्संख्योक्त्यैव तत्परं स्यात् । सर्वत्राप्येवंविधमपेक्ष्यामुख्यार्थाखिलपदं वाक्यं नास्तीत्युक्तं प्रकरणे; तत्सम्भवेऽप्यध्याहारापेक्षया तदुक्तिर्घटते, पदाध्याहारस्याप्यन्यथानुपपत्त्योहविषयेऽङ्गीकृतत्वात्; सिद्धार्थपरवाक्ये वक्तृज्ञानानुमानमात्रावगतार्थेऽभिधानानुपगमाद्वा कार्यार्थवाक्यविषयैव तदुक्तिरिति तदूषणापादनमशक्यमेवेत्यर्थः । शक्तिगौरवादन्विताभिधानस्यागः तल्लाभादभिहितान्वयग्रह इति मतान्तरमाह—वाचस्पत्युक्तमिति । ननु लक्षकतयाप्यर्थस्य प्रमितिशक्तिरकल्लेति तत्कल्पना दुर्वारेत्यत्राह—यथा मानान्तरदृष्टोऽर्थ





## वेदांश्चैके सन्निकर्षं पुरुषाख्याः ।

अपौरुषेयत्वाधिकरणम् ।

अनन्तरचिन्तापर्यन्तेन पदवाक्योत्थमप्रामाण्यं निरस्तम् । विभागतोऽभिधोपाधेः पदता एकपरतोपाधेः पदानामेवं वाक्यतेति भेदोक्तिः । अधुना वाक्ये समाख्यानाप्रामाण्यं निरस्यत इति सङ्गतिद्वयम् । पूर्वपक्षस्तु—कर्तुरस्मृतेरलौकिकार्थे कर्तुरनुमानुत्पत्तेरकृतका वेदा इत्युक्तम् ; काठकादि-समाख्यया कर्तृस्मृतिरूपया मानान्तरार्थार्था वेदाः सापेक्षतया न प्रमाणम् । ननु यथा “कृतं ग्रन्थे” इति सूत्रात् कृतिनिमित्तता, तथा “तेन प्रोक्तम्” इति सूत्रात् प्रवचननिमित्ततापीति न कृतिनिश्चयः । तत्र ; असाधारणेन हि निर्देशाज्जस्ये कृत्यैवाख्याः प्रोक्तिस्तु बहुभिः शक्येति न “तेन प्रोक्तम्” इत्यस्य विग्रहस्यार्थे समर्थोऽयं तद्धितः । न च सूत्रं निर्विषयम्, यत् मानान्तरात्तस्मिन् विग्रहार्थे तद्धितनिश्चयः तद्विषयं सामर्थ्यात् सूत्रम् । ‘प्रोक्तसूत्रमयु-

वेदांश्चैके । कथं पौरुषेयत्वमुक्ताक्षेपस्यास्मिन् स्थाने निवेश इत्याशङ्क्य तत्परमाभ्यामिप्रायविवरणमुखेन सङ्गतिमाह—अनन्तरचिन्तापर्यन्तेनेति । वाक्यमुक्ताक्षेपसमाध्यनन्तरं वाक्यविषयसमाख्याप्राप्तनिरासात्तदानन्तर्यमित्यर्थः । ननु पौरुषेयत्वानुमाने निरस्तेऽर्थसिद्धः समाख्यानिरास इत्याशङ्क्याधिकशङ्कोद्भावेन पूर्वपक्षमाह—पूर्वपक्षस्त्विति । कर्तृस्मृतिहेतुकालौकिकार्थत्वं प्राक् पौरुषेयत्वानुमानविरोधुक्तम् ; समाख्यायास्तु तत्स्मृत्यात्मकत्वालौकिकार्थत्वमेव वेदस्येति न पूर्वपक्षासिद्धिरित्यर्थः । ननु समाख्यायाः कर्तृस्मृतिरूपत्वं कृतिनिमित्तत्वनिश्चय एव स्यात् ; “तेन प्रोक्तम्” इत्यपि स्मृतौ न तन्निश्चय इति चोदयति— ननु यथा कृते ग्रन्थ इतीति । परिहरति—तत्र असाधारणेनेति । विशेषणस्य अन्यव्यावर्तकत्वनियमात् कृत्यपेक्षयैव तत्सम्भवात् तन्निमित्तत्वनिश्चय इत्यर्थः । नन्वेवं “तेन प्रोक्तम्” इति सूत्रं निर्विषयं स्यादित्यत्राह—न च सूत्रं निर्विषयमिति ।

क्तम्’ इति यदुक्तं तत्प्रकृतपरम् । कृततानुगुणं च वेदे दर्शनं प्रावाहणिरित्यपत्यार्थप्रातिपदिकोक्ततद्धितान्तं प्रावाहणिजन्मनः पूर्वं नासीद्वेद इत्येवमनुगुणम् ॥

राद्धान्तस्तु—कर्तृस्मृतिः साक्षान्नास्ति । मानान्तरावेद्ये चार्थे नानुमानार्हः कर्ता । समाख्यास्मिन्नेव विषये प्रवचनात् समर्था ; प्रकृष्टं वचनं कस्यचिदेव कचिदद्यत्वेऽपीत्यसाधारण्यात् निर्देशः । प्रावाहणिरित्याद्यन्यार्थे गुणवादादर्थे लक्षणोक्तकृतदिकारादिस्वीकारो वक्ष्यतेऽर्थवादपादे । यद्वाप्ये वक्ष्यमाणं व्याहृतम् ‘वक्ष्यमः’ इत्येवं नोक्तम्, तदसम्बद्धार्थमेवमाद्युन्मत्तवाक्य-

मानान्तरसंवादापेक्षमेव तद्विषयनिर्धारणम्, तदभावे कृतिनियम उक्तहेतुबलादित्यर्थः । वेदनिर्देशोऽपि पौरुषेयत्वसूचकोऽस्तीत्याह—कृतकतानुगुणं चेति ॥

राद्धान्तमाह — राद्धान्तस्त्विति । साक्षात्कर्तृस्मृतिरेव समभिग्याहारप्राप्तालौकिकार्थत्वबाधेन पौरुषेयत्वापादिका, तदभावात् कर्तृनुमानप्रचारात् प्रामाण्यक्षितिरित्यर्थः । ननु समाख्याप्युक्तविधया तद्भावेन तदापादनसमर्थेत्यत्राह—समाख्यास्मिन्नेवेति । वचनप्रकर्षापेक्ष्यान्यव्यवच्छेदेनैकव्यपदेश्यत्वमेकस्याद्यापि बहूनां सहपाठे दृश्यते ; तद्दर्शनादन्येऽपि तथैव व्यपदिशन्तीति पूर्वकालेऽपि नानुपपत्तिरिति न कृतिनियमसिद्धिरित्यर्थः । वेदान्तर्गतानित्यतोपस्थापकबबरप्रावाहण्यादिगतिर्विधिवाक्यशेषार्थवादेषु विध्यनुसारेण जघन्यार्थग्रहस्य वक्ष्यमाणत्वात् इहापि तद्धितप्रत्ययानुपगमेन कृतप्रत्ययोपगत्या नित्यार्थानुसारिण्येव स्यादिति नानित्यताहेतुरित्याह—प्रावाहणिरित्यादीति । स्वस्थानव्याख्यास्यमानजघन्यवृत्तेरत्रैव व्याख्याने प्रयोजनमाह—यद्वाप्ये वक्ष्यमाणमिति । जघन्यार्थग्रहोक्तिप्रसङ्गादुन्मत्तवाक्यतुल्यवनस्पतिसर्पकर्तृकसत्रक्रियाद्यर्थकवाक्यानि चोदा-इत्य तच्छङ्कात्परिहारयोरीद्वैव कर्तृमुचितत्वात्तदर्थमिहैव तद्व्याख्यानमित्यर्थः । “अपि च अविप्रगीतः सुहृदुपदेशः कथमिवाशङ्क्येतोन्मत्तबालवाक्यसदृशः” इति भाष्यम् कथं शङ्कितदोषार्थवादे हेत्वन्तरपरं घटत इत्याशङ्क्य चोदनाविषयमेव तदुच्यते, नानन्तरार्थवादाविषयमिति परिहारस्तत्रापि प्रामाण्यदार्ढ्यमात्रपरमिति न स्वरूप-

तुल्यमस्त्वित्युपन्यस्य निरस्यमिति । गुणवादव्याहृतिः, “अपिच अविप्र-  
गीतः, सुहृदुपदेशः” इत्यादि भाष्यम् । तत्सर्वजनाविपर्ययाच्चोदनाप्रामाण्य-  
दाढ्यार्थम् ॥

इति महोपाध्यायश्रीभवनाथमिश्रकृतौ नयविवेके

प्रथमस्याध्यायस्य

प्रथमः पादः ॥

साधनार्थम्, बुध्युत्पत्तिमात्रेण तस्य स्वतःप्रामाण्यनयसिद्धत्वादित्याह—तत्सर्वजना-  
विपर्ययादिति । कतिपयार्थवादमात्राकृष्टमप्युन्मत्तादिकृतत्वं तुल्याध्ययनकृत्स्न-  
वाक्यव्यापकमेव स्यादिति चोदनायामपि तत्प्रसङ्गे तन्निरासोऽभ्युपयोगस्यापि  
क्रियत इति चोदनाप्रामाण्यदाढ्यार्थं तदित्यर्थः ॥

इति रविदेवकृते विवेकतत्त्वे

प्रथमस्याध्यायस्य

प्रथमः पादः ॥

श्रीः

नयविवेकविवेकतत्त्वोद्धारणामकाराद्यनुक्रमणी ॥

उद्गाराः	स्थानानि	Page.
अचित्तवत्कर्तृकार्थोऽयम्	काशिकावृत्ति. सू. 1. 3. 87	
अणावकर्मकात्	पाणिनिसू. 1. 3. 88	
अतः प्रयोज्यं न चाङ्गम्	बृहती. 1. 1. 1	4
अथ गौरित्यस्य	शाबरभा. आकृ.	163
अथ गौरित्यत्र	” स्फोट.	145
अथ प्रत्यक्षे	” शब्दनि.	336
अथ यदुक्तम्	” चित्रापरि.	198
अथ शब्दानुशासनम्	व्याकरणभा. 1. 1. 1	
अथ सम्बन्धः कः	शाबरभा. सम्बन्धपरि.	174
अथात इत्येतस्मिन् पदद्वये	बृहती 1. 1. 1	1
अधीत्य ज्ञायात्		
अध्ययनमीमांसाश्रवणयोः	(धृतम्) प्रकरणप. शास्त्रमु.	11
अध्यापयेत्		
अनपेक्षत्वात्	जैमिनिसू. 1. 1. 21	844
अनिमित्तम्	” 1. 1. 4	43
अनुमानम्	शाबरभा. अनुमा.	90
अन्तरा बाधकेऽपि	बृहती.	24
अन्यस्यान्यथा भानम्	Compare. प्रकरणप. नय 25.	34
अन्येद्युर्दृष्टे	शाबरभा. आत्म.	225
अपि च पौरुषेयात्	” चोदनासू.	29
अपि च अन्तरेणापि	” वाक्याधि.	393
अपि च अन्वयव्यतिरेक	” ”	392
अपि च अविप्रगीतः	” वेदापौ.	407
अपि च प्रातिपदिकात्	” वाक्याधि.	398
अप्रत्ययात्	पाणिनिसू. 3. 3. 102	

उद्धारः	स्थानानि	Page.
अधुध्यमाने	Compare. प्रकरणप. ...	143
अभावोऽपि	शाबरभा. अभाव. ...	118
अभिघातेन	„ शब्दनि. ...	302
अभिचरन्	आपस्तम्ब श्रौ. 22. 4. 13	
अयावच्छरीर	शाबरभा. आत्म. ...	209
अयावद्भूत	बृहती. आत्म. ...	209
अर्थिता व्यापृतिः	विधिविवेक. श्लोकः 6	
अर्थापत्तिः	शाबरभा. अर्थापत्ति. ...	110
अर्थेऽनुपलब्धे	जैमिनि सू. 1. 1. 5 ...	46
अर्द्धादिते सूर्ये	तैत्तिरीयब्रा. 1. 1. 4	
अवगतस्य स्वीकारात्	नयविवेक. ...	243
अविनाशी वा	बृहदारण्यकोपनि.	
अव्यतिरेकश्च	जैमिनि सू. 1. 1. 5 ...	46
अशीर्यो न हि	बृहदारण्यक. 3. 9. 26	
असति विशेषे	शाबरभा. शब्दनि. ...	266
असन्निकृष्टेऽर्थे	„ अनुमा. ...	90
असन्निकृष्टवाचा	श्लोकवार्ति. „ श्लो. 55	
आचार्यदेवो भव	तैत्तिरीयारण्यक. 8. 10	
आचार्याय प्रियम्	तैत्तिरीयारण्यक. 8. 10	
आचार्याय वरो देयः		
आचार्यः श्रेष्ठो गुरुणाम्		
आचार्यीधुभूषोरेव	प्रकरणप. शास्त्रमु. ...	6
आनन्दं ब्रह्म	बृहदारण्यक. 3. 9. 23	
आहवनीये जुहोति		
इममेव तावदधिकारम्	प्रकरणप. शास्त्रमुखम्. ...	11
इषे त्वा	तैत्तिरीय सं. 1. 1. 1	
इषेरनिच्छार्थस्य	व्याकरणभा. (पा. सू.) 3. 3 107	
इहप्रत्ययहेतुः समवायः	प्रशस्तपादभाष्ये. समवाये.	
ईश्वरप्रेरितः		
उणादयो बहुलम्	पाणिनिस्. 3. 3. 1	

उद्धारः	स्थानानि	Page.
उपनयीत		
उपनीय	मनु. 2. 140	
उपनीय तु यः	मनु. 2. 140	
उपनीय गुरुः शिष्यम्	याज्ञवल्क्याचार. 15	
उपनीयाध्यापयेत्	„ „	
उपदेशः	जैमिनि सू. 1. 1. 5 ...	46
उपमानम्	शाबरभा. उपमा. ...	107
उपसर्जनं पूर्वम्	पाणिनिस्. 2. 2. 30	
एक एव शब्दः		
एकस्मिन्नेकवचनम्		
एकादश प्रयाजान् यजति	तैत्तिरीयसं. 6. 3. 7	
एतयान्नाद्यकामम्		
एवम्		
एवं तर्हि श्रेयस्करः	शाबरभा. 1. 1. 2 ...	32
एषः	„ ...	207
एष नेति नेति	बृहदारण्यक. उ. 3. 9. 26	
एष यज्ञायुधी	शाबरभा. ...	207
औत्पत्तिकस्तु	जैमिनि सू. 1. 1. 5 ...	46
कर्मैके	„ 1. 1. 6 ...	257
कस्यचिद्धेतुमात्रत्वम्	श्लोकवार्ति. सम्बन्धाक्षेपप. श्लो. 75.	
कस्यैकदेशस्य	बृहती. अनुमा. ...	91
कामं देशा एव	शाबरभा. शब्दनि. ...	311
कामं सुखादय एवम्	शाबरभा. बृहती. आत्म. ...	219
कार्येऽर्थे वेदस्य	बृहती. चोदनासू. ...	20
कुत एष संप्रत्ययः	शाबरभा. ...	210
कृतिभावाभावानुविधानात्	Compare. प्रकरणप. वाक्याधि. 181	
कृते ग्रन्थे	पाणिनिस्. 4. 3. 116	
कृत्यधीनसिद्धि यत् कृतेः	Compare. प्रकरणप. ...	180
को धर्मः कथंलक्षणश्च	शाबरभा. 1. 1. 1 ...	17
कोऽसावन्यः	शाबरभा. आत्म. ...	208



उद्धारः	स्थानानि	Page.
किन्नाबादिभ्यः	व्याकरणवार्ति. पाणिनिस्. 3. 3. 94 (काशिकावृत्ति)	
गकारौकारविसर्जनीयाः	शाबरभा. स्फोट. ...	145
गम्यमानस्य चार्थस्य	श्लोकवार्ति. वाक्याधि. श्लो	43
गुणान्तरप्रतिषेधः	शाबरभा. वाक्याधि. ...	398
गुरोश्च हलः	पाणिनिस्. 3. 3. 103	
गृभ्णाते दक्षिणम्	तैत्तिरीयब्रा. 2. 8. 2	
ग्राहकं ग्राह्येऽन्तर्भूतम्	नयविवेक. ...	107
चातुर्भौतिकः	बृहती. आत्म. ...	209
चोदना हि भूतम्	शाबरभा. 1. 1. 2 ...	20
चोदनेति क्रियायाः	" " ...	20
णिचश्च	पाणिनिस्. 1. 3. 74	
तत्तु द्विविधम्	शाबरभा. अनुमा. ...	90
तत्र लोकेऽयम्	" 1. 1. 1 ...	6
तदभिधीयते	" " ...	19
तमध्यापयेत्		
तदर्थानीत्यवगन्तव्यम्	शाबरभा. 1. 1. 1 ...	2
तस्माच्चोदनालक्षणः	" 1. 1. 2 ...	32
तत्संप्रयोगे	" 1. 1. 4 ...	43
तस्य हेत्वभिधानावसरः	बृहती. 1. 1. 3 ...	42
तेन प्रोक्तम्	पाणिनिस्. 4. 3. 101	
तेऽपि नैवास्मृताः	बृहद्गीका?	
दृष्टविरुद्धं च	शाबरभा. चित्राक्षेप. ...	130
देवदत्तस्य गतिपूर्विकाम्	" अनुमा. ...	101
द्यावापृथिवी	नरायणोपनिषत् ...	
द्विजातीनामिज्याध्ययन		
द्विजातीनामध्ययनमिज्या		
धीरेव हि भानम्	नयविवेक. ...	874
न च वाक्ये सर्वाण्येव	प्रकरणप. वाक्याधि. ...	17
न चेष्टोपायतैव साध्यता	Compare. " ...	178

उद्धारः	स्थानानि	Page.
न चैष यातीति	शाबरभा. सम्बन्धाक्षेप. ...	130
ननु प्रत्यक्षादीनि	" " ...	124
ननु व्यभिचरति प्रत्यक्षम्	" औत्पत्तिकस्. ...	46
ननु सर्व एव	" निरा. ...	68
न नूनमुपरमन्ति	" शब्दनि. ...	292
नन्वतथाभूतम्	" 1. 1. 2 ...	23
न वयमहंशब्दम्	" आत्म. ...	227
न हि सर्वपदान्येव	प्रकरणप. वाक्यार्थमा. ...	17
न हि स्याद्भूतानि		
नाध्याहारादिभिः	शाबरभा. 1. 1. 1 ...	6
नान्यत्किञ्चनेन्द्रियम्	" 1. 1. 2 ...	23
नास्तीलं कीर्तयेत्	तैत्तिरीयारण्यक. 2. 15	
निगारणचलनार्थेभ्यश्च	पाणिनिस्. 1. 3. 87	
पञ्चमी	पाणिनिस्. 2. 1. 37	
पदार्थेभ्यो वाक्यार्थः	शाबरभा. वाक्याधि. ...	400
पश्यत्यचक्षुः	श्वेताश्वतर. 3. 19	
परेर्वा	व्याकरणवार्तिकम्. पाणिनिस्. 3. 3. 107	
पाशान्	तैत्तिरीय. 3. 1. 4	
पूर्ववर्णसंस्कार	शाबरभा. स्फोट. ...	146
प्रख्याभावात्	जैमिनि स्. 1. 1. 22 ...	345
प्रतीत्यैव पराहतम्	Compare. प्रकरणप. नय. 34	
प्रत्यक्षादिविरोधे		
प्रत्यगात्मनि	शाबरभा. आत्म. ...	225
प्रसिद्धत्वात्	Compare. शाबरभा. ...	46
प्राग्बाधकज्ञानात्	शाबरभा. औत्पत्तिकस्. ...	47
प्राणादिभिरेनम्	" आत्म. ...	208
प्राथम्यादभिधातृत्वात्	प्रकरणप. वाक्या. ...	14
बहवः सम्बन्धारः	शाबरभा. सम्बन्धाक्षेपप. ...	195
बुधपुध	पाणिनिस्. 1. 3. 86	
बुद्धिकर्मणी	शाबरभा. शब्दनि. ...	335

उद्धारः	स्थानानि	Page.
ब्रह्मचारी न स्नायात्		
भयेन	पाणिनि. 2. 1. 37	
मङ्गलाचारयुक्तानाम्		
मञ्चाः क्रोशन्ति	बृहती. आत्म. ...	208
महापुरुषकीर्तितम्		
माणवकमध्यापयति		
मैवम्	प्रकरणप. शास्त्रम् ...	8
य आ तृतीयात् पुरुषात्	तैत्तिरीयसं. 2. 1. 6	
यज्जातीयः (धर्मकीर्तिः)	(धृतम्) प्रकरणप. अमृत. ...	137
यदल्पं तन्मर्त्यम्	छान्दोग्य. 7. 24. 1	
यदाग्नेयः	तैत्ति. सं. काण्ड 2. 6. 3. 3	
यद्यपि		
यद्युपायमेव	शाबरभा. आत्म. ...	251
यद्यभिचरति	„ औत्पत्तिकसू. ...	47
यश्च मीमांसतेऽध्वरम्		
यस्य वेदी च वेदश्च		
यद्रोचते तदसेव्यम्		
यस्तु		
यस्योपनयनकालः		
यावद्वाचो गतम्	छान्दोग्य. 7. 2. 2	
योऽध्यापयेत्		
लब्धरूपे	ब्रह्मसिद्धितर्क. (2) काण्ड. 2 श्लो.	
लोकव्युत्पत्तिफलमात्रम्		
वाचा विरूपनित्यया	{ तैत्तिरीयसं. 2. 6. 11 } { ऋक्सं. अ. 65. अ. 25. }	
वायुरापद्यते (Compare)	शुक्लयजुःप्रातिशाख्यम्. 1. 7	
वासनातो व्यामोहः	ऋजु. पञ्चिका. ...	71
वासरूपोऽस्त्रियाम्	पाणिनिसू. 3. 1. 94	
विज्ञानघनः	बृहदारण्यक	
विज्ञानप्रपात्य	शाबरभा. आत्म. ...	250
विद्यमानोपलम्भन	जैमिनि सू. 1. 1. 4 ...	43

उद्धारः	स्थानानि	Page.
विधिपर्यवसानार्थम्	नयविवेक. ...	34
वृत्तिकारस्तु	शाबरभा. औत्पत्तिकसू. ...	46
व्यासेन कीर्तितम्	विष्णुसहस्रनामान्ते.	
शब्दविज्ञानात्	शाबरभा. शास्त्रम् ...	405
शास्त्रम्	„ „ ...	„
शास्त्राणि चेत्प्रमाणम्		
शिक्षयेत्		
शिष्यम्		
शुक्तिका हि रजतवत्	शाबरभा. औत्पत्तिकसू. ...	47
शून्यस्तु	„ शून्य. ...	74
शौचाचारांश्च	याज्ञवल्क्याचार. 15	
सतश्चैतदुपलम्भनम्	शाबरभा. औत्पत्तिकसू. ...	44
सप्तमी शौण्डैः	पाणिनि. 2. 1. 40	
समानायाम्	शाबरभा. आत्म. ...	219
सर्वो हि विधिरधिकार	प्रकरणप. शास्त्रम् ...	9
सा च शब्दकल्पना च	शाबरभा. स्फोट. ...	161
सिद्धवदुपदेशात्	शाबरभा. औत्पत्तिकसू. ...	189
सिद्धापदेशेषु		
सुपरिनिश्चिता बुद्धिः	शाबरभा. निरा. ...	68
सुपो धातुप्रातिपदिकयोः	पाणिनि. 2. 4. 71	
सुवर्णं भार्यम्	तैत्तिरीयब्रा. 2. 2. 4	
स्वतो दिवा सतेजसः	प्रकरणप.	
स्मृत्वा च प्रतियोगिनम्	श्लोकवार्तिकम्. अभाव. श्लो. 27.	
स्वर्गकामो यजेत		
स्वर्गं लोकम्	शाबरभा. ...	207
स्वकाले यदकुर्वस्तु		
स्वयंप्रत्ययो ह्यसौ	शाबरभा. औत्पत्तिकसू. ...	46
हिंसा हि सा	शाबरभा. 1. 1. 2 ...	36
ह्यस्तनस्य		
ज्ञातसम्बन्धस्य	शाबरभा. अनुमा.	

नयविवेकोपात्तानां केषाञ्चन निरुद्धृणां नामानि.

निबन्धा.

Page.

धीरः	206— 5 }
	219— 5 }
प्रपञ्चः (भर्तृप्रपञ्चः ?)	223— 9
भट्टः	272—11
महाव्रतः	273— 6
महोदधिः	271—12
वाचस्पतिः	275—10
विदग्धः	274— 4
श्रीकरः	271— 2